

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202828
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719202828.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. K., H.. XX.XX.XXXX a K. K.Á., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, prac. Púchov, deti rodičov Z. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom E.X., Z. XX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, M. R: Štefánika 157/45, a M. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom Púchov, Štefánikova 1638/20, právne zastúpeného Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom so sídlom Dubnica nad Váhom, Centrum II 88, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Z v y š u j e výživovaciú povinnosť na mal. K. K.E., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, a na mal. K. K., H.. XX.XX.XXXX, zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, od 11.10.2019, ktoré výživné bude otec poukazovať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Zameškané výživné za obdobie od 11.10.2019 do 30.11.2019 na mal. K., H.. XX.XX.XXXX, vo výške 67,10 eur a na mal. K., H.. XX.XX.XXXX, vo výške 50,32 eur, je otec p o v i n n ý matke uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5P/38/2017-17 zo dňa 28.11.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti, a to na mal. K. zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne a na mal. K. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne, a to od 01.10.2019, dôvodiac zmenou pomerov na strane maloletých detí.

2. Otec s návrhom matky súhlasil len čiastočne, keď žiadal zvýšiť výživné na deti o 20,- eur, t. j. na mal. K. na sumu 130,- eur mesačne a na mal. K. na 110,- eur mesačne. Dôvodil, že od ostatnej úpravy výživného sa jeho príjem zmenil len minimálne s tým, že na bývanie prispieva svojej matke 300,- eur mesačne, pričom sa o ňu stará. Uviedol, že s deťmi sa pravidelne stretáva a deťom hradí niektoré náklady.

3. Rodičia na pojednávaní zotrvali na svojich podaniach. Kolíznym opatrovníkom doporučil zvýšiť výživné na deti s prihliadnutím na majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov.

4. Matka na podporu svojich tvrdení predložila: rozsudok tunajšieho súdu č. k. 5P/38/2017-17 zo dňa 28.11.2017, uznesenie Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 22.06.2016, nájomnú a pracovnú zmluvu, zmluvu o splátkovom úvere a potvrdenie o príjme. Otec predložil potvrdenie o príjme.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených rodičmi ako i listinnými dôkazmi zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/38/2017 - zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.11.2017 a rozsudok zo dňa 28.11.2017, a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 28.11.2017 a rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5P/38/2017-17 zo dňa 28.11.2017, právopl. dňa 03.01.2018 mal súd za preukázané, že rodičia uzatvorili ohľadne výživného na maloleté deti rodičovskú dohodu, ktorú rodičovskú dohodu súd predmetným rozsudkom schválil. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou 110,- eur mesačne a na výživu mal. K. sumou 90,- eur mesačne. Matka v tom čase bývala v prenajatom byte v C., za ktorý platila 400,- eur mesačne. Pracovala s príjmom 420,- eur mesačne. Otec pracoval s príjmom 710,- eur mesačne. S deťmi sa pravidelne stretával, syna vozil na krúžky, prípadne tréningy. Z výsluchu rodičov na pojednávaní dňa 14.11.2019 súd zistil, že ani jeden z nich v tom čase nemal inú vyživovaciu povinnosť. Matka poberala daňový bonus a rodinné prídavky. Obaja vlastnili staršie osobné automobily. Mal. K. bol žiakom 3. základnej školy v S., mal. K. navštevovala materskú školu v S.. Obe deti matka vozila do/zo školy autom. Deti sa stravovali v škole, boli zdravé. Mal. K. navštevoval futbalový krúžok, kde na tréningy chodil 2x týždenne. Mal. K. navštevovala v rámci materskej školy krúžok anglického jazyka, za čo matka platila na prvý polrok do decembra 15,- eur, následne od júna 18,-eur.

7. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 14.11.2019 ako i listinných dôkazov, ktoré matka predložila súd zistil, že táto od 01.08.2019 pracuje u A. N., F. Q. s čistým mesačným príjmom 500,06 eur. Predtým pracovala u C. E. „. C. s priemerným čistým mesačným príjmom 544,06 eur. Iný príjem nemá. Poberá rodinné prídavky aj daňový bonus na deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Vlastní osobný automobil zn. Š. U., r. výroby 1999, iný majetok väčšej hodnoty nemá. Aj naďalej býva s deťmi v prenajatom byte ako tomu bolo v čase ostatnej úpravy výživného, pričom nájomné je 400,- eur mesačne. K jej mesačným výdavkom patrí poplatok za káblovú TV 15,50 eur, internet 12,90 eur, cestovné 130,- eur, životná poisťka seba a detí dohromady 39,- eur, sporenie mal. deťom po 15,- eur na každé, mesačná splátka úveru 46,48 eur. K ďalším výdavkom patria výdavky v súvislosti so stravou, obliekaním, hygienou.

8. Mal. K. je žiakom 5. ročníka, mal. K. žiačkou 1. ročníka základnej školy v S.. Stravujú sa v škole, pričom na celý rok matku strava v škole vyjde na sumu 2 x 50,- eur. Platí im poplatok za družinu 2 x 7,- eur, ZRPŠ za obe deti zaplatila 10,- eur. Jednorázovo zaplatila poplatok do triedneho fondu vo výške 8,- eur na každé dieťa. Samko navštevuje futbalový krúžok v S., kde platí poplatok 30,- eur štvrťročne. V septembri 2019 otec prispel na tento poplatok sumou 15,- eur. Máva tréningy 4-krát do týždňa a cez víkendy chodí na zápasy, kde mu zakaždým matka urobí desiatu a dá mu vreckové. Cestovné na zápasy mu hradí futbalový klub. Mal. K. navštevuje dva tanečné krúžky, za každý matka platí po 14,- eur polročne. Deti sú zdravé. Deti vozí matka autom do/zo školy, a tiež aj na krúžky. Otec sa s deťmi pravidelne stretáva, vyživovaciu povinnosť si riadne plní.

9. S nástupom mal. K. do prvého ročníka mala matka zvýšené výdavky, pričom otec jej tiež zakúpil pomôcky do školy zhruba v hodnote 25,- eur vrátane teplákovkej súpravy, ktorá jej však podľa tvrdenia matky bola veľká, preto matka jej zakúpila novú. Matka potvrdila, že otec mal. K. každý druhý mesiac dobíja kredit na telefón sumou 10,- eur.

10. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 14.11.2019 ako i z listinných dôkazov, ktoré predložil súd zistil, že tento v súčasnosti pracuje v spoločnosti LOG KOMPLEX, s.r.o., Púchov s priemerným čistým mesačným príjmom 744,60 eur. Iný príjem a iné vyživovacie povinnosti nemá. Je vlastníkom 13-ročného osobného motorového vozidla zn. Z. C., ktorý mu darovala sestra z dôvodu, aby mohol s ich matkou, ktorá je chorá, navštevovať lekárov v Banskej Bystrici, prípadne v Trnave; auto tiež využíva aj na vozenie detí na krúžky. Iný majetok väčšej hodnoty nemá. Býva u svojej matky, ktorej prispieva sumou 300,- eur mesačne + robí aj potrebné nákupy do rodiny. Jeho matka poberá invalidný dôchodok, zároveň však ešte pracuje.

11. Otec v lete 2019 kúpil K. teplákovú súpravu v hodnote 35,- eur, K. kúpil školskú tašku v hodnote 50,- eur, ktorú mu však matka vrátila s odôvodnením, že K. už školskú tašku má. K. dáva vreckové na zápasy, prípadne výlety. S matkou sa dohodol, že poplatky za MŠK - futbalový krúžok budú platiť na polovicu.

12. Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane maloletých detí, otca i matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že otcovi sa zvýšil príjem - v čase ostatnej úpravy výživného súd vychádzal z príjmu otca 710,- eur, v súčasnosti otec pracuje s priemerným príjmom 744,60 eur mesačne (zvýšenie v priemere o 34,60 eur). Otec býva v spoločnej domácnosti spolu so svojou matkou, pričom jeho matka poberá tak invalidný dôchodok, ako i príjem zo zamestnania. Matkin príjem oproti ostatnej úpravy výživného sa tiež zvýšil v priemere zo sumy 420,- eur mesačne na sumu 522,06 eur mesačne (544,06 eur u C. E. + 500,06 eur u A. N. deleno 2 = 522,06 eur), t. j. zvýšenie v priemere o 102,06 eur.

14. Na strane maloletých detí však tiež došlo k podstatnej zmene pomerov, a to prirodzeným plynutím času - obe deti sú o 2 roky staršie, vyspelejšie, mal. K. začal navštevovať druhý stupeň základnej školy a mal. K. nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Tým, že deti rastú, zvyšujú sa aj náklady na uspokojovanie ich potrieb, najmä na ich výživu, bývanie a obliekanie, prípadne hygienu, a v súvislosti s návštevou školy i na ich vzdelávanie, prípadne trávenie voľného času. Je potrebné poukázať na to, že výživné pre dieťa je určené nielen na zakupovanie jedla, ale na uspokojovanie aj ostatných potrieb dieťaťa, ako je bývanie, odievanie, výdavky spojené s návštevou školy, krúžkov, s trávením voľného času ako aj zdravotným stavom dieťaťa.

15. Pri rozhodovaní o návrhu matky súd zobral do úvahy nielen osobné, majetkové a zárobkové pomery otca, ale aj to, že v spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, teda na rozdiel od matky detí, ktorá s deťmi žije sama, otec zdieľa s ďalšou osobou, ktorá má svoj vlastný príjem, náklady na bývanie, stravu a ostatné spoločné výdavky týkajúce sa domácnosti. Rovnako tak prihliadol i na to, že otec sa s deťmi pravidelne stretáva, príležitostne im niečo zakúpi, prípadne že sa spolupodieľa s matkou na platení niektorých poplatkov mal. K.. Taktiež súd zobral do úvahy i to, že aj matka detí je zamestnaná, dosahuje vyšší príjem ako v čase ostatnej úpravy výživného, teda aj ona má podľa svojich možností a schopností povinnosť podieľať sa na uhrádzaní hmotných potrieb maloletých detí. Na tomto mieste je však potrebné poukázať na to, že podstatná časť jej príjmu je použitá na úhradu nájomného. Podľa názoru súdu, výhrady otca maloletých detí, keď tvrdí, že matka by si mala zháňať bývanie v S., kde matka pracuje a deti navštevujú školu, sú neopodstatnené. Z vyjadrenia matky je zrejmé, že mala snahu zabezpečiť si bývanie v mieste výkonu práce, resp. v mieste, kde deti chodia do školy, avšak neurobila tak vzhľadom k vyšším cenám nájomného za byt v S. oproti nájomnému za byt v C..

16. Podľa názoru súdu, vzhľadom na vek maloletých detí, na ich odôvodnené potreby, s prihliadnutím na osobné, majetkové a zárobkové pomery otca ako povinného má súd za to, že súčasná výška výživného zo strany otca 110,- eur na K. a 90,- eur na K. je nedostatočná. Súd preto rozhodol o zvýšení výživného na mal. K. zo sumy 110,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a na mal. K. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, a to od podania návrhu, t.j. od 11.10.2019. Takáto výška výživného je podľa názoru súdu primeraná vzhľadom na možnosti a schopnosti otca ako povinného a na odôvodnené potreby maloletých detí. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

17. Z dôvodu zvýšenia výživného vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 11.10.2019 do 30.11.2019 vo výške 67,10 eur na mal. K. (pomerná časť mesiaca 10/2019 vo výške 27,10 eur + 40,- eur za mesiac 11/2019) a vo výške 50,32 eur na mal. K. (pomerná časť mesiaca 10/2019 vo výške 20,32 eur + 30,- eur za mesiac 11/2019), ktoré zameškané výživné je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5P/38/2017-17 zo dňa 28.11.2017.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).