

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200828
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200828.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, S., obaja zastúpení kolíznym Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, detí rodičov: otca - A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. a matky - M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, AK, so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, na návrhy matky v konaní o zaplatenie dlžného výživného takto

rozhodol:

I. Otec mal. detí A. L. je p o v i n n ý uhradiť bežné výživné na mal. M. L. vo výške 170,- eur mesačne a na mal. B. L. vo výške 140,- eur mesačne, a to za obdobie od 29.12.2016 do 28.2.2017.

II. Uvedené výživné, ktoré toho času už z titulu dlžného výživného činní u mal. M. L. sumu 126,- eur a u mal. B. L. sumu 94,50 eur je otec mal. detí A. L. p o v i n n ý uhradiť v termíne do 30.1.2020 k rukám matky mal. detí M. L. pod hrozbou výkonu rozhodnutia.

III. Súd z a s t a v u j e konanie o návrhu výživného u mal. M. nad sumu 138,- eur a u mal. B. nad sumu 103,50 eur.

IV. prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí prostredníctvom právneho zástupcu podala dňa 8.6.2018 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala zaviazať otca mal. detí úhradou dlžného výživného za obdobie od 23.12.2016 do 28.2.2017, a to na mal. M. sumou 169,35 eur a na mal. B. sumou 130,65 eur.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/177/2015 zo dňa 13.03.2017 súd rozhodol o zverení oboch mal. detí do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného na mal. M. sumou 170,- eur mesačne a na mal. B. sumou 140,- mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám matky mal. detí.

Ďalej uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/110/2016 zo dňa 23.12.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil otcovi mal. detí odovzdať mal. M. a mal. B. do starostlivosti matky M. L. a zároveň súd nariadil otcovi mal. detí platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. M. sumou 110,- eur a na mal. B. sumou 95,- eur mesačne počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného uznesenia otec mal. detí uhradil k rukám matky výživné na obe deti spolu v sume 205,- eur mesačne. Na základe podaného odvolania predmetný rozsudok bol krajským súdom zrušený vo výroku o platení výživného a úprave styku otca s mal. B.. Matka poukázala na to, že predmetným rozsudkom súd nezaviazal otca mal. detí doplatiť dlžné výživné späťne, t. j. aj za obdobie od 23.12.2016 do 28.2.2017 po

odrátaní uvedeného zaplateného výživného na základe neodkladného opatrenia. Čiže žiadala doplatiť výživné za 9 dní decembra 2016 pre mal. M. v sume 49,35 eur a na mal. B. v sume 40,65 eur, ďalej v sume 120,- eur za mesiace január a február 2017 pre mal. M. a v sume 90,- eur taktiež za január a február 2017 pre mal. B..

Vzhľadom na uvedené matka je toho názoru, že otcovi vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie pre mal. M. v sume 169,35 eur a pre mal. B. v sume 130,65 eur.

Matka ďalej poukázala nato, že rozsudkom 4P/177/2015 zo dňa 14.12.2017 súd zaviazal matku doplatiť aj dlžné výživné na mal. B. od času vydania neodkladného opatrenia až do času rozhodnutia súdu vo veci samej, avšak súd k takej istej povinnosti nezaviazal aj otca mal. detí, keďže otec bol zaviazaný uhradiť výživné iba od právoplatnosti rozsudku vo veci samej č. k. 4P/177/2015 zo dňa 13.3.2017. Týmto rozsudkom teda súd neuložil otcovi mal. detí povinnosť uhradiť aj dlžné výživné od 23.12.2016 do 28.2.2017. Súd teda by mal zaviazat' otca na doplatenie výživného vo výške rozdielu medzi výživným určeným v nevyhnutnej miere neodkladným opatrením sp. zn. 2P/110/2016 od jeho vykonateľnosti a výživným určeným v rozsudku sp. zn. 4P/177/2015.

2. Súd uznesením č. k. 4P/82/2018 zo dňa 5.9.2018 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Otec mal. detí podaním zo dňa 14.9.2018 k návrhu matky uviedol, že matka už aj v minulosti sledovala iba vlastný profit na úkor detí a keďže on výživné uhrádzal podľa právoplatného rozhodnutia súdu v súdom určenej výške navrhol, aby súd návrh matky zamietol.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávaní právny zástupca matky zotrval na podanom návrhu poukazujúc na jeho obsahovú časť. Uviedol, že pri výpočte dlžného výživného vychádzali z priznaného výživného pre mal. detí neodkladným opatrením 2P/110/2016 a výživného určeného rozsudkom súdu sp. zn. 4P/177/2015 zo dňa 13.3.2017. Na ďalšom pojednávaní právny zástupca navrhol upraviť doplatenie výživného za mesiac december 2016 za 9 dní v sume 18,- eur - a to na mal. M. a v sume 13,50 eur na mal. B., celkovo teda za požadované obdobie u mal. M. doplatiť 138,- eur a u mal. B. sumu 103,50 eur.

Nad tieto uvedené sumy matka na návrhu netrvala a v tejto časti návrh vzala späť. Právny zástupca mal za to, že žaloba je dôvodná, nakoľko rovnaký nárok je na doplatenie dlžného výživného tak pre mal. M. ako aj pre mal. B.. Čo sa týka živnosti otca mal. detí v Rakúsku poukázal na to, že otec doposiaľ nepredložil súdu žiaden doklad, týkajúci sa platnosti živnostenského oprávnenie, tento doklad musel byť vyžiadany až úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec mal. detí aj keď tvrdí, že nepracuje stále je však evidovaný v Rakúsku ako živnostník a okrem iného otec bez problémov vzhľadom aj na vek mal. B. by nemal mať problém sa zamestnať aj v rámci Slovenska.

6. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že tunajší súd v rozsudku z marca 2017 nezaviazal otca na dlžné výživné aj keď otec aj za toto obdobie, ktoré ona teraz v návrhu požaduje, príjem mal a to 900,- eur mesačne plus výsluhový dôchodok vo výške cca 340,- eur mesačne. Ďalej matka poukázala na to, že v spornom období sa otec okrem výživného určeného neodkladným opatrením v sume 205,- eur mesačne na obe mal. detí, žiadnym iným spôsobom na zabezpečovaní potrieb mal. detí nepodieľal. Na pojednávaní dňa 23.10.2019 matka poukázala na to, že ona uhradila otcovi aj dlžné výživné v zmysle rozsudku súdu z 13.3.2017. Ďalej poukázala na to, že otec príjem má, pretože poberá výsluhový dôchodok a taktiež pracuje v Rakúsku ako opatrovateľ. Chodí na dvojtýždňové turnusy a v čase jeho neprítomnosti mal. syn je doma sám. Na ďalšom pojednávaní poukázala aj na rozdielnosť príjmu na strane otca mal. detí a príjmu na jej strane, keďže jej príjem je oveľa nižší ako príjem otca. Matka teda požaduje, aby otec taktiež uhradil dlžné výživné od vykonateľnosti neodkladného opatrenia pod č. k. 2P/110/2016 do konca februára 2017, nakoľko v marci 2017 súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 4P/177/2015.

7. Otec mal. detí na pojednávaní uviedol, že výživné na sporné obdobie z jeho strany bolo uhradené, a to tak, ako bol zaviazaný neodkladným opatrením sp. zn. 2P/110/2016 a ďalej uhrádzal výživné ku ktorému bol zaviazaný právoplatným rozhodnutím súdu vo veci sp. zn. 4P/177/2015. Otec poukázal aj na to, že právny zástupca niekoľkokrát menil výpočet dlžného výživného a on výživné určené rozhodnutiami súdov má uhradené, na výživnom teda nemá žiaden dlh. Otec ďalej uviedol, že je pravdou, že došlo k obnoveniu živnosti, ktorú vykonáva v Rakúsku ako opatrovateľ, a to k 30.8.2019 tak, ako to vyplýva

z predložených dokladov úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Do Rakúska chodí na turnusy, a to dvojtyždňové turnusy a pokiaľ ide o zárobkové pomery, jeho reálny zárobok za dva mesiace bol 2.000,- eur, avšak reálne mu ostala suma 500,- eur, pretože sumu 500,- eur zaplatil agentúre. Doklady o týchto tvrdeniach otec mal. detí však súdu nepredložil.

Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že matka disponovala stavebným sporením, ktoré bolo na jej meno, avšak išlo o peniaze mal. syna. Uvedené tvrdenie taktiež nepreukázal.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vlastnej iniciatívy zisťoval evidenciu otca mal. detí v rakúskom živnostenskom informačnom systéme. Na základe toho predložil súdu listinné doklady, z ktorých vyplýva, že otec mal. detí má živnosť v Rakúsku od 10.7.2012, ktorá bola zrejme prerušená a aktuálne táto živnosť je reálna znova od 30.8.2019 s miestom výkonu práce - Viedeň. Pokiaľ ide o podaný návrh matky mal. detí na úhradu dlžného výživného za uvedené obdobie navrhol tomuto návrhu vyhovieť a teda otca zaviazat' splatiť výživné za obdobie spätne tak ako to špecifikovala matka vo svojom návrhu.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, jej právneho zástupcu, otca mal. detí, a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

10. Tunajší súd neodkladným opatrením č. k. 2P/110/2016 zo dňa 23.12.2016 rozhodol takto:

I. Súd n a r i a d ť u j e otcovi mal. detí A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. o d o v z d a ť mal. deti mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. do starostlivosti matky M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok počnúc dňom 23.12.2016 do budúcnosti.

II. Súd n a r i a d ť u j e otcovi mal. detí A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. p l a t i ť výživné v nevyhnutnej miere na mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. vo výške 110,- eur mesačne a na mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. vo výške 95,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia k rukám matky M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom H. Q. XXX/XX, R..

III. Otec mal. detí A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec mal. detí vyzdvihne pred bytovým domom matky na adrese trvalého pobytu mal. detí H. Q. XXX/XX, R. a na tom istom mieste v čase o 18:00 hod. deti matke odovzdá, počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia.

IV. Matka mal. detí M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. je p o v i n n á mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. na styk s otcom mal. detí A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. riadne pripraviť.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

VII. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.z n. 4P/177/2015.

Rozhodnutie bolo právoplatné dňa 14.1.2017 a vykonateľne v časti výživného dňa 29.12.2017.

11. Rozsudkom č.k. 4P 177/2015 zo dňa 13.3.2017 súd rozhodol tak, že :

I. Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/86/2013-139 zo dňa 9.4.2014 a mal. deti mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., zveril do osobnej starostlivosti matky M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Otec mal. detí A. L., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. vo výške 170,- eur mesačne a na mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. vo výške 140,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám matky M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom H. Q. XXX/XX, R..

III. Otec mal. detí A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. je oprávnený stýkať sa s mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec mal. detí vyzdvihne pred bytovým domom matky na adrese trvalého pobytu mal. detí H. Q. XXX/XX, R., a na tom istom mieste v čase o 18:00 hod. deti matke odovzdá počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Matka mal. detí M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., je povinná mal. M. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., na styk s otcom mal. detí A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. riadne pripraviť.

12. Na základe podaného odvolania KS v Prešove rozsudkom č.k. 2 CoP 19/2017 z 11.10.2017 potvrdil rozsudok vo výrokoch o platení výživného a úprave styku otca s mal. M. a zrušil rozsudok vo výrokoch o platení výživného a úprave styku otca s mal. B. a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

Dôvodom bolo aj to, že v priebehu odvolacieho konania došlo k zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B. a to nariadením neodkladného opatrenia zo dňa 18.7.2017 č. k. 4P 80/2017 s dátumom právoplatnosti 26.7.2017, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti otcovi a matke bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu.

Súd teda neodkladným opatrením 4P 80/2017 rozhodol takto:

I. Súd n a r i a d ť u j e matke M. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R., odovzdať mal. B. L., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti otca A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S..

II. Súd n a r i a d ť u j e matke mal. dieťaťa M. L., nar. XX.X.XXXX p l a t i ť výživné v nevyhnutnej miere na mal. B. L., nar. XX.X.XXXX vo výške 70,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia, a to k rukám otca mal. dieťaťa A. L., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd určuje navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa B. L. do osobnej starostlivosti otcovi a určenie výživného na mal. dieťa do 31.7.2017.

13. Po zrušení rozsudku súdu I. inštancie v horeuvedenej časti, súd opakovane vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4P 177/2015 zo dňa 14.12.2017 takto:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/86/2013-139 zo dňa 9.4.2014 tak, že mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. zveruje do osobnej starostlivosti otca A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Súd zastavuje konanie v časti úpravy styku otca s mal. B. L., nar. XX.X.XXXX.

III. Styk mal. B. L., nar. XX.X.XXXX s matkou neupravuje.

IV. Matka mal. dieťaťa M. L., nar. XX.X.XXXX je povinná platiť výživné na mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX, R. vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 26.7.2017, k rukám otca mal. dieťaťa A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S..

V. Dĺžné výživné za obdobie od 26.7.2017 do 30.11.2017 vo výške 139,32 eur je matka povinná uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

Právny stav:

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP Uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, doručuje súd subjektom, ak neboli prítomné na pojednávaní, na ktorom nastala zmena, do vlastných rúk.

20. Predmetom konania je návrh matky na zaplatenie dlžného výživného zo strany otca mal. deti za obdobie od vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k 2P/110/2016 do konca februára 2017 /t. j. do rozhodnutia vo veci 4P/177/2015 z marca 2017/.

21. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojho dieťaťa, je potrebné prihliadať na faktory aj na strane povinnej osoby. Na strane povinného, teda v tomto prípade otca dieťaťa, sú to v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti, a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a podobne. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacom zásadou pre určenie výšky výživného na strane povinnej osoby je miera jej schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávnenej osoby zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že jeho životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaný návrh je čiastočne dôvodný. V predmetnej veci však najskôr bolo potrebné určiť bežné výživné pre mal. deti zo strany otca za sporné

obdobie t. j. od vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k. 2P/110/2016 v časti výroku o výživnom, ktorá nastala 29.12.2016 /nie 23.12.2016/ do konca februára 2017 /tak ako požadovala matka/ a až následne vyrátať a rozhodnúť t. č. už o dlžnom výživnom za uvedené obdobie.

23. Matka v predmetnej veci teda argumentuje tým, že ona bola zaviazaná k rukám otca uhradiť výživné aj spätne /t.j. aj dlžné výživné/ a to od vykonateľnosti neodkladného opatrenia č.k.4P 80/2017 vo výroku II. - IV. a otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. deti k jej rukám len od právoplatnosti rozsudku vo veci samej a nie tiež od vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k 2P/110/2016 aj keď mal. deti boli už v čase vykonateľnosti neodkladného opatrenia v jej starostlivosti. Súd dospel k záveru, že toto tvrdenia matky sa zakladá na pravde, a teda skutočne je potrebné rozhodnúť o výživnom zo strany otca aj za uvedené obdobie.

Vykonateľnosť uvedeného neodkladného opatrenia nastala v časti výroku o výživnom bod. II. - VI. dňa 29.12.2016 a nie dňa 23.12.2016 tak, ako to požaduje matka mal. deti. V tejto prevyšujúcej časti bolo potrebné preto návrh zamietnuť ako nedôvodný.

24. Súd v predmetnej veci najprv rozhodol o bežnom výživnom a to v rovnakých sumách ako vo veci 4P 177/15 z 13.3.2017 t. j. u B. v sume 140,- eur mesačne a u mal. M. v sume 170,- eur mesačne, a to za sporné obdobie od 29.12.2016 do 28.2.2017.

Súd je toho názoru, že aj za toto uvedené obdobie nie je v príjmoch otca žiadna zmena oproti odôvodneniu v rozsudku 4P/177/2015 z 13.3.2017 bod 28, 29, 52, 54, na ktoré súd poukazuje v celom rozsahu. Následne súd vyrátať za uvedené obdobie t. č. už dlžné výživné.

25. Rozsudkom tunajšieho súdu 4P/177/2015 z 13.3.2017 bolo určené výživné pokiaľ ide o mal. B. sumou 140,- eur mesačne a neodkladným opatrením sp. zn. 2P/110/2016 bolo určené výživné na toto dieťa v sume 95,- eur. Rozdiel teda činí sumu 45,- eur mesačne /140 - 95/. Za tri dni decembra 2016 (od 29.12.2016 do 31.12.2016) výživné činí sumu 4,50 eur /45:30 dni = 1,50 eur na deň x 3 dni= 4,50 eur/. Za dva mesiace (január, február 2017) činí dlžné výživné sumu 2 krát po 45,- eur, t.j. 90,- eur a teda celkovo dlžné výživné u mal. B. za obdobie od 29.12.2016 do konca februára 2017 činí sumu 94,50 eur /90,- +4,50 eur/.

26. Pokiaľ ide o mal. M. u tohto dieťaťa bolo výživné rozsudkom sp. zn. 4P/177/2015 z 13.3.2017 určené sumou 170,- eur a neodkladným opatrením sp. zn. 2P/110/2016 sumou 110,- eur. Rozdiel teda činí sumu 60,- eur mesačne. Za tri dni decembra 2016 (od 29.12.2016 do 31.12.2016) výživné činí sumu 6,- eur /60 : 30dni=2 eur na deň x 3 dni= 6 eur/ . Za dva mesiace (január, február 2017) činí dlžné výživné sumu 2-krát po 60,- eur, t.j. 120,- eur a teda celkovo dlžné výživné u mal. M. za obdobie od 29.12.2016 do konca februára 2017 činí sumu 126,- eur./120,- + 6,- eur/

27. Súd ďalej z predložených výpisov z registra živnosti zistil, že otec má v Rakúsku živnosť ako opatrovateľ od 10.7.2012 /č. I. 126/ , ktorá bola pozastavená 1.1.2016 a nahlásené bolo 7.1.2016, opätovná aktivácia živnosti je od 30.8.2019. Tak ako to vyplýva z bodu 52. odôvodnenia rozsudku 4P 177/15 otec dňa 4.10.2016 obdržal z Rakúska sumu 4353,32 eur, t.j. v rozhodnom období určenia tohto dlžného výživného disponoval dostatočným množstvom finančných prostriedkov na zabezpečenie potrieb svojich ako aj mal. deti..

28. Matka mal. deti v spornom období pracovala a aj t. č. pracuje v Odevě Lipany a jej zárobkové pomery boli v priemere 464,- eur mesačne.

29. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa názoru súdu je otec mal. detí schopný dlžné výživné za uvedené obdobie uhradiť matke v termíne do 30.1.2020.

30. V časti, v ktorej bol návrh matkou vzatý späť súd konanie v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil a nad určené sumy dlžného výživného v tomto rozsudku po sumy matkou požadované dlžného výživného / po ďalšom spresnení v priebehu konania/ súd návrh zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.