

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010447
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010447.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Evou Kresl, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, dňa 15.11.2019 takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

Š. K., narodený XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom v D. na J. B. Č. XXXX/XX, bez prihlásenia v Q. na S. B. Č. XX, V. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Bratislave,

uznáva sa za vinného, že

1.

v čase o 16.36 hodiny dňa 08.02.2019 v Bratislave na ulici Mlynské Nivy číslo 116, v predajni 101 drogerie odcudzil 1 kus prací prášok značky Ariel 80PD Color kapsule v hodnote 15,14 € a 1 kus prací prášok značky Lenor 47PD Spring kapsule v hodnote 11,66 € a to tým spôsobom, že tieto si vložil do nákupného košíka, ktorý držal v ruke a postupne si tieto prášky preložil z košíka do batoha, ktorý si na tento účel zložil z chrbta, zazipsoval ho a dal naspäť na chrbát, pričom prechádzajúc po predajni využívajúc nepozornosti a zaneprázdnenosti predavačiek, z otvoreného skladu, zo stola ďalej odcudzil voľne odložený 1 kus mobilného telefónu značky Motorola E4 plus gold v hodnote 96,10 € a 1 kus mobilného telefónu značky Nokia 100 v hodnote 15,10 €, ktoré si vložil do vrečka svojej bundy a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru von z predajne, čím poškodenej spoločnosti E. J., I..W..V.. I. C. U. A. Q. spôsobil odcudzením pracích práškov škodu vo výške 26,80 € a poškodenej E.Q. F. odcudzením mobilných telefónov škodu vo výške 111,10 €, teda celkovú škodu vo výške 138,- €, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to Blokovou pokutou nezaplattenou na mieste číslo 11072918 Pohotovostnej motorizovanej jednotky Bratislava I Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 25.01.2019, právoplatným toho istého dňa, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,- € ako i, že obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, číslo konania OT 27/2019 z 29.01.2019, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,

2.

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do 19.02.2019 do Ústavu na výkon trestu v Bratislave na Chorvátskej ulici číslo 5, pričom táto povinnosť mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, spisová značka OT/27/2019 zo dňa 29.01.2019, právoplatného toho istého dňa, pričom obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal dňa 29.01.2019

t e d a

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ako aj za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode 2.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

v bode 2.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: E. J., I.W.V., I. I. A. XX, I., IČO: 36 246 204, škodu vo výške 26,80 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: E. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XX, Bratislava, škodu vo výške 111,10 eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.02.2019, sp. zn. OT/65/2019, právoplatného dňa 25.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v

restnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, restný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Restného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý restný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre restný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s restným stíhaním späť až dovtedy, kým sa restný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa restný rozkaz ruší a samosudca restné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný restný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa restný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa restný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, restný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, restný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Tr. por. restný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).