

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218299
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8713218299.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Kataríny Krochtovej v spore navrhovateľa: SPV76, s. r. o., so sídlom Nový Smokovec 19237, 062 01 Vysoké Tatry, IČO: 45 905 967, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Karol Pudlák, s.r.o., so sídlom Štefánikova 98/70, 058 01 Poprad, proti odporcovi: Z.. R. N., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: Q. Y. XXXXX, XXX XX T. W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 11C/274/2013-168, zo dňa 18.12.2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie vo výrokoch I., II., III., IV. tak, že zamietá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. U k l a d á žalobcovi, aby zabezpečil žalovanému dodávku elektrickej energie, tepla, teplej vody do nehnuteľnosti:

bytu nachádzajúceho sa v stavbe X. súpisné číslo XXXXX nachádzajúcej sa na pozemku parcela reg. C parc. č. XXX/XX, v k. ú. Y. Y., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX na Okresnom úrade odbor katastrálny R., odo dňa doručenia uznesenia do právoplatného skončenia tohto konania.

II. U k l a d á žalobcovi, aby umožnil žalovanému:

vstup k nehnuteľnosti bytu nachádzajúceho sa v stavbe X. súpisné číslo XXXXX nachádzajúcej sa na pozemku parcela reg. C parc. č. XXX/XX, v k. ú. Y. Y., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX na Okresnom úrade odbor katastrálny R. peši i osobným motorovým vozidlom, využitie parkovacieho miesta prislúchajúceho k predmetnému bytu, prejazdnosť prístupovej komunikácie k predmetnému bytu v prípade napadaného snehu vozidlami záchranných zložiek, odo dňa doručenia uznesenia do právoplatného skončenia tohto konania.

III. U k l a d á žalobcovi, aby odstránil časti sauny mimo vstupnej chodby tak, aby bol žalovanému zabezpečený prístup k rozvodnej elektrickej skrinke a požiarnej skrinke v stavbe X. súpisné číslo XXXXX nachádzajúcej sa na pozemku parcela reg. C parc. č. XXX/XX, v k. ú. Y. Y., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX na Okresnom úrade odbor katastrálny R., odo dňa doručenia uznesenia do právoplatného skončenia tohto konania.

IV. U k l a d á žalobcovi, aby sprístupnil spoločnú časť kotelne, v ktorej sa nachádza hlavný uzáver vody a wifi zariadenie pre žalovaného, v stavbe X. súpisné číslo XXXXX nachádzajúcej sa na pozemku parcela reg. C parc. č. XXX/XX, v k. ú. Y. Y., zapísanom na liste vlastníctva č. XXX na Okresnom úrade odbor katastrálny R., odo dňa doručenia uznesenia do právoplatného skončenia tohto konania.

V. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, §325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, § 333, § 334 z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Vo svojom odôvodnení okrem iného uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci samej domáha vypratania nehnuteľností, ktoré sú v jeho vlastníctve: byt nachádzajúci sa v X., ktorá je stavbou so súp. č. XXXXX, postavená na pozemku s parc. č. XXX/XX, evidovanou na LV č. XXX, kat. úz. Y. Y. (ďalej len „nehnuteľnosti“). Listom zo dňa 08.08.2013 právny predchodca navrhovateľa vypovedal odporcovi nájomnú zmluvu, pričom v zmysle § 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výpovedná doba uplynula k 01.12.2013. Odporca napriek výzve na vypratanie, predmet nájmu do dnešného dňa nevypratol. Podaním doručeným súdu 11.12.2023 odporca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil navrhovateľovi povinnosť k nehnuteľnosti bezodkladne obnoviť pripojenie dodávky elektrickej energie v celom rozsahu v kvalite podľa nájomnej zmluvy, bezodkladne obnoviť pripojenie k dodávke tepla a teplej vody v pôvodných parametroch, zodpovedajúcich predošlému užívaniu bytu pre odporcu v celom rozsahu a kvalite podľa nájomnej zmluvy, bezodkladne sprístupniť vstup do areálu s možnosťou využitia parkovacieho miesta prislúchajúceho k bytu odporcu v celom rozsahu a kvalite podľa nájomnej zmluvy zo dňa 15.01.2010, bezodkladne odstrániť všetky časti sauny nanosené vlastníkom mimo vstupnej chodby tak, aby bol zabezpečený prístup odporcu k rozvodovej elektrickej sieti a požiarnej skrinke, bezodkladne sprístupniť spoločnú časť kotolne odovzdaním kľúčov, v ktorej sa nachádza hlavný uzáver vody a wifi zariadenie odporcu a bezodkladne zabezpečiť prejazdnosť komunikácie k prenajatému bytu v prípade napadaného snehu z dôvodu prístupu rýchlej zdravotníckej pomoci chránenej osoby odporcu. Návrh odporca odôvodnil tým, že dňa 15.01.2010 bola medzi úpadcom ako prenajímateľom a ním ako nájomcom uzatvorená zmluva o nájme bytu na dobu určitú od 01.02.2010 do 01.02.2050. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 200 eur bez DPH, vrátane úhrad dodávky služieb spojených s nájmom bytu: 100 eur náklady na dodávky tepla, 30 eur spotrebovaná elektrická energia, 10 eur vodné, stočné, 10 eur smetné. Vykonaným dokazovaním, najmä z tvrdenia odporcu súd mal osvedčené, že odporca je vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Odporca predmetný byt užíva tvrdiac, že je oprávneným užívateľom na základe nájomnej zmluvy zo dňa 15.01.2010 a súd v konaní posudzoval dôvodnosť nároku do skončenia konania o vypratanie bytu. Konštatoval, že dočasne, kým súd rozhodne vo veci samej, pokiaľ odporca byt obýva, platí za neho nájomné a platby za služby spojené s nájmom bytu je dôvodné, aby navrhovateľ odporcovi zabezpečoval dodávku elektrickej energie, tepla, teplej vody, zabezpečil mu využívanie parkovacieho miesta, sprístupnil mu komunikáciu k bytu v prípade napadnutého snehu (prístup vozidlám záchranných zložiek) a sprístupnil prístup k rozvodovej elektrickej skrinke, požiarnej skrinke a hlavnému uzáveru vody. Neodkladné opatrenie je podľa súdu prvej inštancie v plnom rozsahu dôvodné a nevyhnutné za účelom ochrany života a zdravia odporcu.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Závery vyvozené súdom prvej inštancie nepovažuje za správne, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia podľa platnej právnej úpravy a zásad z nej vyvozených právnou teóriou a súdnou praxou vyžaduje, aby navrhovateľ osvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľ musí osvedčiť nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, musí osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma na strane odporcu. Odporca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil najmä tým, že mu patrí právo užívať nehnuteľnosť - byt, nachádzajúci sa v stavbe X. so súp. č. XXXXX, postavenej na pozemku, parcele č. XXX/XX, druh stavby - budova ubytovacieho zariadenia, zapísaná na LV č. XXX, kat. úz. Y. Y., pričom nehnuteľnosť odporca užíva bez právneho dôvodu. Uvedenú skutočnosť odôvodňuje rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 20C/217/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22Co/31/2022, ktorým súd právoplatne zamietol žalobu odporcu o určenie neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 08.08.2013. V odôvodnení rozsudku súdy konštatovali platnosť právneho úkonu - výpoveď z nájmu bytu. V dôsledku platnej výpovede, nájomná zmluva zanikla a odporca užíva nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Preto mu nemôže byť za žiadnych okolností súdom poskytnutá ochrana vo forme vydania neodkladného opatrenia. Okolnosti ohľadom platnosti výpovede z nájmu sú konajúcemu súdu zrejmé, pretože súd predmetné konanie vo veci samej prerušil, kým sa nerozhodne o neplatnosti výpovede z nájmu

bytu. V predmetnom konaní súd začal pokračovať až potom, ako sa o predbežnej otázke rozhodlo v konaní a návrh odporcu o určenie neplatnosti výpovede bol právoplatne zamietnutý. Ďalej poukázal na nevykonateľnosť petitu (výrok III. uznesenia) ukladajúci povinnosť navrhovateľovi odstrániť časť sauny mimo vstupnej chodby. V tejto súvislosti uviedol, že v nehnuteľnosti sa žiadna sauna nenachádza, čo znamená, že konajúci súd riadne neskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nekriticky, bez akýchkoľvek dôkazov prebral všetky tvrdenia odporcu. Odporcovi jednoznačne nevzniklo procesné právo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by malo poskytnúť ochranu nároku užívať nehnuteľnosť. V súvislosti s platnosťou výpovede z nájmu nehnuteľnosti, zotrvaním odporcu v predmetnej nehnuteľnosti, dochádza k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu, resp. nebytovému priestoru v zmysle ust. § 218 Trestného zákona. O tejto skutočnosti navrhovateľ informoval orgány činné v trestnom konaní. Preto je zarážajúce, že konajúci súd neodkladným opatrením v podstate napomáha, legitimizuje páchanie trestného činu. Aj v prípade, ak by navrhovateľ neoznámil orgánom činným v trestnom konaní uvedenú skutočnosť, nie je možné zaviazat' navrhovateľa na povinnosť uloženú mu neodkladným opatrením. Súd prvej inštancie dostatočne nepreskúmal a nesprávne vyhodnotil tvrdenia odporcu ohľadom užívacieho práva k nehnuteľnosti. Vydaním neodkladného opatrenia došlo jednoznačne k neprimeranému zvýhodneniu odporcu v prebiehajúcom súdom konaní, kedy konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie napriek všeobecne známym skutočnostiam, že odporca nehnuteľnosť užíva bez právneho dôvodu. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

6. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov v rozhodnutí súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

7. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

8. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to: (i) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo (ii) ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac, pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

9. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je tak poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a

to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Musí sa prihliadať na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada. Na druhej strane sa tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, aj keď táto ochrana nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojim rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok potreby bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. pravdepodobnosti ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, avšak musí predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo alebo ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

12. Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok (i) musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 ústavy), (ii) musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal odvolací súd vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 aj Ústavný súd SR.

13. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 a následne Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než neodkladným, urgentným zásahom súdu. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Tu nie je na mieste aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež nemožno prehliadnuť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery strán alebo v prípade, ak by bola daná obava, že by exekúcia bola ohrozená.

14. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán konania (napr. nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

15. Súd prvej inštancie návrhu odporcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výrokoch I., II., III., IV. vyhovel majúci za to, že pre jeho nariadenie sú splnené zákonné podmienky, keď v dôvodoch svojho rozhodnutia v podstate zopakoval argumentáciu odporcu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyslovil, že odporca užíva predmetný byt na základe nájomnej zmluvy zo dňa 15.01.2010 a nariadené neodkladné opatrenie je nevyhnutné za účelom ochrany života a zdravia odporcu.

16. Predmetom odvolacieho konania je tak preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrhu odporcu na nariadenie neodkladného opatrenia (vo výrokoch I. až IV.) vyhovel.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je súd prvej inštancie viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia. Uvedené ustanovenie má zásadný význam i pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vylúčené je však to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

19. Jedinou prílohou návrhu odporcu na nariadenie neodkladného opatrenia bola sťažnosť odporcu proti uzneseniu A.: K.-XXX/X-T.XXXX zo dňa 11.12.2023, ktorým orgán činný v trestnom konaní odmietol oznámenie odporcu o podozrení z prečinu nátlaku, prečinu porušovania domovej slobody, ktorého sa podľa odporcu mal dopustiť navrhovateľ tým, že mal rôznymi formami vyvíjať nátlak na odporcu, aby sa vysťahoval z apartmánu, v ktorom býva, nachádzajúci sa v Q. Y. č. XXXXX vo T. W. a ktorým mal porušiť jeho domovú slobodu. Odmietnutie oznámenia odporcu podľa vyšetrovateľa nie je dôvodné na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Vychádzajúc tak zo zistených skutočností obsiahnutých v spise so zreteľom na všetky dostupné okolnosti prípadu a majúť pritom na pamäti zmysel neodkladného opatrenia, v danom prípade odvolací súd naproti názoru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odporca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia v ním požadovanom znení, lebo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už bolo právoplatne rozhodnuté, že výpoveď z nájmu bytu zo dňa 08.08.2013 je platná. Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 20C/217/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22Co/31/2022 bola právoplatne zamietnutá žaloba odporcu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie nesprávne právne vyhodnotil tvrdenie odporcu ohľadom ním tvrdého užívacieho práva k nehnuteľnosti. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie i odvolacieho v konaní 20C/217/2013 vyplýva, že zmluvný vzťah založený nájmnou zmluvou zo dňa 15.01.2010 bol ukončený platne, a preto z dôvodu platného skončenia nájomnej zmluvy v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, neexistoval právny nárok odporcu na užívanie predmetnej nehnuteľnosti.

20. Odvolací súd dospel k záveru, že odporca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľovi, nakoľko v rozsahu potrebnom na preukázanie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia odporca neosvedčil žiaden vzťah k uvedenému bytu, resp. akékoľvek priame konanie navrhovateľa vo vzťahu k žiadaným výrokom I. až IV.

21. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiada odporca splnené neboli, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil vychádzajúc pritom zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu navrhovateľa v odvolaní zachádzajúcu do nadbytočných podrobností, ktorá už nemôže privodiť zmenu názoru odvolacieho súdu, nepovažoval odvolací súd za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou a poňať ju do dôvodov svojho rozhodnutia.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).