

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1Pc/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419203016
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419203016.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX O.H., zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, so sídlom kancelárie Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, a manžela U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom PH. XXXX/XX, XXX XX O., o určenie manželského výživného a o nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2019 sa navrhovateľka - manželka domáha, aby súd jej manžela zaviazal platiť výživné vo výške 200 EUR mesačne, splatné vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.11.2019. Zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil jej manželovi povinnosť platiť výživné v sume 100 EUR mesačne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrhu vo veci samej manželka tvrdila, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v O., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú tri, toho času už plnoleté deti. Navrhovateľka je dôchodkyňa s mesačným príjmom (dôchodkom) vo výške 400,50 EUR. Nakoľko proti manželovi bolo vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, kde poškodenou bola práve navrhovateľka, uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 24.05.2019, sp. zn. 9T/76/2019, bol manželovi okrem iných obmedzení uložený aj zákaz kontaktu s manželkou. Na základe uvedeného, od toho času manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti, kde odporca býva u svojho brata a navrhovateľke nijakým spôsobom neprispieva na jej výživu a domácnosť. Manžel zaplatil len čiastku vo výške 106, 20 EUR za vodu po vyúčtovaní v júni 2019, pričom rovnakú čiastku uhradila aj navrhovateľka ako aj brat manžela, ktorý žije s manželmi v jednom dome. Manžel je dôchodca s mesačným príjmom pozostávajúcim z dôchodku vo výške 650 EUR. Navrhovateľka od júna 2019 samostatne uhrádza všetky náklady, ktoré pozostávajú najmä z poisťného za dom vo výške 9,66 EUR/mes., daň z nehnuteľnosti vo výške 66,24 EUR /ročne, poplatok za odpad vo výške 24,45 EUR/ročne, za vodu cca. 100 EUR/ ročne, za televíziu vo výške 55,60 EUR/ mes., za elektrinu a plyn vo výške 145 EUR/mes., za internet vo výške 12,49 EUR/mes., za stravu a ošatenie vo výške 210 EUR, za lieky cca vo výške 50 EUR/mes., výdavky z dôvodu, že navrhovateľka je onkologický pacient vo výške 20,34 EUR. Nakoľko spoločný príjem oboch manželov je vo výške 1050 EUR a mesačné náklady na bývanie predstavujú približne sumu 200 EUR mesačne, tak po odpočítaní od spoločného príjmu zostáva suma 850 EUR, ktorá by mala byť určená na ďalšie náklady, najmä na stravu, hygienu, ošatenie, lieky a podobne. Navrhovateľke po úhrade nákladov na bývanie vo výške 200 EUR musí vyžiť zo sumy 200 EUR, z ktorej musí hradiť okrem iného aj lieky vo výške 50 EUR a ďalšie spomenuté náklady. Táto suma je nedostačujúca, nakoľko manželovi ostáva na tieto ďalšie náklady celý jeho príjem.

3. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení uvedených v návrhu predložila súdu sobášny list, predpis úhrady poisťného na dom, potvrdenie o výplate dôchodku navrhovateľke, príjmový pokladničný doklad o úhrade dane z nehnuteľnosti, príjmový pokladničný doklad o úhrade poplatku za odvoz komunálneho odpadu, potvrdenie o prijatej platbe Skylink, príjmový pokladničný doklad vystavený spol. ESAT s.r.o., predpis platby SIPO, potvrdenia o úhrade, pokladničný doklad o nákupe liekov.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

10. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX O. a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., vo zväzku č. XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod por. číslom XX. Manželstvo toho času stále trvá. Z predpisu poisťného nehnuteľnosti vyplýva, že poisťné za obdobie od 07.05.2019 do 06.05.2020, teda ide o obdobie 1 roka, je stanovené vo výške 9,66 EUR (navrhovateľka v návrhu nesprávne uvádza, že ide mesačnú platbu). Potvrdenie o výplate dôchodku osvedčuje, že navrhovateľke je zo Sociálnej poisťovne vyplácaný starobný dôchodok vo výške 400,50 EUR. Navrhovateľka ďalej predložila príjmové pokladničné doklady o úhrade dani z nehnuteľnosti za rok 2019 vo výške 66, 24 EUR a poplatku za odvoz komunálneho odpadu za rok 2019, ktoré v zmysle uvedených potvrdení uhradil manžel navrhovateľky dňa 21.05.2019. Potvrdenia o prijatej platbe spoločnosti SKYLINK dokladuje úhradu ceny služby 55,60 EUR ako servisný poplatok za 12 mesiacov. Z ďalších potvrdení predložených manželkou vyplýva úhrada sumy 145 EUR spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, sumy 12,49 EUR spoločnosti Slovak Telekom a.s. a sumy 9,30 EUR spoločnosti Orange Slovensko a.s. a sumy 59,35 EUR za nákup liekov.

11. Z príslušných ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, pričom ak jeden z manželov si túto povinnosť neplní, na návrh druhého manžela rozsah vyživovacej povinnosti určí súd tak, aby životná úroveň oboch manželov bolo v zásade rovnaká. Na

druhej strane pri určení výživného formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia rozhodovacia právomoc súdu je limitovaná ustanovením § 366 CMP, ktoré umožňuje takýmto spôsobom nariadiť platenie výživného výlučne len v nevyhnutnej miere a teda v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie základných existenčných potrieb oprávnenej osoby. Teda výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov osoby oprávnenej a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné v zmysle hmotnoprávneho predpisu, t.j. Zákona o rodine, čo je predmetom dokazovania v merite veci. Pri skúmaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery a kritériá rozhodné pre určenie výživného sú tak predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Výživné neodkladným opatrením je možné určiť výlučne len v miere nevyhnutnej pre zabezpečenie základných existenčných potrieb osoby oprávnenej. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, a toto je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

12. Navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, že jej manželstvo stále trvá a manželia v súčasnosti spoločne nežijú. Súd mal taktiež za zistené, že navrhovateľka má mesačný príjem pozostávajúci z jej starobného dôchodku vo výške 400,50 EUR. V rámci osvedčenia zabezpečovania základných existenčných potrieb manželky ako oprávnenej osoby, navrhovateľka osvedčila svoje mesačné výdavky, ktoré tvoria náklady na elektrinu a plyn vo výške 145 EUR mesačne, náklady na internet vo výške 12,49 EUR a náklady na lieky vo výške cca 50 EUR. Taktiež za odôvodnené mal súd aj výdavky v súvislosti so stravou a ošatením v mesačnej sume cca 200 EUR. Na druhej strane pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti v rámci rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nebral do úvahy výdavky, ktoré boli uhradené či už navrhovateľkou alebo jej manželom na báze ročného plnenia, pričom konkrétne ide o úhradu poisťného nehnuteľnosti, dane z nehnuteľnosti, poplatku za odvoz komunálneho odpadu, platby za vodu a televíziu od spoločnosti SKYLINK. Tieto platby v súčasnosti už sú uhradené na obdobie 1 roka, preto súd na ne pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neprihliadal. Taktiež navrhovateľka neosvedčila ňou tvrdené náklady vo výške 20,34 EUR ako onkologický pacient. Mesačné výdavky navrhovateľky tak tvorí suma cca 400 EUR.

13. Keďže vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v súčasnej dobe príjem navrhovateľky zo starobného dôchodku pokrýva tie potreby, ktoré možno vyhodnotiť ako základné existenčné, súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Je však potrebné zdôrazniť, že kompletne majetkové pomery oboch manželov a z toho plynúci rozsah vyživovacej povinnosti medzi manželmi bude predmetom až konania vo veci samej, pričom súd poukazuje taktiež na to, že výživné manželka žiada priznať od dátumu 01.11.2019, čím takto v prípade jej úspechu v konaní toto výživné pokryje aj výdavky, ktoré nie sú len základnými existenčnými, tak ako je tomu v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné doručením uznesenia všetkým účastníkom konania.