

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203957  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219203957.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov matky: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, toho času O. XX, O. a otca: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, Š., toho času G. XX, O., Č. Y., zastúpeného advokátkou Mgr. Luciou Kučerkovou, Jesenského 10, Senec, o návrhu otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 01.08.2019, doplneným podaním doručeným súdu dňa 26.08.2019, domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/212/2017 zo dňa 27.06.2018 v časti určenej vyživovacej povinnosti na maloletú A.. Súdu navrhuje, aby rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti zo sumy 150,- eur na sumu 60,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že bol dlhodobo nezamestnaný, bez nároku na dávku v hmotnej núdzi a podpory v nezamestnanosti. So svojim iba základným vzdelaním si nevedel napriek svojej veľkej snahe nájsť stabilné zamestnanie. To sa mu podarilo až dňa 01.03.2019. Do tohto obdobia si nemohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť, preto je na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6T/82/2019 vedené trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Od 01.03.2019 do 31.12.2019 je zamestnaný u zamestnávateľa IQ WASH, s.r.o., v Českej republike, kde pracuje ako vodič s dohodnutou mesačnou odmenou 10.000,- CZK (t.j. cca. 390,43 eur). Okrem tohto príjmu si dokáže privyrobiť ďalších 4.000,- CZK, t.j. cca 156,17 eur. Jeho celkový príjem tak dosahuje mesačne asi 545,- eur. Od času kedy sa zamestnal, sa pravidelne snaží platiť výživné ako aj vzniknutý dlh, avšak nie je v jeho možnostiach uhrádzať výživné v súdom určenej výške. Dňa 27.05.2017 uzavrel manželstvo s O. Š.. Z manželstva sa im narodil syn Q. V., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti je s manželkou v rozvodovom konaní. Rozsudkom Okresného súdu Hodonín č.k. 0Nc/607/2019-82 zo dňa 16.05.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zaviazal prispievať na syna výživným vo výške 1.500,- CZK ( t.j. cca 50-60,- eur). Maloletý Q. je približne vo veku maloletej A. a teda maloleté deti majú približne rovnaké výdavky, keďže sú obaja zdraví. Okresný súd Bratislava II pri rozhodovaní v konaní 49P/212/2017 nezobral do úvahy tú skutočnosť, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. Q.. V súčasnosti žije s novou partnerkou P. S. a ich spoločnou dcérou J., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome s rodičmi jeho partnerky, kde majú k dispozícii jednu izbu. Na bývanie a stravu prispieva sumou 8.000,- CZK (cca. 312,- eur), na dcéru prispieva asi sumou 1.200,- CZK ( t.j. cca. 50,- eur mesačne). Bývanie nemá zabezpečené žiadnou

zmluvou, jeho bytová otázka je celkom na vôli rodičov jeho partnerky. Nie je únosné a nie je ani v jeho možnostiach a schopnostiach, aby pri plnení vyživovacej povinnosti vo výške 50-60,- eur na mal. Q. a 50,- eur na mal. J., si mal ešte plniť vyživovaciu povinnosť na mal. A. v sume 150,- eur, pretože jednak nemá tú sumu odkiaľ zohnať, rastie mu zaostalé výživné, resp. vzniká mu zaostalé výživné na ďalšie deti. Ak ho súd v trestnom konaní odsúdi na nepodmienečný trest odňatia slobody, bude ohrozená výživa všetkých troch maloletých detí a tiež nie je spravodlivé, že výživné na A. dvojnásobne prevyšuje výživné na Q. a J.. Má za to, že vďaka zníženiu výživného bude môcť uhradiť zaostalé výživné ako na A. tak na Q.. V trestnom konaní matka maloletej vyčíslila výdavky na dieťa v sume 200,- eur s tým, že na stravu minie 90,- eur, oblečenie 20,-eur, cestovné 10,- eur, lieky 10,- eur, drogéria 50,- eur, hračky 15,- eur. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Matka býva v byte so starou matkou maloletej, ktorá matke pomáha. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Podľa jeho názoru reálne výdavky na maloletú sú v sume 100-150,- eur, zníženie výživného preto nijako nepriaznivo nezasiahne záujem dieťaťa, navyše vyrovná sa situácia medzi všetkými deťmi na rovnakú úroveň.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu otca, doručenom súdu dňa 25.09.2019, nesúhlasila s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti k dcére A. a navrhla tento zamietnuť ako nedôvodný. V čase pôvodného rozhodnutia bol otec nezamestnaný, otec sa voči rozhodnutiu súdu neodvolal, čím súhlasil s uvedenou výškou výživného. Vyživovaciu povinnosť si otec neplnil riadne a včas, preto bola nútená podať trestné oznámenie. Otec jej na výživnom dlhuje sumu 2.030,- eur. Je presvedčená, že nenastala taká zmena pomerov na strane otca aj napriek jeho ďalšej vyživovacej povinnosti k mal. J., ktorá by poukazovala na zníženie výživného. Otec sa od posledného rozhodnutia súdu zamestnal a teda má stály príjem. Otec sa má postarať o zvýšenie svojej životnej úrovne alebo sa uspokojiť so svojou nižšou životnou úrovňou, aby pokryl výdaje ich dcéry A.. Výdavky na dcéru sa zvýšili na sumu 255,- eur mesačne. Výživné vo výške 150,- eur mesačne považuje za primerané, keďže otec o dieťa nejaví záujem, s dieťaťom sa vôbec nestretáva. Kompletnú osobnú starostlivosť poskytuje dieťaťu ona a otec teda nemá žiadne iné výdavky v súvislosti so stretávaním sa s dieťaťom. Otec sa o ich dcéru A. žiadnym spôsobom neinformuje, nekupuje jej žiadne darčeky na narodeniny, ani Vianoce, nemá ani o základné informácie týkajúce sa zdravia a vývoja dieťaťa. Pokiaľ by bol otec v takej hmotnej núdzi, požiadal by o pomoc a zastupovanie v tomto konaní bezplatné centrum právnej pomoci. Matka uviedla, že jej mesačný príjem je 245,- eur, tvorí ho rodičovský príspevok a rodinné prídavky. S platením všetkých nákladov jej pomáha celá rodina, ktorá to však nie je povinná robiť a uľahčovať tak povinnosti otca na ich dcéru. Nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa skutočnosť, že otec mal v rovnakom čase dve deti s rôznymi ženami a krátkom čase aj ďalšie tretie dieťa.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä potvrdeniami o výške príjmu a nákladoch matky a otca, nákladmi maloletého dieťaťa, s obsahom spisu sp.zn. 49P/212/2017 ako aj so všetkými ostatnými listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II , č.k. 49P/212/2017- 56 zo dňa 27.06.2018 súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A., tak že zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, určil že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.01.2018. Zročné výživné na maloletú A. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2018 vo výške 900,- eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok k rukám matky počínajúc mesiacom júl 2018. Styk otca s maloletou A. súd na žiadosť rodičov neupravil a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Rodičia maloletého dieťaťa sa voči rozsudku neodvolali, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2018.

6. Otec v konaní pred súdom zotrval na návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. A., ktorý však upravil tak, že žiadal znížiť výživné zo sumy 150,- eur na sumu 80,- eur mesačne. V súčasnosti platí výživné vo výške 150,- eur a spláca dlžné výživné vo výške 50,- eur mesačne. Je to strašne veľa a nezvláda to platiť, pomáha mu jeho rodina. Okrem dcéry A. má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti. Dňa 04.07.2017 sa mu narodil syn. S jeho matkou je v súčasnosti v rozvodovom konaní. Na syna má súdom určenú povinnosť prispievať 1.500,- CZK mesačne a musí ešte splácať dlžné výživné asi vo výške 1.230,- eur. Dňa 04.03.2019 sa mu narodilo ďalšie dieťa - dcéra. S jej matkou v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. Od 01.03.2019 je zamestnaný v spoločnosti H. C., kde jeho príjem predstavuje 10.000,-

CZK netto mesačne. V tejto spoločnosti pracuje ako šofér, jazdí do Nemecka. Zo zamestnávateľom sa dohodol na mesačnej mzde vo výške 10.000,- CZK netto z dôvodu, že kvôli podmienke za neplatenie výživného mal problém so zamestnaním. Niektoré mesiace si dokáže ešte brigádne privyrobiť max. však do výšky 4.000,- CZK mesačne. S terajšou partnerkou žije v dome jej rodičov. Dcére J., ktorú má s terajšou partnerkou, prispieva na výživu sumou 70,- eur, na vlastnú stravu, drogériu a bývanie minie asi 330,- eur. Zdravotné problémy chronického charakteru, ktoré by obmedzovali jeho pracovnú schopnosť nemá. Jeho partnerka je na materskej dovolenke, jej príjem je asi 7.000,- CZK mesačne. Spoločne prispievajú jej rodičom na bývanie sumou 160,- eur. Za poistenie v zamestnaní platí 40,- eur mesačne. Otec uviedol, že o dcéru J. sa stará spoločne s jej matkou a syna Q. si občas berie na víkendy, s dcérou A. sa nestretáva vôbec.

7. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Výživné vo výške 150,- eur považuje za primerané. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že mu bráni v kontakte s dcérou. On sám v rámci predchádzajúceho konania uviedol, že si nepraje, aby mala na neho kontakt. V prípade, že by mal o dcéru naozaj záujem, jej telefónne číslo má k dispozícii jeho bývala partnerka ako aj jeho matka. O svoje 2 ďalšie deti sa otec stará, o dcéru A. však nejavi žiadny záujem. Nekupuje jej žiadne darčeky k sviatkom a vôbec sa spolu nestretávajú. Toho času je s dcérou na rodičovskej dovolenke. Jej jediný príjem je teda rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej výške 245,- eur. Spolu s dcérou žije na O. T. Č..XX, v prenajatom byte, kde okrem nich žije aj jej matka a jej dvaja desaťroční bratia. Za prenájom platia spolu 700,-eur. Snažia sa to uhrádzať spolu s mamou, podľa toho ako majú peniaze. Príjem jej matky je asi 800,- eur netto, ona prispieva sumou 50,- eur. Mesačné náklady na dcéru sa mierne zvýšili, keďže je väčšia, stravuje sa už normálne. Je potrebné jej kúpiť aj viac oblečenia. Mesačné náklady sú asi vo výške 250,- eur. Dcéra pôjde v apríli 2020 do škôlky, kde výdavky budú asi 80,- eur. Dieťa nemá žiadne zdravotné problémy chronického charakteru.

8. Kolízny opatrovník nepovažoval návrh otca za dôvodný, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Z dokladov doložených otcom súd zistil nasledovné:

- podľa potvrdenia zamestnávateľa H. C., W..Y..R.. bola otcovi za obdobie od 01.03.2019 do 31.10.2019 vyplatená na základe dohody o vykonaní práce mzda v celkovej výške 80.000,- CZK
- svoje mesačné náklady otec vyčíslil na sumu 330,- eur - strava a drogéria 120,- eur, bývanie 160,- eur, poistenie 40,- eur, veci osobnej potreby 10,- eur, náklady na mal. A. súdom určené výživné 150,- eur a 50,- eur splátka omeškaného výživného ( dlh na výživnom 2.480,-eur), náklady na mal. Q. V. súdom určené výživné 60,- eur a dlh na výživnom 1.230,- eur, náklady na mal. J. V. celkovo vo výške 140,- eur (strava 70,- eur, oblečenie 20,- eur, plienky a hygienické potreby 40,- eur, lieky 10,- eur), pričom na náklady dcéry prispieva on 70,- eur a matka 70,- eur
- z doložených rodných listov vyplýva, že otec má okrem mal. A. ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. V., nar. XX.XX.XXXX
- z doloženého sobášneho listu vyplýva, že otec mal. A. uzavrel dňa 27.05.2017 manželstvo s O. Š.
- rozsudkom Okresného súdu Hodonín, 0Nc/607/2019-82 zo dňa 16.05.2019 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bol mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX zverený do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Q. výživným vo výške 1.500,- CZK a nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2017 do 31.05.2019 v celkovej výške 31.500,- CZK sa otec zaviazal uhradiť najneskôr do 30.11.2019.

10. Z dokladov doložených matkou súd zistil nasledovné:

- podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta bol matke v období január 2018 až január 2019 vyplatený každý mesiac prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur a rodičovský príspevok 214,70 eur, za obdobie od februára 2019 do októbra 2019 jej bol vyplatený každý mesiac prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur a rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur
- matka vyčíslila svoje náklady na 50,- eur príspevok matke na nájomné, 110,- eur splátka úveru v Poštovej banke, 150,- eur splátka úveru v Sperbank, náklady na maloleté dieťa matka vyčíslila na 255,- eur mesačne (strava 210,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur, hračky 10,- eur, hygiena 10,- eur, lieky 5,- eur)
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 6T/82/2019- 91 zo dňa 02.09.2019 bol otec odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. Zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť

11. Z listinných dôkazov z pripojeného súdneho spisu 49P/212/2017 vyplýva, že podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni, bol otec v minulosti evidovaný ako zamestnanec I.-G. W..Y..R.. od 02.07.2016 do 03.10.2016, následne od 03.10.2016 do 31.07.2017 pracoval v spoločnosti U. D., W..Y..R.. a to na základe dohody o pracovnej činnosti, v čase od 05.10.2016 do 10.04.2017 pôsobil aj ako zamestnanec u zamestnávateľa B. Z.. V období od 18.04.2017 do 30.06.2017 bol zamestnancom v spoločnosti Vedia s.r.o. a od 12.07.2017 do 10.10.2017 bol zamestnancom v spoločnosti K. X W..Y..R.. V spoločnosti U. D., s.r.o. predstavoval vymeriavací základ otca 712,77 eur, v poslednom zamestnaní otca v spoločnosti K. X W..Y..R.. bol vymeriavací základ v 07/2017 vo výške 520,- eur, v 08/2017 vo výške 780,- eur, v 09/2017 vo výške 780,- eur a 10/2017 vo výške 267,34 eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. "Výživou" dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

20. Pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného súd po vykonanom dokazovaní porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom a ktoré sa následne zmenili. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, mal súd

za preukázané, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zníženie výživného. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Ak teda dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Otec odôvodňoval svoj návrh na zníženie výživného dvoma skutočnosťami. Tou prvou bola skutočnosť, že nie je spravodlivé, aby výživné na deti v obdobnom veku bolo stanovené takou odlišnou výškou a teda je nespravodlivé, aby na mal. Q. prispieval sumou 60,- eur, na mal. J. 70,-eur a na mal. A. sumou až 150,- eur. Druhou skutočnosťou bolo tvrdenie otca, že mu pribudla vyživovacia povinnosť a narodilo sa mu tretie dieťa - mal. J.. Práve zníženie výživného mu zabezpečí, že si bude môcť riadne plniť vyživovaciu povinnosť a bude môcť uhradiť zaostalé výživné tak na mal. A. ako aj na mal. Q.. Súd porovnal pomery v čase pôvodného rozhodnutia a v čase rozhodovania o návrhu otca na zníženie výživného. Od času posledného rozhodnutia súdu do času podania návrhu otca na zníženie výživného uplynulo obdobie cca. 1 roka. V čase pôvodného rozhodnutia zo dňa 27.06.2018 mala maloletá A. 1 rok a 3 mesiace, matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, bývala v spoločnej domácnosti s matkou a dvoma bratmi, mesačné náklady na maloleté dieťa boli v danom čase 200,- eur. Za obdobie 1 roka sa situácia na strane matky podstatne nezmenila, rovnako je s mal. A. na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok a prídavky na dieťa sa zvýšili o cca. 7,- eur. Mesačné náklady na dieťa sa zvýšili asi o 50,- eur. Na strane otca došlo k viacerým zmenám, v čase pôvodného rozhodnutia bol nezamestnaný, nepoberal podporu v nezamestnanosti, v súčasnosti je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. Otcovi sa od času pôvodného rozhodnutia narodilo tretie dieťa, v súčasnosti je v rozvodovom konaní s manželkou s ktorou má druhé dieťa - mal. Q., ku ktorému bola na základe rozsudku zo dňa 16.05.2019 určená vyživovacia povinnosť otca na základe dohody rodičov vo výške 1.500,- CZK. V zmene v zdravotnom stave účastníkov konania nedošlo, ani jeden z rodičov nevlastní žiadne nehnuteľnosti a hnuťelné veci vyššej hodnoty. Na základe porovnania pomerov jestvujúcich v čase pôvodného rozhodnutia a skutkového stavu jestvujúceho ku dňu rozhodovania súdu, súd nevzhliadol argumenty otca za relevantné pre zníženie vyživovacej povinnosti. Aj v prípade, že otec má maloleté deti v obdobnom veku, neznamená to automaticky rovnaké výživné pre každé mal. dieťa. V každom konaní súd osobitne vyhodnocuje všetky skutkové okolnosti na strane všetkých účastníkov, či už otázku majetkových pomerov, nákladov na mal. dieťa, rozsah osobnej starostlivosti, na základe čoho určuje výživné pre maloleté dieťa. Argument, že je nespravodlivé, aby výživné na mal. A. dvojnásobne prevyšovalo výživné na ostatné deti teda nemôže obstáť ako dôvod, pre ktorý by sa výživné malo znížiť, o to zvlášť ak pri tomto dieťati je osobná zaangažovanosť otca nulová a bremeno celej starostlivosti je len na matke. Skutočnosť, že otec už má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. A., bola podľa odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Hodonín vzatá do úvahy pri určovaní výživného na mal. Q., ktoré bolo určené dohodou rodičov vo výške 1.500,- CZK. Hoci otec tvrdí, že na mal. J., ktorá je o 2 dva roky mladšia od mal. A., prispieva na jej výživu sumou 70,- eur, z jeho vyjadrenia je zrejmé, že ide o dieťa ktorému poskytuje osobnú starostlivosť, žije spolu s ňou a jej matkou v spoločnej domácnosti, pričom matka rovnako prispieva na mal. dieťa sumou 70,- eur. Je teda jasné, že ak otec hovorí o rovnoprávnosti pre všetky deti, je výživné na mal. A. vo výške 150,- eur úplne primerané a aj porovnateľné s výživným na mal. J.. Pri mal. A. otec okrem výživného neparticipuje na ničom, je teda jeho povinnosťou prispievať na dcéru aspoň určeným výživným. K ďalšiemu argumentu otca súd uvádza, že je nemysliteľné, aby k zníženiu výživného dochádzalo z dôvodu, aby otec mohol zaplatiť ročné výživné na mal. A. a mal. Q., keď ide v podstate o dlh otca za obdobie, kedy si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil. V konečnom dôsledku by tak maloleté dieťa bolo ukrátené na výživnom, len aby otec zaplatil výživné, ktoré v minulosti neplatil. Rovnako ako v čase pôvodného rozhodnutia, súd opätovne uvádza, že otec veľmi ľahkovážne pristupuje k plneniu svojich rodičovských povinností. Súdu je z čias pôvodného rozhodnutia známe, že viaceré pracovné pomery otca trvali krátko, ako sám otec uviedol v konaní vedenom pod sp.zn. 49P/212/2017 jeho pracovný pomer v spoločnosti U. D. bol ukončený z dôvodov na jeho strane ( po konflikte s kolegom s ním bol okamžite skončený pracovný pomer), v poslednom zamestnaní v spoločnosti K. X W.Y.R., dal výpoveď on, kvôli inému zamestnaniu, v ktorom však podľa vlastných slov pôsobil len krátku dobu asi tri mesiace. Aj keď má otec základné vzdelanie, je to zdravý mladý muž, ktorý doposiaľ nedostatočne využíval svoje schopnosti pre uplatnenie sa na pracovnom trhu. Otec si musí byť vedomý toho, že jeho základné vzdelanie a existencia troch vyživovacích povinností ho musí nútiť usmerňovať svoje životné a pracovné aktivity tak, aby zvýšil svoju životnú úroveň ako aj životnú úroveň maloletých detí. Je nemysliteľné, aby zostával v pracovnom pomere, kde nedosahuje ani len minimálnu mzdu, o to zvlášť ako z lustrácie v Sociálnej poisťovni je zrejmé, že v minulosti vedel dosahovať aj vyšší príjem. Aj keď otec uviedol, že napriek tomu, že jazdí do Nemecka nemá žiadne diéty a na takejto mzde ( 10.000,- CZK) sa dohodol so zamestnávateľom kvôli

jeho podmienke za výživné, je nutné poznamenať, že dohoda o vykonaní práce bola uzavretá v čase, kedy otec nebol podmiennečne odsúdený (matkou doložený trestný rozkaz bol vydaný až dňa 02.09.2019, doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a dohoda o vykonaní práce bola uzavretá dňa 01.03.2019). Otec je v produktívnom veku, nepreukázal že má zdravotné problémy, ktoré by mu bránili pracovať a je teda jeho povinnosťou sa zamestnať a zabezpečiť si príjem, ktorým zvýši svoju životnú úroveň nielen sebe, ale aj maloletému dieťaťu. Skutočnosť, že otec sa v minulosti svojim nezodpovedným prístupom dostal do dlhov rozhodne nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa a prejavíť sa v znížení jeho vyživovacej povinnosti. Súd má za to, že v čase rozhodovania o návrhu otca o zníženie výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, o to zvlášť keď osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh otca v celom rozsahu zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.