

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205206
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619205206.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ P. I., nar. XX.XX.XXXX, 2/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, deti, 3/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, Y., v súčasnosti u otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, Y. a B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. L. XX, Y., t.č. C. 4, Y., deti zverené do starostlivosti Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXXX/XX, Y., t.č. B. K. 8, Y., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na zastupovanie maloletých detí P. I., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX, Y. I., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

III. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti P. I., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX, Y. I. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12, 9766 66 Polomka.

IV. Otec je p o v i n n ý odovzdať maloleté deti P. I., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX a Y. I., nar. XX.XX.XXXX a zabezpečiť prevoz do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Polomka, so sídlom Dimitrova 12, 976 66 Polomka.

V. Otec je povinný platiť výživné na maloleté deti P. I., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX, Y. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Zb. v znení neskorších predpisov na každé dieťa zvlášť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred Centru pre deti a rodiny Polomka, so sídlom Dimitrova 12, 976 66 Polomka počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

VI. Matka je povinná platiť výživné na maloleté deti P. I., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX, Y. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Zb. v znení neskorších predpisov na každé dieťa zvlášť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred Centru pre deti a rodiny Polomka, so sídlom Dimitrova 12, 976 66 Polomka počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny sa podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2019 domáhal, aby maloleté deti P. I., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne zverené

do starostlivosti právnickej osoby Centra pre deti a rodiny Polomka, so sídlom Dimitrova 12, 976 66 Polomka. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/12/2019-56 zo dňa 10.07.2019 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety Q. K., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti žili s náhradnou matkou pani K. a jej druhom G. K., nar. XX.XX.XXXX spolu aj ich maloletou dcérou Z. K., nar. XX.XX.XXXX v prenajatom trojizbovom byte vo Y.. Maloletý Y. I. navštevuje nultý ročník ZŠ vo Filakove a maloletá P. navštevuje tretí ročník ZŠ vo Filakove. Maloletý M. je v celodennej starostlivosti náhradnej matky pani K.. Matka maloletých detí sa zdržiava na neznámom mieste, s maloletými deťmi sa nekontaktuje. Otec maloletých detí sa zdržiava v Senci, kde aj pracuje a o maloleté deti sa zaujíma len sporadicky. Dňa 07.11.2019 tunajší úrad telefonicky kontaktoval riaditeľ základnej školy Š. Koháryho vo Filakove, ktorý oznámil, že triedna učiteľka na maloletom Y. spozorovala modriny. Dieťa sa zverilo s tým, že je zo strany náhradnej matky bité a týrané. Z uvedených dôvodov riaditeľ školy odviezol maloletého na vyšetrenie k detskému pediatriovi MUDr. Stehlíkovi a následne na vyšetrenie do Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci na detské oddelenie, kde je maloletý v súčasnosti hospitalizovaný. Následne riaditeľ školy podal aj trestné oznámenie na OO PZ vo Filakove na pani K. pre podozrenie z týrania maloletého dieťaťa. Úrad po oznámení týchto skutočností riaditeľom školy vykonal okamžité sociálne zisťovanie v rodine, kde bolo zistené, že maloletý M. I., nar. XX.XX.XXXX javil známky týrania a zanedbávania. Úrad okamžite vyňal všetky maloleté deti z domáceho prostredia a ponechal ich v starostlivosti manželov Y., bytom Ul. J. K. č. X vo Y.. Pani W. Y., nar. XX.XX.XXXX je krstná dcéra p. G. K.. Manželia Y. zanesli maloletého M. do Všeobecnej nemocnice s poliklinikou v Lučenci, kde mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, hospitalizácia však nebola nutná. Maloletý M. sa vrátil do dočasnej starostlivosti manželom Y.. Dňa 08.11.2019 sa otec maloletých detí B. I. dostavil zo Senca do Filakova a prevzal svoje maloleté deti P. a M. do svojej dočasnej osobnej starostlivosti. V súčasnej dobe žije s maloletými deťmi u svojej nevlastnej matky N. I., nar. XX.XX.XXXX na adrese C. č. X Y.. Otec maloletých detí sa vyjadril, že sa len dočasne môže postarať a zabezpečiť maloletým deťom všestrannú starostlivosť za pomoci svojej nevlastnej matky pani I., pretože toho času nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie a tiež ani finančné prostriedky k tomu, aby sa dokázal o maloleté deti postarať. Pracuje vo firme v Senci, kde sa aj zdržiava, nemá vhodné podmienky, aby si maloleté deti vzal do svojej osobnej starostlivosti. Vyjadril sa, že keď sa jeho situácia zlepší, chce sa o svoje maloleté deti starať sám. Ďalej poznamenal, že v blízkej rodine nie je žiadny príbuzný, ktorý by sa o maloleté deti chcel a mohol postarať. Z uvedených dôvodov je starostlivosť, vývin, výchova, zdravie a život u maloletých detí vážne ohrozený, preto orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci ochrany maloletých detí navrhuje, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby boli maloleté deti P. I., nar. XX.XX.XXXX, M. I., nar. XX.XX.XXXX a Y. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby Centra pre deti a rodiny Polomka, so sídlom Dimitrova 12, 976 66 Polomka.

2. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/12/2019-56 zo dňa 10.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2019 mal súd osvedčené, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety Q. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletých detí, v bežných veciach ich má zastupovať, preberať za nich všetky opakované sociálne dávky ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia, nakladať s nimi v prospech maloletých a spravovať majetok namiesto matky a otca maloletých detí, avšak len v bežných veciach.

3. Na základe správy riaditeľstva základnej školy Štefana Koháryho II. s VJM II. so sídlom Mládežnícka 7, Filakovo ktorú navštevuje maloletý Y. I., má súd osvedčené, že triedna učiteľka spozorovala, že maloletý má na ruke modriny. Následne triedna učiteľka zistila, že maloleté dieťa je zo strany zákonného zástupcu Q. K. bité a týrané a preto bolo podané aj trestné oznámenie na OO PZ vo Filakove. Dieťa bolo vyšetrené pediatrom MUDr. Miroslavom Stehlíkom a na základe jeho odporúčania odovzdané riaditeľom školy na vyšetrenie do nemocnice v Lučenci.

4. Zo správy ošetrojúceho lekára MUDr. Lucie Kelemenovej Bialovej z DK SZU Oddelenie veľkých detí, VŠNsP, n.o. Námestie republiky 15, 984 01 zo dňa 11.11.2019 má súd osvedčené, že maloletý Y. I. bol na hospitalizáciu privedený dňa 07.11.2019 v doprovode riaditeľa základnej školy pred podozrenie z týrania dieťaťa. Dieťa bolo pred prijatím vyšetrené na urgentnom príjme a to s diagnózami pomliaždediny tváre a pravej nohy, hrudníka a končatín. Po prijatí na vyšetrenie na detské oddelenie boli zistené početné modriny na tvári, chrbte, končatinách, hrudníku a na priehlavku pravej nohy bolo podozrenie na zlomeninu. Na základe RTG bola zlomenina následne vylúčená. Po prijatí na detské oddelenie dieťa

reagovalo podráždene, bolo plačlivé, bojzlivé. Aktuálny stav dieťaťa však nebude vyžadovať dlhodobú hospitalizáciu a postupne maloletý nadväzuje sociálny kontakt, spolupracuje a je poslušný.

5. Na základe lekárskej správy zo dňa 07.11.2019 má súd osvedčené, že maloletý M. I., nar. XX.XX.XXXX bol privedený na lekárske vyšetrenie dňa 07.11.2019 do VŠNsP, n.o. v Lučenci. Maloletý bol privedený na vyšetrenie v sprievode manželov Y. nakoľko javil známky týrania a zanedbávania. Z lekárskej správy je zrejmé že maloletý mal početné modriny po celom tele, zapríčinené zlým zaobchádzaním. Jeho stav si však hospitalizáciu nevyžiadaval.

6. Z e-mailu zo dňa 11.11.2019 mal súd osvedčené, že Centrum pre rodiny a deti Polomka, so sídlom Dimitrova 12, 976 66 Polomka vyjadrilo súhlas s prijatím maloletých detí do zariadenia.

7. Z e-mailu zo dňa 19.11.2019 mal súd osvedčené, že maloletý Y. sa nachádza v starostlivosti otca od 13.11.2019..

8. Z lustrácie v registri obyvateľov mal súd osvedčené, že matka maloletých detí má uvedený trvalý pobyt Kalajová 1372/4, Filakovo.

9. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd mal osvedčené, že matka nemá evidovaného zamestnávateľa na území Slovenskej republiky a otec dosahuje u zamestnávateľa len vymeriavací základ od 63 do 66 Eur mesačne.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 31 ods. 2 ZR: Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 81 ods. 1 ZR: Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej

výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZŽM“): Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 95,96 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 23 ods. 2 CMP: Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

17. Podľa § 117 CMP: Ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

18. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 336 ods. 1 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami

24. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Súd ustanovil podľa § 31 ods. 2 ZR a § 117 CMP maloletým deťom na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pretože žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.

26. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a dospel k záveru, že návrh Úradu práce na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP. Okolnosťami odôvodňujúcimi

naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) sú najmä skutočnosti svedčiacie o ohrození, či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu zo strany náhradného rodiča ktoré si vyžadujú okamžitý zásah. Uvedené si vyžaduje záujem maloletých detí v súlade čl. 5 písm. e) ZR.

27. Na základe návrhu Úradu práce a skutočností získaných zo spisu súd nariadil neodkladným opatrením pred začatím konania v súlade s § 324 ods. 1 CSP dočasné zverenie maloletých detí I.nar. I., nar. XX., Fl.a R. do starostlivosti právnickej osoby Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12, 9766 66 Polomka v súlade s § 367 ods. 1 CMP. Súd zistil že dochádza k zlyhávaniu starostlivosti a výchovy zo strany Q. K., ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a je dôvodná obava, že dochádza k týraniu týchto maloletých detí. Nakoľko deti sú v ohrození života a zdravia bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd je toho názoru, že táto forma dočasnej starostlivosti je v súčasnej dobe najlepším možným riešením životnej situácie maloletých.

28. Súd uložil povinnosť otcovi odovzdať maloleté deti P. I., nar. XX.XX.XXXX a M. I., nar. XX.XX.XXXX a zabezpečiť ich prevoz do Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12, 976 66 Polomka, nakoľko sa v súčasnosti nachádzajú v jeho dočasnej osobnej starostlivosti.

29. Maloletý Y. I., nar. XX.XX.XXXX potom, čo bol hospitalizovaný vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, n.o., so sídlom Námestie republiky 15, 984 01 Lučenec, sa nachádza už v starostlivosti otca, preto súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého a zabezpečiť jeho prevoz do zariadenia, v ktorom sa bude vykonávať dočasná starostlivosť.

30. Vzhľadom nato, že súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Polomka, Dimitrova 12, 976 66 Polomka, určil rodičom maloletých detí vyživovaciu povinnosť v súlade s § 62 ods. 1 ZR v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 ZR v nadväznosti na § 2 písm. c) ZŽM na každé dieťa zvlášť, ktoré v súčasnosti činí 28,79 Eur ako vyplýva pri výpočte z výšky . Výživné je v analogicky v súlade s 81 ods. 1 ZR splatné na adresu Centra pre deti a rodiny Polomka. Vyššie výživné súd nemohol určiť vzhľadom nato, že v čase vydania neodkladného opatrenia vzhľadom na obmedzenosť času, nebol celkovo objektívne zistený príjem rodičov. Keďže doručením uznesenia je vykonateľné toto neodkladné opatrenie, súd určil povinnosť platiť výživné dňom doručenia uznesenia. Súd neurčil povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP s odkazom na § 2 ods.1 CMP z dôvodu, že jedná sa o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu v súlade s 23 ods. 2 CMP, pričom súd po právoplatnosti podá podnet na začatie konania vo veci samej - t. j. konaní o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti.

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, keďže podľa § 57 CMP si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania a žiadnemu z účastníkov trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.