

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119256996
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6119256996.6

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu Mgr. Radoslavy Strhárskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu BFF Central Europe s.r.o. so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 414 315, zastúpeného LEAGLE s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Kuzmányho 3997, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 856 509, proti žalovanému Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, Nemocničná 581/2, 972 01 Bojnice, IČO: 17 335 795, zastúpenému advokátkou JUDr. Gabrielou Reichovou, so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42 071 135, o zaplatenie 110.320,68 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 11Cb/9/2019-413 zo dňa 5. januára 2023, takto

rozhodol:

I. Dátum vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11Cb/9/2019-413 v I. a II. výrokovej vete rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/67/2023-499 zo dňa 27. júna 2024 o p r a v u j e tak, že správny je: 5. januára 2023

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom prvou výrokovou vetou rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 110.320,68 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 7,3 % ročne zo sumy 50.541,77 Eur od 01.08.2017 do 24.11.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 7,3 % ročne zo sumy 25.270,88 Eur od 25.11.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 7,3 % ročne zo sumy 580,29 Eur od 01.08.2017 do 04.12.2017, s úrokmi z omeškania vo výške 7,3 % ročne zo sumy 50.541,77 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávok v sume 160,-- Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhou výrokovou vetou súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Odvolací súd na základe podaného odvolania rozsudkom č.k. 41Cob/67/2023-499 zo dňa 27.06.2024 prvou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 11Cb/9/2019-413 zo dňa 5. júna 2023 vo výroku I. zmenil tak, že žalobu zamietol, druhou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 11Cb/9/2019-413 zo dňa 5. júna 2023 vo výroku II. zmenil tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a treťou výrokovou vetou žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na to, že pri vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/67/2023-499 na pojednávaní dňa 27.06.2024 došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že v časti I. a II. výrokovej vety rozsudku bol nesprávne uvedený dátum vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k.

11Cb/9/2019-413, a to dátum „5.júna 2023“ namiesto správneho dátumu „5. januára 2023“, bolo potrebné podľa citovaného § 224 CSP túto zrejmu nesprávnosť opraviť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

5. Uznesenie bolo schválené členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).