

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518201510
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvíčová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518201510.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Moskvíčovou, PhD., v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava právne zastúpeného: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom: hlásený pobyt bezdomovca - Q. o zaplatenie 58,87 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 58,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 58,87 Eur od 28.05.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100% o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 09.03.2018 sa žalobca prostredníctvom advokáta domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 58,87 € spolu s príslušenstvom - 5,00 % ročným úrokom z omeškania za žalovanej pohľadávky od 28.05.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom nezaplateného zmluvne dohodnutého poistného za ďalšie poistné obdobie, dôsledkom čoho poistná zmluva zanikla ku dňa 27.05.2015. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe predložil listinné dôkazy procesného útoku: poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2014, upomienku zo dňa 20.04.2015 s doručenkou, oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného spolu s upomienkou na zaplatenie dlžnej pohľadávky zo dňa 21.08.2015, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 18.10.2014 do 21.11.2018.

2. Súd vo veci vydal dňa 10.04.2018 platobný rozkaz č.k. 41Csp/10/2018-15, ktorý bol následne zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému.

3. Žalovaný žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a procesným uznesením osobne neprevzal. Preto súd dňa 28.09.2018 doručil žalovanému v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe, žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalovaný v danom konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi procesného útoku, žalovaný v danom konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa §177 ods. 2, písm. c/, §219 ods. 3, §297 písm. b/ CSP súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 16.10.2014 procesné strany uzavreli poisťnú zmluvu č. 6582127438 - Detské poistenie V2-Dukátik, s účinnosťou od 16.10.2014, poisťná doba bola zmluvnými stranami dohodnutá do 25 rokov veku dieťaťa, s mesačnou platbou poisťného plateného zo strany poisťníka vo výške 13,69 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť platiť poisťné riadne a včas nesplnil, poisťné neuhradil už za prvé poisťné obdobie - resp. za ďalšie poisťné obdobie. Žalobca listom zo dňa 21.08.2015 oznámil žalovanému zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a súčasne vyzval žalovaného na úhradu poisťného za obdobie do zániku poistenia, t.j. do 27.05.2015 vo výške žalovanej istiny.

7. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovnému právnomu záveru:

8. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To sté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

9. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /OZ/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / neprijateľná podmienka/.

14. Podľa §54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa §54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná poisťná zmluva. Vychádza sa z predpokladu, že klient v dobrej viere uzatvára zmluvu s poisťovňou - právnickou osobou, od ktorej sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti klientovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé.

17. Predmetná poisťná zmluva uzavretá medzi procesnými stranami obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady, pri uzavretí zmluvy neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS,

poistná zmluva č. XXXXXXXXXXX - Detské poistenie V2 - Dukátik je platným právnym úkonom so všetkými dôsledkami prípadného nedodržania zmluvných podmienok.

18. Zánik poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného predstavuje špeciálny, sankčný spôsob zániku poistnoprávneho vzťahu, poistná zmluva zaniká v dôsledku toho, že si poistený nesplnil jednu zo svojich základných povinností platiť poistné. Predpokladom zániku poistnej zmluvy v danom prípade, nakoľko sa jednalo o poistné za prvé poistné obdobie, je len samotné nesplnenie si povinnosti poistníka platiť zmluvne dohodnuté poistné. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť platiť poistné neplnil a mesačné splátky poistného nerealizoval. Žalobcovi prináleží zo zákona právo poisťovateľa na zaplatenie dlžnej sumy poistného od poistníka za dobu do zániku poistenia, a to vo výške žalovanej istiny. Súd sa stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu, podloženou relevantnými listinnými dôkazmi procesného útoku, žalobe ako dôvodnej vyhovel.

19. Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 01.02.2013.

22. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania, určený zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistného vzťahu do zaplatenia.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§262 ods. 2 CSP/.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.