

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12C/274/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207579
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519207579.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: G.. H. D., A.. E., U.. X.X.XXXX, R. T. Z. Č.. XXX/XX, F. U. R., zast. advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Štúrova 20, Košice proti žalovanému: G. D., U.. X.X.XXXX, R. T.Á. Z. Č.. XXX/XX, F. U. R., o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby dočasne nevstupoval na nehnuteľnosti v k.ú Turňa nad Bodvou, obci Turňa nad Bodvou, okres Košice - okolie na LV č. 446 ako dom, súp. č. 620, stojaci na parcele registra „C“ č. 5440/2, a ako parcela registra „C“ č. 5440/1, záhrada vo výmere 393 m² a ako parc. registra „C“ č. 5440/2, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 500 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v prípade podania žaloby vo veci samej. Ak žaloba vo veci samej podaná nebude, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

II. U k l a d á žalobkyni povinnosť podať voči žalovanému v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia žalobu vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mal súd uložiť žalovanému, aby dočasne nevstupoval na nehnuteľnosti v k.ú F. U. R., O. F. U. R., O. L. - O. U. M. Č.. XXX K. N., E.. Č.. XXX, E. U. D. A. „. Č.. XXXX/X, K. K. D. A.F. „. Č.. XXXX/X, záhrada vo výmere 393 m² a ako parc. registra „C“ č. 5440/2, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 500 m². Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/235/2018 zo dňa 9.9.2019. Rozsudkom, sp. zn. 19P/114/2018 zo dňa 22.6.2018 rozhodol Okresný súd Košice - okolie o zverení maloletých detí - C., U.. XX.XX.XXXX, Q., U.. X.X.XXXX K. R., U.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti žalobkyne. Tento rozsudok neupravoval styk maloletých detí so žalovaným. Žalobkyňa so žalovaným sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú F. U. R., H. O. F.K. U. R., O. L. - O. U. M. Č.. XXX K. N. E.. Č.. XXX, E. U. D. A. „. Č.. XXXX/X K. K. D. A. „. Č.. XXXX/X - Q. H. H. XXX m² a ako parcela registra „C“ č. 5440/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 500 m². Žalovaný bol trestne stíhaný v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice - okolie, pod sp. zn. 2T/99/2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360, ods. 1, ods 2, písm. b) Tr. zák. ,a to na tom skutkovom základe, že sa dňa 5.7.2018 vyhrážal žalobkyni zabitím, a to tým spôsobom, že jej povedal: „Čakám iba na jednu príležitosť, aby si bola spolu so všetkými deťmi a všetkých Vás potom pozabíjam“. V súvislosti s týmto skutkom bol podaný návrh prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie na vzatie žalovaného do väzby, pričom uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4Tp/75/2018, zo dňa 8.7.2018 bol žalovaný prepustený na slobodu a okrem iného mu tým istým uznesením bolo zakázané na základe

ust. § 82, ods.1, písm. k) Trestného poriadku vstupovať a zdržiavať sa v blízkosti rodinného domu Turňa nad Bodvou, Hlavná 620/48. Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 2T/99/2018, zo dňa 14.3.2019 postúpil trestnú vec žalovaného na prejednanie ako priestupok. Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 4 To/62/2019, zo dňa 11.9.2019 tak, že sťažnosť zamietol. Žalovaný sa po tom, čo mu bol v trestnom konaní uložený zákaz vstupu do domu, s deťmi nestretával, pretože tieto to odmietali a zo žalovaného majú strach. Dňa 13.11.2019 žalovaný vstúpil do bytu, priniesol si veci, ktoré si odsťahoval po vydaní uznesenia zo dňa 8.7.2018. Žalobkyňa spolu so svojimi deťmi prežila noc plnú hrôzy, keďže ani prostredníctvom polície nebolo možné zabezpečiť, aby žalovaný opustil rodinný dom, keďže policajti dospeli k záveru, že postúpením veci na priestupok, zanikli obmedzenia, uložené žalovanému v uznesení zo dňa 8.7.2018, teda aj zákaz vstupovať do predmetného domu. Uviedla, že žalovaný sa vyhrážal žalobkyni, že ju aj deti pozabíja a od takéhoto jeho konania mu bolo zakázané vstupovať do predmetného rodinného domu. Skutočnosť, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyni a aj voči ich deťom, pochádzajúcim z ich manželstva (strany konania majú 2 maloleté deti a to Q., U.. X.X.XXXX K. R., U.. XX.X.XXXX, Ď. N.A. C., U.. XX.X.XXXX, N. B., U.. X.X.XXXX, ktoré bývajú spolu so žalobkyňou v predmetnom rodinnom dome a syna D., ktorý študuje na VŠ) nijako neoslabuje skutočnosť, že jeho konanie bolo posúdené na základe použitia materiálneho korektívu ako priestupok. Ani okresný, ani krajský súd nespochybnili skutočnosť, že k vyhrážkam, teda slovnému násilliu zo strany žalovaného na adresu žalobkyne, ale aj jej detí došlo. Poukázala tiež na to, že u žalovaného došlo v roku 2018 opakovane k násillnému konaniu vo vzťahu k blízkym osobám (žalobkyni a deťom) a to či už vo forme verbálneho násillia vo vzťahu k dcére Jane, ktorej sa vyhrážal ublížením na zdraví, alebo vo vzťahu k dcére Q., ktorú dňa 3.4.2018 zbil tak, že jej spôsobil zmliaždenie tváre, zmliaždenie nosa a krvácanie z nosa. U žalovaného teda nejde o jednorazový exces, ku ktorému by zaujal kritický postoj. Navyše žalovaný pravidelne prichádza za dcérou B. na jej pracovisko a vyvoláva veľmi neprijemné situácie, keď v reštauračnom zariadení, kde táto pracuje, na ňu pred kolegami a hosťami vykrikuje, že za všetko môže poškodená. Rovnakým spôsobom atakuje aj dcéru C., ktorá vykonáva v reštauračných zariadeniach svoju školskú prax. Žalovaný sa nielen raz, ale opakovane dopúšťal voči žalobkyni a ich spoločným deťom fyzického a psychického násillia, a pokiaľ ide o psychické násillie, dopúšťal sa ho predovšetkým v podobe vyhrážok, ublížením na zdraví, ale aj zabitím. Nielen žalobkyňa, ale aj maloleté deti, pochádzajúce z manželstva strán konania, majú pred žalovaným doslova panický strach a prežili doslova noc hrôzy, keď mali neustále obavu, že žalovaný svoje hrozby, o ublížení na zdraví a ich zabití uskutoční. Vzhľadom na vyššie uvedené, je žalobkyňa toho názoru, že osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán konania, ako aj existenciu práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

2. Spolu s návrhom predložila žalobkyňa listinné dôkazy, a to: M. Č.. XXX L.Ú. F. U. R., Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.6.2018, č.k. 19P/114/2018 zo dňa 22.6.2018, predvolanie OÚ Košice - okolie, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku sp.zn. O.-L.-O.-XXXX/XXXXXX zo dňa 4.7.2018, Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 4Tp/75/2018 zo dňa 8.7.2018, Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T/99/2018 zo dňa 14.3.2018, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To/62/2019 zo dňa 11.9.2018, lekárska správa zo dňa 3.4.2018 o vyšetrení Q. D..

3. Podľa § 324 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 336 ods. 1,2,3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktorým súd môže strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Nejde tu teda o nevyhnutnosť preukázania existencie takého násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípade § 325 ods. 2 písm. e) CSP zásadne preukazuje listinnými dôkazmi.

14. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické násilie.

15. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 352 ods. 2 písm. e) CSP je účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. Násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, proti osobe, ktoré má buď za následok poranenie alebo psychickú škodu.

16. Zákon v týchto prípadoch chráni slabšiu stranu aj za cenu zásahu do práva na bývanie a aj keď ide o pomerne veľký zásah do práv v tomto prípade vlastníka, zákon však ešte väčšmi ako právo na bývanie, chráni zdravie a život druhého manžela a členov rodiny bývajúcich spolu.

17. Po oboznámení sa s obsahom predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný a že žalobkyňa osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňou opísané skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením ohľadne dočasného nevstupovania do domu a to v záujme telesnej a duševnej integrity žalobkyne a maloletých detí pred možnými ďalšími útokmi zo strany jej bývalého manžela, minimalizovaniu jej strachu o svoje zdravie a život a zabezpečenie pokojného práva na bývanie v dome.

18. Preto súd vyhovel návrhu žalobkyne a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, ktorým uložil bývalému manželovi žalobkyne dočasne nevstupovať do rodinného domu, ktorý majú so žalobkyňou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

19. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd bez nariadenia pojednávania, nakoľko sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu a mal za to, že je nutná dočasná úprava pomerov.

20. Žalobkyňou opísané skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením v časti dočasného nevstupovania do domu a to v záujme telesnej a duševnej integrity navrhovateľky a maloletých detí pred možnými ďalšími útokmi zo strany jej bývalého manžela, minimalizovaniu jej strachu o svoje zdravie a život a zabezpečenie pokojného práva na bývanie v dome.

21. Preto súd vyhovel návrhu navrhovateľky a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, ktorým uložil bývalému manželovi navrhovateľky dočasne nevstupovať do rodinného domu, ktorý majú s navrhovateľkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

22. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručila žalobkyňa pred začatím konania, uložil súd žalobkyni podať žalobu vo veci samej a pokiaľ tak neurobí, súd aj bez návrhu neodkladné opatrenie zruší.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom k tomu, že súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, bola žalobkyňa v konaní plne úspešná, preto jej priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

27. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho vyhlásenia, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 332 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z.).