

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19C/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123395316  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6123395316.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v spore žalobcu: Mesto Detva, IČO: 00 319 805, so sídlom A. B. C. X, XXX XX D., zast. E. F., advokát, so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti žalovanému: E. G., H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 4 102,37 Eur, takto

### rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 102,37 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej ako „Upomínací súd“) dňa 12.09.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 102,37 Eur. Nakoľko sa platobný rozkaz Upomínacieho súdu (č. I. 26 - 27) nepodarilo žalovanému doručiť (č. I. 35), na návrh žalobcu (č. I. 43) bola vec dňa 22.11.2023 postúpená Okresnému súdu Zvolen na pokračovanie v konaní.

2. Skutkové tvrdenia žalobcu boli nasledovné:

- žalobca na základe nájomnej zmluvy z 31.03.2021 mal v nájme byt č. XX nachádzajúci sa na III. poschodí obytného domu na ulici D. F. XX súp. č. XXXX v D.;
- byt je vo vlastníctve žalobcu, pričom správu vykonáva spoločnosť BYTES, s.r.o.;
- nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú do 31.03.2022;
- žalovaný užíval predmetný byt aj po uplynutí doby nájmu;
- dlžná suma vo výške 4 102,37 Eur predstavuje peňažnú náhradu z titulu bezdôvodného obohatenia, nedoplatku na nájme a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu;
- dlžnú sumu žalovaný neuhradil ani po výzve zo dňa 03.08.2023.

3. Skutkové tvrdenia žalovaného v spore neboli žiadne, nakoľko sa žalovanému súdne zásielky nepodarilo doručiť a jeho skutočný pobyt sa nepodarilo zistiť súdu ani šetrením a doručovaním žaloby prostredníctvom Policajného zboru SR, táto skutočnosť je súdu známa z vlastnej činnosti (konanie na Okresnom súde Zvolen v sp. zn. 19C/31/2023 právoplatne skončené dňa 15.12.2023).

4. Relevantné ustanovenia právnych predpisov:

4.1 Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného;

4.2 Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca;

4.3 Podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie;

4.4 Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné;

4.5 Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Obč. Z.“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky;

4.6 Podľa § 671 ods. 1 Obč. Z., nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania;

4.7 Podľa § 451 Obč. Z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

4.8 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4.9 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4.10 Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Sporné skutkové tvrdenia medzi stranami neboli žiadne (žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu účinne nepoprel) a tak sa skutkové tvrdenia žalobcu považujú v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Žalovanému sa nepodarilo žalobu doručiť. Súd preto postupoval v zmysle § 106 a § 116 CSP (č. I. 69) a keďže na to boli splnené podmienky súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 06.02.2024.

6. Po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi: č. I. 6 – 7 Zmluva o nájme bytu medzi žalobcom a žalovaným; č. I. 8 – 11 Mandátna zmluva; č. I. 11pv -12 Dodatok č.1 k mandátnej zmluve; č. I. 12pv-16 (Dodatok č.2; Dodatok č.3, Dodatok č.4, Dodatok č.5, Dodatok č.10; Dodatok č.12; Dodatok č. 13); č. I. 17 Výpis z LV č.X pre k.ú. D.; č. I. 18 Sumárna analýza platieb za obdobie od 01.04.2022 do 31.08.2023; č. I. 19 Výzva zo dňa 03.08.2023; č. I. 20 doklad o doručovaní - ePotvrdenka; č. I. 64 Predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 01.12.2023 súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6.1 žalobca a žalovaný uzavreli nájomnú zmluvu zo dňa 31.03.2021, predmetom ktorej bol nájom bytu č. XX nachádzajúci sa na III. poschodí obytného domu na ulici D. F. XX I.. č. XXXX v D. vo vlastníctve žalobcu;

6.2 nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú do 31.03.2022, pričom žalovaný užíval predmetný byt aj po uplynutí doby nájmu;

6.3 z predmetnej nehnuteľnosti bol vypratý rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/31/2023 – 56 zo dňa 21. novembra 2023;

6.4 dlžná suma vo výške 4 102,37 Eur predstavuje peňažnú náhradu z titulu bezdôvodného obohatenia, nedoplatku na nájme a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu, ktorú žalovaný neuhradil ani po výzve žalobcu zo dňa 03.08.2023;

7. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca si v spore uplatnil len dlžnú istinu z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo nezaplatením nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu. Nebolo sporné, že nájomná zmluva bola uzavretá a ani to, že žalovaný nájomné riadne a včas nezaplatil, pričom nebola sporná ani celková výška dlžného nájomného (4 102,367 Eur). Súd preto rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP – žalobca mal v spore plný úspech a preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v miere 100 % (výrok II.). O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.