

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122456139  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:6122456139.9

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: mBANK SPÓLKA AKCYJNA, a.s., Prosta 18, 008 50 Varšava, IČ: 001254524, Poľská republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: mBank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpený advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, C. právne zastúpenému advokátkou Mgr. Annou Suchou, Advokátska kancelária so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Čsl. armády 1851/35 o zaplatenie 21.588,52 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 21.588,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3.146,89 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21.580,52 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike náhradu trov konania spočívajúcich v trovách štátu v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 19.10.2022 pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 21.580,52 Eur s príslušenstvom. Prípisom zo dňa 28.4.2023 bola uvedená vec postúpená na tunajší súd.

2. Dňa 15.1.2024 bolo súdu doručené podanie žalovaného z toho istého dňa, v obsahu ktorého žalovaný žalobcom uplatnený nárok o zaplatenie 21.588,52 Eur s príslušenstvom uznal v celom rozsahu.

3. Žalovaný pred začatím pojednávania vytýčeného na deň 6.2.2024 uznávacím prejavom spísaným priamo do súdnej zápisnice prostredníctvom právnej zástupkyne z uvedeného dňa uznal žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky, vrátane úrokov z omeškania.

4. Žalobca na pojednávaní navrhol vzhľadom na prehlásenie žalovaného, aby v danej veci rozhodol rozsudkom pre uznanie.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 110 ods.1 CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

8. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre uznanie, nakoľko žalovaný uznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 21.588,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3.146,89 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21.580,52 Eur od 21.5.2021 do zaplatenia, čo do dôvodu aj výšky, a samotný žalobca navrhol rozhodnúť v danom spore uvedeným rozsudkom.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

15. Výrok o náhrade trov konania formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

16. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

18. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa Článku 4 ods.1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

20. V danom spore vznikli trovy štátu, ktoré neboli vykryté preddavkami od sporových strán, ktoré spočívali v úhrade znalečného vo výške 139,44 Eur pre znalkyňu z Odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria priznaného uznesením sp.zn. 16Csp/25/2023-251 zo dňa 23.1.2024 za podanie znaleckého posudku v danej sporovej veci.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nebol v spore úspešný a vykonanie znaleckého dokazovania navrhol, preto súd Slovenskej republiky priznal nárok na úhradu trov štátu, ktoré v tomto spore boli vyplatené znalkyňi na úhradu jej znalečného, voči neúspešnému žalovanému.

22. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. a) zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V prípade podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku pre uznanie ako aj v prípade odvolania proti výrokom II. a III. tohto rozsudku, možno odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie proti výrokom II a III tohto rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.