

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15Csp/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220330  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116220330.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci žalobcu: M. D., T. XX.XX.XXXX, U. H.: D. XXXX/XX, C., zastúpený: JUDr. Tomáš Baník, advokát so sídlom Košická 4984/46, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group., so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 17.160,50 EUR, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 17.160,50 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.09.2016 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 17.160,50 EUR titulom náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia v súvislosti s vážnym poškodením zdravia, ktoré žalobca utrpel pri dopravnej nehode dňa 03.07.2011.

2. Dňa 04.05.2018 po splnení všetkých zákonných podmienok súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 15Csp/32/2016. Uznesením č. k. 15Csp/32/2016-113 zo dňa 14. marca 2019 tunajší súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného č. k. 15Csp/32/2016-93 zo dňa 4.5.2018. Krajský súd Bratislava uznesením 6Co/175/2019 z 15.08.2019 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zrušil rozsudok pre zmeškanie žalovaného č. k. 15Csp/32/2016-93 zo dňa 4. mája 2018 a vec sa vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že žalovaný je v konaní procesne aktívny teda má o pojednávaní záujem, pričom žalovaným tvrdená (no nijak nepreukázaná, pozn. tunajšieho súdu) skutočnosť, že predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalovanému do dátovej schránky zamestnanca, ktorý ho následne neodovzdal v konaní poverenému zamestnancovi je ospravedlniteľným dôvodom. Dôvodom pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie má byť nesporný fakt, že žalobca je v konaní aktívny. Toto rozhodnutie nadobudlo 26.08.2019 právoplatnosť.

3. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Žalobca ( invalidný dôchodca po 16-tich operáciách) žiadal z titulu zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 35% zaplatiť zo strany žalovaného sumu 17.160,50 Eur.

7. Dňa 23.09.2019 bolo stranám sporu doručené predvolanie na pojednávanie majúce sa konať 23.10.2019. Dňa 22.10.2019 strany sporu majú vykázané doručovanie upovedomenie o zmene termínu pojednávania na 15.11.2019 na 12.30 dv.54. Zmena termínu a jeho vhodnosť bola konzultovaná so stranami sporu i telefonicky. Dňa 15.11.2019 sa žalovaný znova nedostavil na pojednávanie hoc bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené elektronicky dňa 23.10.2019, oznámenie o zmene termínu dňa 22.10.2019). V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a opakovane i napriek doručeniu predvolanie do vlastných rúk sa pojednávania nezúčastnil. Na pojednávanie sa však dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

8. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli na pojednávaní konanom dňa 15.11.2019 splnené všetky podmienky v zmysle § 274 CSP, keď žalovaný sa opakovane nezúčastnil pojednávania a svoju neprítomnosť neospravedlnil, jeho deklarovaný záujem o pojednávanie tak nie je podporený jeho konaním, (nejedná sa pritom o prípad ,žeby sa žalovaný zúčastnil viacerých pojednávanií a na poslednom ktorého sa nezúčastnil súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie), preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade mal plný úspech vo veci žalobca a z toho dôvodu súd žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal plnú náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Bratislava I (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto

podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).