

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203566
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218203566.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava IČO: 50 094 297 proti žalovanému: P. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T. XXXX/XX, W. o zaplatenie 14.778,37 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.778,37 €, úroky vo výške 8.989,32 €, úrok vo výške 12,9 % ročne zo sumy 14.778,37 € od 01.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.778,37 € od 01.11.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 14.778,37 € spolu s úrokov vo výške 1.722,86 €, úrokov vo výške 7.260,46 €, úroku vo výške 12,9 % ročne zo sumy 14.778,37 € od 01.11.2017 do zaplatenia ako aj úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.778,37 € od 01.11.2017 do zaplatenia a poplatku vo výške 145,43 € titulom plnenia zo Zmluvy o úvere. Taktiež sa žalobca domáhal náhrady trov konania.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 02.07.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom k uzavretiu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky žalobcu pre úver ako aj sadzobník poplatkov. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 15.000,-€. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením úveru do omeškania pristúpil právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.02.2015 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukázal právny predchodca žalobcu na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina „Aktuálny stav úveru“ je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení.

3. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatnením úveru. V upozornení pred zosplatnením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávky z titulu Zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonával do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku.

4. Právnym titulom na základe ktorého si uplatňuje právny predchodca žalobcu voči žalovanému pohľadávku je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

5. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

6. Dňa 07.11.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu, ktorým pôvodný žalobca spoločnosť Poštová banka a.s. navrhla, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297. Odôvodnil to uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018. Nový veriteľ so vstupom do konania na strane žalobcu vyjadril súhlas. Súd preto Uznesením č.k. 16Csp 45/2018-106 zo dňa 11.12.2018 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Poštová banka a.s. IČO: 31 340 890 a na jeho miesto vstúpil na strane žalobcu spoločnosť R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2019.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.10.2019, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované na adresu trvalého bydliska uvedenú v REGOB na ktorej je podľa oznámenia pošty neznámy. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom portáli súdu dňa 27.09.2018. S poukazom na vyššie uvedené súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom (zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom úveru, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, aktuálnym stavom úveru) zistil súd tento skutkový stav veci:

9. Dňa 02.07.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 15.000,-€. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 120 pravidelných mesačných splátkach v sume 238,24 €. Dátum prvej splátky bol určený na 15.08.2013 a dátum konečnej splatnosti úveru na 15.07.2023. Výška úrokovej sadzba bola medzi stranami dojednaná na 12,9 % ročne a výška RPMN 14,29 %. Celková výška nákladov bola 12.109,57 €.

10. Žalovaný splnil svoj záväzok len čiastočne, pričom podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 bol jeho dlh na istine vo výške 14.778,-€.

11. Listom zo dňa 19.01.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie dlžnej sumy, pričom ku dňu 19.01.2015 bol žalovaný viac ako 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátky, pričom pohľadávka pozostávala z omeškanej splátky vo výške 1.004,-€, poplatkov vo výške 36,01 € a poistného vo výške 105,92 €. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 13.02.2015

12. Listom zo dňa 05.02.2015 právny predchodca žalobcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, pričom uviedol, že pohľadávka žalobcu sa stáva predčasne splatnou dňa 05.02.2015 v celom rozsahu. Dlžná suma predstavovala sumu 16.646,66 €. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zásielka bola žalovanému riadne doručená dňa 13.02.2015.

13. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.02.2015 vyplýva, že žalovaný neuhradil splátky v celkovej sume 23.645,41 €, pričom na istine to bola suma 14.778,37 €.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch plátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu aj s úrokmi.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a), b) a d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 4 ods.1 písm. a) až g.) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

- a) druhu spotrebiteľského úveru,
- b) veriteľovi, prípadne finančnému agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí úveru je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

32. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 02.07.2013 uzatvorená Zmluva o úvere - č. 6407757286, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver v sume 15.000,- €, a žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 238,24 €, splatných vždy k 15.dňu v mesiaci. V konaní mal súd taktiež za preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému riadne doručil výzvu na zaplatenie dlhu v ktorej žalovanému zároveň oznámil, že pristúpil k predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný však svoj dlh ku dňu podania žaloby a ani v priebehu konania žalobcovi neuhradil. Naopak počas celého konania zostal nečinný.

33. Z vykonaného dokazovania mal však súd taktiež za preukázané, že právnym predchodcom žalobcu predložená Zmluva obsahuje zákonnú náležitosť predpokladanú § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. a tou je uvedie výšky RPMN ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

34. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.778,37 €, úroky vo výške 8.983,32 €, úrok vo výške 12,09 % ročne zo sumy 14.778,37 € od 01.11.2017 do zaplattenia ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.778, 37 € od 01.11.2017 do zaplattenia.

35. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 rekonštruovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak právo domáhať sa proti žalovanému zaplattenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5% percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5,05 % ročne. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu došlo dňa 05.02.2015. Žalobca si však uplatnil úroky z omeškania až od 01.11.2017 , preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania až od tohto dátumu.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).