

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/194/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208678  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119208678.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matky T. U. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom X. H., Z. XXX/X a otca E. A., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom Y., E. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd neodkladným opatrením zmenil styk otca s maloletým upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.4.2017 č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v X. zo dňa 26.9.2017 č.k.XCoP/XX/XXXX-XXX tak, že otec je oprávnený si realizovať styk s maloletým od 24.12.2019 od 08.00 hod. do 25.12.2019 do 19.00 hod. a od 30.12.2019 od 08.00 hod. do 02.01.2020 do 19.00 hod. Otec uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stykať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec syna vyzdvihne a odovzdá v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Uviedol, že od roku 2015 nežijú rodičia dieťaťa spolu, on žije v Y. a matka s dieťaťom a jej novým manželom v X. H.. On si maloletého vyzdvihuje v mieste bydliska matky, čo je od jeho bydliska 130 km a styk sa realizuje pravidelne, pretože si váži každú chvíľu, ktorú môže byť s maloletým, nakoľko on je pre neho prioritou a maloletý si zvykol na prespávanie u otca, na jeho prostredie je zvyknutý a teší sa na ich stretnutia. Otec uviedol, že na Vianoce 2017 realizácia styku pripadala od 23.12. od 8.00 hod. do 24.12. do 19.00 hod. a on chcel vtedy styk rozšíriť o pár hodín do 25.12., ale tunajší súd uznesením zo dňa 20.12.2017 sp.zn. 26P/192/2017 jeho návrh na neodkladné opatrenie zamietol z dôvodu, že matka deklarovala ochotu styk posunúť, ale uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde. Okresný súd Trenčín návrh otca na neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 21.12.2018 č.k.26P/272/2018 opakovane zamietol z dôvodu, že matka formálne deklarovala, že nie je ochotná počas vianočných sviatkov, prázdnin a iných osobných stretnutí posunúť otcovi rozšírenie stretávania sa so synom na základe súdneho rozhodnutia sp.zn. 34P/227/2016-420. Matka týmto dehonestuje úplnú akceptáciu otca ako rovnocenného rodiča v trestnoprávnej rovine, na ktorú súdy neprihliadajú a svojim postojom matku v tom vlastne podporujú. On je nútený aj tentokrát podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože túži byť počas Vianoc 2019 so synom E.. Argumentácia typu, že matka je ochotná sa dohodnúť, sa nezakladá na pravde. On by bol najšťastnejší, keby dohoda s matkou bola možná, ale ona sa obhajuje rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.34P/227/2016-420. Otec má za to, že v tomto prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka s ním nechce komunikovať o žiadnom rozšírení styku, striktné sa drží rodičovskej dohody. Otec zdôraznil, že dieťa má právo na rovnocenný kontakt s obidvoma rodičmi a on otec má právo podieľať sa na starostlivosti a výchove o maloletého rovnako ako matka. Za štyri roky matka neumožnila ani raz styk otca s maloletým počas veľkonočných, vianočných sviatkov, rodinných osláv zo strany otca, prázdnin alebo spoločnej

dovolenky s otcom a to všetko za pomoci rozhodnutí súdov. Rozhodnutia súdov považuje za podozrivé, diskriminačne hodnotiace jeho žiadosti. Vzhľadom na psychiku dieťaťa, citové väzby s otcom a starými rodičmi otec žiada o vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Matka maloletého uviedla, že otec dieťaťa má realizovaný pravidelný styk s ich synom a nie je pravdou, že by nemal možnosť byť so synom nad rámec súdom upraveného styku. Nedávno sa aj dohodli, no pri realizácii styku sa maloletý sekol, otočil sa a ušiel, odmietol ísť k otcovi do auta, kde mali spolu tráviť nejaký čas aj napriek E. ochoreniu. Po jej návrhu, aby otec prišiel za synom hore k bytovým dverám, odmietol to a sám sa obral o čas so synom .... A to sa nestalo prvý krát. Matka ďalej uviedla, že maloletý je vnímavé dieťa. Ona E. vždy pripravuje na styk s otcom. Maloletý vždy vie, kedy a na ako dlho k ocinovi ide. E. má žiaľ problém ísť na víkend k otcovi a opísala situáciu z 12.10.2019, kedy maloletý už doma protestoval ráno pri obliekaní, po ceste k autu, kde ho musí odprevádzať, lebo otec odmieta prísť pre syna k bytovým dverám. E. opakoval „nechcem ísť“ a keď si ho po chvíli prehovárania a komunikácie ocino zobral na ruky s krikom a plačom, E. otca udieral po tvári a bránil sa pred naložením do auta. Matka priznala, že 9.10.2019 jej otec poslal e-mail, no na vyjadrenie jej veľa času nedal, než podal návrh na NO, ktorý mal napísaný už 7.10.2019 a dodatok pripojil 10.10.2019. Poukázala na to, že zase len pokračuje šikana a jeho nátlak cez súdy. Doplnila, že ona ako matka sa snaží starať o deti najlepšie ako vie, dať deťom všetko, čo potrebujú, plní si svoje povinnosti a súdne nariadenie, aj napriek tomu syn E. veľmi často protestuje a nechce ísť k otcovi. Ona rešpektuje rolu otca, ale obáva sa, že pokiaľ maloletý bude ešte viac nútený do niečoho, aby to v budúcnosti nebolo ešte horšie alebo to nenarušilo jeho psychiku. Matka žiadala návrh na neodkladné opatrenie zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery a vykonal aj pohovor. Konštatoval, že bolo zjavné, že maloletý má silný vzťah s matkou, je na ňu naviazaný a po celý čas si vyžadoval matkinu neustálu pozornosť, bolo zjavné, že sa v jej prítomnosti cítil v bezpečí. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že prešetrovaním pomerov a vykonanými pohovormi s oboma rodičmi bolo zistené, že otec sa s maloletým E. stretáva pravidelne. Kolízny opatrovník sa domnieva, že nie je teda splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného zásahu súdu vo forme otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného odporúčajú návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku k maloletému zamietnuť.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, dodatkom návrhu, lustráciami v RO, vyjadrením matky, správou kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn.31P/260/2018, 31P/275/2018, 31P/201/2019 a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletý E. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí spolu nežijú od decembra 2015, kedy sa matka aj s maloletým E. odsťahovala zo spoločnej domácnosti od otca dieťaťa a presťahovala sa do domácnosti jej rodičov v X.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 5.4.2017 č.k.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky a súd (aj v spojení s rozsudkom Krajského súdu v X. zo dňa 26.9.2017 č.k.6CoP/52/2017-444) určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 120,-Eur mesačne. Súčasťou rozhodnutia súdu je i dohoda rodičov o úprave styku s maloletým E. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2017.

6. Odvtedy už otec dieťaťa za tak krátky čas podal na súd viacero návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia alebo na začatie konania. Už návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2017 sa otec domáhal rozšírenia úpravy styku o úpravu počas Vianočných sviatkov 2017, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2017 č.k.26P/192/2017-29 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Návrhom zo dňa 22.11.2018 sa otec domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému a uvedené konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 31P/260/2018 a nie je ešte skončené. Návrhom zo dňa 17.12.2018 sa otec domáha konania vo veci nezhody rodičov týkajúcej sa očkovania dieťaťa, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 31P/275/2018 a nie je ešte skončené. Ďalším návrhom zo dňa 3.12.2018, ktorý je vedený pod sp.zn. 26P/272/2018, sa otec

domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2018 od 22.12.2018 do 25.12.2018 a od 30.12.2018 do 2.1.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.12.2018 č.k.26P/272/2018-38 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku počas vianočných sviatkov, pretože styk otca je upravený riadnym súdnym rozhodnutím, styk sa realizuje a bez doplnenia dokazovania nie je možné rozhodnúť o akejkolvek zmene rozsahu styku, a navyše súdne rozhodnutie meniť neodkladným opatrením a rozšírenie styku počas sviatkov je nad nevyhnutnú mieru. Otec dieťaťa sa voči rozhodnutiu odvolal a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.4.2019 č.k. 6CoP/11/2019-74 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Aj odvolací súd konštatoval, že pre rozhodnutie o návrhu na rozšírenie úpravy styku je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, čo nie je možné v rámci nariadenia neodkladného opatrenia. Návrhom zo dňa 15.4.2019 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a jeho letnej dovolenky v zahraničí od 29.7.2019 do 5.8.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.4.2019 č.k. 34P/82/2019 - 5 súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok splnenia podmienky naliehavosti veci, pričom otcovi dieťaťa vysvetlil charakter neodkladného opatrenia ako výnimočného inštitútu procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma, ktorého účelom nie je nahrádzať alebo dopĺňať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré dokazovanie však pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. Otec dieťaťa napriek tomu opäť potom podal ďalšie návrhy na neodkladné opatrenia. Týmto návrhom na neodkladné opatrenie sa domáha úpravy jeho styku s maloletým počas vianočných a silvestrovských sviatkov 2019 a ďalším návrhom vedeným pod sp.zn. 31P/201/2019 sa domáha, aby súd neodkladným opatrením schválil vyšetrenie maloletého za prítomnosti otca v ambulantných zariadeniach podľa jeho zväženia a rozhodnutí, že matka zabezpečí odbery a lekárske správy, ktoré mu odovzdá pre potreby lekárov v Bratislave.

7. Maloletý E. má v súčasnosti X roky, býva s matkou a s otcom sa pravidelne stretáva každý nepárny víkend od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod., teda aj s prespatím u otca zo soboty na nedeľu. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že boli prešetrované pomery aj u otca a otec pri pohovore s pracovníkmi ÚPSVaR Bratislava uviedol, že trvá na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Podľa jeho slov, matka mu zamedzuje styk s dieťaťom, zatajuje sa, nezdvíha telefón, klame a snaží sa mu robiť napriek. Súdu nie je zrejmé, prečo otec takto pracovníkov ÚPSVaR zavádzal pri pohovore o zamedzovaní mu v styku, keď vo svojom návrhu na neodkladné opatrenie uviedol, že otec si realizuje styk s maloletým pravidelne, pretože si váži každú chvíľu, ktorú môže byť s ním. Taktiež maloletý pri pohovore s kolíznym opatrovníkom okrem iného uviedol, že k ocinovi chodí. Teda je zrejmé, že styk otca s maloletým sa pravidelne realizuje, sú spolu v pravidelnom kontakte a maloletý u otca aj prespáva. Rozporné sú však tvrdenia rodičov o vzťahových väzbách, kedy otec tvrdí, že maloletý sa na stretnutia s otcom teší a matka uvádza, že maloletý často protestuje, keď má ísť k otcovi a opísala aj styk z 12.10.2019, kedy maloletý plakal.

8. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku ( CSP ) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

16. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

17. V danej veci mal súd za to, že nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko opäť nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia, ako už bolo konštatované aj vo vyššie uvedených rozhodnutiach v obdobných veciach. Súd otcovi opäť vysvetľuje charakter inštitútu neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma. Nie je jeho účelom nahrádzať, meniť alebo dopĺňať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré dokazovanie však pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. V danej veci mal súd za to, že otec dieťaťa neosvedčil súdu potrebu bezodkladného a okamžitého zásahu súdu týmto výnimočným inštitútom neodkladného opatrenia, teda že bez jeho nariadenia by došlo k nejakej závažnej ujme na strane dieťaťa, pretože pre súd je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým je súdne upravený, styk sa realizuje, teda právny podklad pre určenie času na udržiavanie a rozvíjanie vzťahov medzi otcom a dieťaťom je daný a nenariadením neodkladného opatrenia v zmysle požiadavky otca nie je žiadna hrozba pretrhnutia citových väzieb medzi nimi. Skutočnosť, že styk nebol rozhodnutím vo veci samej osobitne upravený počas sviatkov ešte neznamena, že by mal teraz súd okamžite a bez vykonania požadovaného dokazovania vždy nariaďovať neodkladné opatrenia osobitne na jednotlivé sviatky v zmysle požiadavky otca, kedy si on zmyslí, tak ako to on opakovane realizuje tým, že opakovane podáva návrhy, aby súd neodkladnými opatreniami upravoval jeho styk s maloletým pre každý sviatok alebo dovolenku osobitne. S poukazom na vyššie uvedené, keďže nebola splnená podmienka naliehavosti veci, ktorá sa pre nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

18. Okrem toho v tomto štádiu konania súd nemal ani za osvedčené, že v najlepšom záujme dieťaťa je práve to, aby celý štedrý deň aj celý Silvester a Nový rok strávil u otca (ako to navrhuje otec svojim návrhom na neodkladné opatrenie), pretože je zrejmé, že maloletý je na svoju matku veľmi silno citovo naviazaný, ona mu poskytuje bezpečie, teší sa na Vianoce, pričom vyjadrenia rodičov o tom, ako rád maloletý chodí k otcovi, sú rozporné. Súd teda nemá osvedčené, že by maloletý tieto sviatky radšej trávil u otca ako u matky.

19. Nad rámec uvedeného, po oboznámení sa s obsahom všetkých spisov týkajúcich sa maloletého E., pretože nie je bežné pri tak malom dieťati viesť také množstvo súdnych konaní, by súd v záujme dieťaťa opakovane rád odporučil otcovi, aby namiesto vyvolávania sporov medzi rodičmi podávaním rôznych návrhov na súd, sa radšej pokúsil vhodným spôsobom komunikovať s matkou dieťaťa a udržiavať medzi nimi slušný vzťah, pretože do konfliktu rodičov je vždy zaťahované aj dieťaťa, čo sa potom môže negatívne odraziť na psychike samotného dieťaťa, pretože pre dieťa je prirodzené, že má rado oboch svojich rodičov a pri konfliktnom vzťahu medzi rodičmi sa dieťa dostáva do svojho vnútorného konfliktu, čo môže mať negatívne dôsledky na jeho psychickom vývoji a aj vzťahových väzbách. Otec by si mal uvedomiť, že každým jeho podaným návrhom je dieťa vťahované do tohto konfliktu a je vypočúvané.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).