

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204702
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204702.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/ T.. N. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ K.. B. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. K. XXX/XX, XXX XX C. proti žalovanému: M. C., bytom V. P. XXXX/XX, XXX XX E.T. E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2019 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d), e), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží nenakladať s určitými vecami alebo právami [§ 325 ods. 2 písm. c) CSP], niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať [§ 325 ods. 2 písm. d) CSP], nevstupovať dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia [§ 325 ods. 2 písm. e) CSP], nevstupovať alebo iba obmedzene vstupovať do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje [§ 325 ods. 2 písm. f) CSP], písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovať osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená [§ 325 ods. 2 písm. g) CSP], aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním obmedzená [§ 325 ods. 2 písm. h) CSP].

1.1. Svoj návrh žalobcovia 1/ a 2/ odôvodnili skutočnosťou, že dňa 10.04.2019 podali na Okresnej prokuratúre Lučenec trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nepravdivý znalecký posudok na znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností T. B. C., G. W. X Q., XXX XX K. K.. Na Okresnom súde Lučenec podali tiež žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá je vedená pod sp. zn. 13Csp/30/2019, o čom je zapísaná aj poznámka na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie C., obec C., okres O., vedenom Okresným úradom O., katastrálnym odborom. Dňa 16.10.2019 podala žalobkyňa 1/ na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nátlak a ohováranie. Žalovaný svojím konaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu, vyvíja nátlak formou sms správ, správ cez aplikáciu WhatsApp, telefonicky a osobne. Žalobcovia 1/ a 2/ a ich dve maloleté deti bývajú v nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. XXX, M. K. XXX/XX, XXX XX C., v ktorej majú vedený trvalý pobyt nepretržite od roku 2010. Žalobkyňa 1/ niekoľkokrát vyzvala žalovaného, aby podľa neho sporné veci, na ktoré sa odvoláva, riešil oficiálnou súdnou cestou, aby upustil od protiprávneho konania, a to konania nátlaku a ohrozovania, avšak bezúspešne. V mesiaci jún 2019 bola žalobkyňa 1/ nútená privolať hliadku, keďže žalovaný sa násilím snažil dostať do nehnuteľnosti a rozbíjal vstupnú bránu. V mesiaci august 2019 sa udiala rovnaká situácia, pri ktorej bola prítomná aj manželka žalovaného, pričom žalobca rovnako privolať hliadku.

1.2. V mesiaci jún 2019 žalobkyňa uzavrela s dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel a.s. zmluvu o dodávke elektrickej energie. Podkladom pre uzavretie zmluvy boli právne platné a relevantné dokumenty (potvrdenie o trvalom pobyte, list vlastníctva s vyznačenou poznámkou o prebiehajúcom súdnom spore atď.). Žalovaný v mesiaci september 2019 zaslal spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel a.s. klamlivé a zavádzajúce informácie a žiadal odpojenie odberného miesta. Slovenský plynárenský priemysel a.s. neoprávnené a bez právneho podkladu žiadosť vyhovel a bez upozornenia žalobcu 1/, ktorý bol zmluvným partnerom dodávateľa elektrickej energie, bolo odberné miesto odpojené a zmluva o dodávke elektrickej energie zrušená bez vedomia a upozornenia žalobcov 1/ a 2/. Žalovaný podal trestné oznámenie na žalobkyňu 1/, ktorá bola predvolaná na výsluch na Obvodné oddelenie Policajného zboru Poltár. V mesiaci október 2019 žalovaný nahlásil na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poltár, že žalobcovia 1/ a 2/ žijú so svojimi maloletými deťmi v domácnosti bez elektriny a že zanedbávajú výchovu a starostlivosť o deti. Žalovaný tak urobil po tom, čo sa žalobkyňi 1/ touto skutočnosťou vyhrážal v sms správe. Následne boli žalobcovia 1/ a 2/ kontaktovaní zamestnancami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poltár telefonicky, že ich budú šetriť k vyššie uvedeným skutočnostiam. Žalobcovia 1/ a 2/ a ich dve maloleté deti sú nútení znášať šetrenie v tom zmysle, že zamestnanci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poltár navštívili starých rodičov, ktorým oznámili skutočnosti klamlivé a nesúvisiace s danou situáciou, kontaktovali triednu učiteľku maloletej dcéry žalobcov 1/ a 2/ na Obchodnej akadémii L. za účelom zistenia mena detského lekára, kontaktovali Základnú školu s materskou školou C., ktorú navštevuje mladšia maloletá dcéra, navštívili a kontrolovali domácnosť žalobcov 1/ a 2/.

1.3. Žalovaný dňa 16.10.2019 navštívil dokonca obydľie rodičov žalobcu 2/, ktorých obťažoval nepríjemným spôsobom a touto skutočnosťou sa žalovaný vyhrážal žalobkyňi 1/ aj v sms správe. Rodičia žalobcu 2/ sú starší ľudia, ktorí toto konanie žalovaného znášali veľmi zle ako z psychického, tak aj zdravotného hľadiska. Žalovaný uviedol nepravdivú, klamlivú a zavádzajúcu informáciu, nakoľko bez elektrickej energie s maloletými deťmi v domácnosti žalobcovia 1/ a 2/ nežijú, o deti sa starajú zodpovedne a s láskou, pravidelne dodržiávajú školskú dochádzku, pravidelne navštevujú detského lekára, zúčastňujú sa výletov a povinných aj nepovinných akcií v rámci vyučovania aj mimo neho.

1.4. Žalobcovia 1/ a 2/ majú za to, že ak má žalovaný pocit spôsobenej škody zo strany žalobcov, mal by to riešiť súdnou cestou v občianskoprávnom spore a nie ohrozovať duševnú aj telesnú integritu žalobcov 1/ a 2/ a ich dvoch maloletých detí, vyvíjať nátlak, ohovárať a obťažovať aj rodinných príslušníkov žalobcov. Vzhľadom na to, že žalovaný vykonal kroky, ktoré ovplyvňujú život, duševnú a telesnú integritu žalobcov 1/ a 2/, konanie žalovaného spôsobuje strach a ohrozuje telesnú a duševnú integritu chránených osôb dvoch maloletých detí žalobcov 1/ a 2/ a je tu reálna hrozba, že žalovaný bude pokračovať v tomto konaní, majú žalobcovia 1/ a 2/ za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery až do spravodlivého rozhodnutia súdu vo veci samej.

1.5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ pripojili výpis z LV č. XXX pre k.ú. C., oznámenie o spáchaní trestného činu zo dňa 16.10.2019, potvrdenie o trvalom pobyte a elektronickú komunikáciu so žalovaným.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/37/2019, keďže podľa bodu 2/ Pravidiel určovania zákonného sudcu písm. B) („Podania vo veciach registra Tp a neodkladných opatreniach“) Rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2019 a v súlade s § 33 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov v tejto časti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje službukonajúci sudca, ktorý je zákonným sudcom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 8C/37/2019-17 zo dňa 18.10.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

3. V predmetnom konaní sp. zn. 10C/38/2019 rozhoduje súd o zvyšku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d), f), g) a h) CSP. Žalobcovia 1/ a 2/ navrhli nariadiť neodkladné opatrenie s odôvodnením, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu až do spravodlivého rozhodnutia súdu vo veci samej. Z obsahu podania je zrejmé, že žalobcovia majú na mysli rozhodnutie v spore vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13Csp/30/2019 o určenie

neplatnosti dobrovoľnej dražby. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia teda vykazuje charakter dočasnosti.

4. Z obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13Csp/30/2019 bolo zistené, že pod touto spisovou značkou je vedený spor žalobcov 1/ T. N. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ K. B. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., M. K. XXX/XX proti žalovaným 1/ Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, 2/ Dražby a reality Pamaša, s.r.o., Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO: 36 706 655 a 3/ Priška, s.r.o., Boľkovce 218, 984 01 Lučenec, IČO: 47 076 208, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnou území C., zapísanej na LV č. XXX - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. 353/3, hospodárska budova súp. č. XXXX postavená na pozemku parc. 353/2 a hospodárska budova súp. č. XXXX postavená na pozemku parc. č. 353/4, pozemok „C“ KN parc. č. 353/3, pozemok „C“ KN č. 353/4. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ žiadali určiť, že sú výlučnými vlastníkmi tejto nehnuteľnosti.

4.1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/30/2019-130 zo dňa 15.08.2019 súd žalobu žalobcov 1/ a 2/ o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie, že žalobcovia 1/ a 2/ sú výlučnými vlastníkmi nehnuteľnosti, zamietol a žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ trovy konania, každému osobitne v rozsahu 100 % vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §

326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

16. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

17. Podľa § 133 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

18. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov strán, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Civilný sporový poriadok v § 326 ods. 1 výslovne síce neukladá žalobcovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k vlastným skutkovým tvrdeniam, avšak táto povinnosť vyplýva z aplikácie § 132 ods. 1 a 3 CSP v rámci všeobecných náležitostí návrhu. K návrhu musia byť navyše pripojené listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania.

19. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v ustanovení § 127 a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ustanovení § 326 a § 132 CSP. Ustanovenie § 327 CSP umožňuje súdu odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade absencie jeho zákonných náležitostí, alebo neurčitosti či nezrozumiteľnosti návrhu bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal a bez nutnosti odstraňovania väd takéhoto podania. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Z normatívneho znenia ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 123 ods. 2 ustanovuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

je podaním vo veci samej, ak to vyplýva z povahy veci. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samú (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby.

20. Nakoľko v danej veci nie je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaním vo veci samej, pretože sa ním žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú rozhodnutia, ktoré vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti, nakoľko sa týka úpravy pomerov strán do meritórneho rozhodnutia (vo veci sp. zn. 13Csp/30/2019), preto na odstraňovanie jeho väd nemožno aplikovať ustanovenie § 129 ods. 1 CSP a je potrebné použiť špeciálny procesný postup upravený v ustanovení § 327 CSP, ktorým súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ktorý je nezrozumiteľný alebo neurčitý.

21. V sporovom konaní je postup súdu limitovaný procesnými úkonmi strán sporu a bez zákonného dôvodu súd nie je oprávnený bez procesných úkonov nahrádzať procesnú vôľu strán sporu, respektíve meniť, dopĺňať a bez zákonného rámca upresňovať nepresné návrhy a podania strán sporového konania. Súd musí rešpektovať navrhovaný petit neodkladného opatrenia (§ 216 ods. 1 CSP). Návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je obsiahnutý v petite, nemožno považovať za kvalifikovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Z obsahu petitu navrhovaného neodkladného opatrenia žalobcov 1/ a 2/, ktorým je súd viazaný, je zrejmé, že žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému

- nenakladať s určitými vecami alebo právami [§ 325 ods. 2 písm. c) CSP],
- niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať [§ 325 ods. 2 písm. d) CSP],
- nevstupovať alebo iba obmedzene vstupovať do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje [§ 325 ods. 2 písm. f) CSP],
- písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovať osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená [§ 325 ods. 2 písm. g) CSP],
- aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním obmedzená [§ 325 ods. 2 písm. h) CSP].

23. V prvom rade, navrhovaný petit neodkladného opatrenia je nepresný, neurčitý a nedostatočne špecifikovaný ohľadom konkretizácie osoby, ktorej je potrebné nariadiť uvedené povinnosti, keďže žalovaný nie je označený v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 CSP. Z návrhu tiež nie je zrejmé, s akými vecami alebo právami nemá žalovaný nakladať [§ 325 ods. 2 písm. c) CSP]. Veci alebo práva, ktoré majú byť predmetom neodkladného opatrenia, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované. Je tiež vhodné vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia, ktorou by súd bez ďalšieho zakázal povinnej osobe nakladať s vecou alebo právom a uprednostniť konkretizované vymedzenie povinností a obmedzení, pretože všeobecne formulovaný zákaz nakladať s vecami alebo právami by mohol viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby. V návrhu rovnako chýba uvedenie, čo má žalovaný vykonať, čoho sa má zdržať alebo čo má znášať [§ 325 ods. 2 písm. d) CSP] a absentuje konkretizácia nehnuteľnosti, ktorej sa má neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP týkať, pretože žalobcovia v ňom nedefinovali a nešpecifikovali nehnuteľnosti v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, čo spôsobuje zásadnú vadu takéhoto neúplného a neurčitého návrhu. Navrhované neodkladné opatrenie tiež ukladá žalovanému povinnosť voči bližšie neurčenej osobe, resp. osobám, ktoré nemá písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne kontaktovať alebo sa k nim približovať. Pokiaľ by aj súd neodkladné opatrenie v takom znení nariadil, neodkladné opatrenie by trpelo zásadnou vadou nevykonateľnosti z dôvodu jeho neurčitosti a nepresnej špecifikácie subjektov a nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým by bolo nariadené. Z hľadiska obsahového súd považuje petit aj v tomto smere za neurčitý a v konečnom dôsledku nevykonateľný.

24. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany. Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej, nemožno na odstraňovanie väd aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, keďže je to priamo vylúčené doslovným znením zákona (in concreto znením ustanovenia § 327 CSP). Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že neobsahuje predpísané náležitosti a je nezrozumiteľný a neurčitý podľa § 326 ods. 1 CSP, odmietol. Vyššie uvedené právne posúdenie veci zo strany súdu a následné odmietnutie návrhu na neodkladné opatrenie však neznamená, že by žalobcovia 1/ a 2/ nemali právo pri odstránení vyššie uvedených nedostatkov na podanie nového návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže rozhodnutie súdu v tomto smere nezakladá prekážku veci právoplatne rozhodutej (res iudicata).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).