

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Em/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203899
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219203899.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: B. B., nar. XX.XX.XXXX, S. V. XX, S., proti povinnej: B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, S. T. C. XXX/X, S., zast. Advokátska kancelária JUDr. Zoltán Sťahula, s.r.o., Dunajská 6, Bratislava, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým D. B., C. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený, ako otec maloletého, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019 domáhal nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/144/2018-63 zo dňa 22.10.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/560/2018-81 zo dňa 08.01.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie umožňujúce otcovi stretávať sa s maloletým D. každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19. 00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že za miesto preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa za účelom realizácie styku otca s maloletým sa určuje bydlisko matky a v čase pracovného týždňa predškolské zariadenie maloletého. Otec sa zaväzuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49P/123/2018 prispievať na výživu maloletého D. B., nar. 15.04.2016 výživným vo výške 100,00 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 22.10.2018. Tento návrh na výkon rozhodnutia bol na súde zapísaný pod sp. zn. 11Em/3/2019.

2. Toto neodkladné opatrenie predstavovalo predbežnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu ich manželstva.

3. Následne súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 49P/123/2018-532 zo dňa 25.09.2019, právoplatným dňa 12.11.2019 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý D. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 12.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod., a v párnom kalendárnom týždni od stredy od 12.00 hod. do štvrtka do 18.45 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je predškolské zariadenie, ktoré dieťa aktuálne navštevuje, okrem párneho kalendárneho týždňa vo štvrtok, kedy je miestom odovzdania miesto bydliska matky. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého D. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 170,- eur

mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.11.2019.

4. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

6. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že súd rozsudkom č.k. 49P/123/2018-532 zo dňa 25.09.2019 upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu vrátane režimu stretávania sa otca s maloletým, čím rozhodol vo veci samej, neodkladné opatrenie, nariadené uznesením č.k. 49P/144/2019-63 zo dňa 22.10.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/560/2018-81 zo dňa 08.01.2019, stratilo svoju účinnosť, a preto viac nie je spôsobilým exekučným titulom na súdny výkon rozhodnutia. Súd preto konanie o súdny výkon tohto uznesenia aj bez návrhu zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.