

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202284
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5618202284.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: D.. O. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. E. - R.-F., P. XXXX/XX a otec: D.. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. E., M. H. XXXX/X, zastúpený JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Kysucká cesta 3, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a na uloženie výchovného opatrenia a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o vzájomnom návrhu matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r o z š i r u j e styk otca s maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX upravený uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/66/2018 - 92 zo dňa 28.11.2018, uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/131/2018-195 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/36/2019 zo dňa 15.07.2019 a uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoPno/1/2019 zo dňa 16.07.2019 tak, že otec je okrem rozsahu styku upravenom uvedenými neodkladnými opatreniami o p r á v - n e n ý stýkať sa s mal. E. aj:

- počas vianočných prázdnin od 27.12. od 9:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod.
- počas jarných školských prázdnin od pondelka, ktorým začínajú tieto prázdniny od 9:00 hod. do stredy do 18:00 hod.
- počas veľkonočných školských prázdnin od Veľkonočnej nedele od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

II. Otec je o p r á v n e n ý maloletého v určenom čase styku prevziať v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste matke po ukončení styku v určenom rozsahu odovzdať.

III. Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a - m i e t a.

V. Súd m e n í styk otca s maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX upravený uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 7CoP/66/2018-92 zo dňa 28.11.2018 a to len v časti o úprave styku otca s mal. E. počas víkendov (mimo upravených školských prázdnin) tak, že otec je o p r á v - n e n ý stýkať sa s mal. E.:
- každý prvý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a ďalší resp. ďalšie nepárne kalendárne týždne v mesiaci od soboty od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod do 13:00 hod.
- každý párný kalendárny týždeň s výnimkou prvého párneho kalendárneho týždňa v mesiaci v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod.

VI. Otec je o p r á v n e n ý maloletého v určenom čase styku prevziať v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste matke po ukončení styku v určenom rozsahu odovzdať.

VII. Matka je p o v i n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným na tunajší súd prostredníctvom e-mailu dňa 15.10.2019 a následne doručeným prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 6.10.2019 otec žiadal rozšíriť styk otca s maloletým E. a to tak, že otec je okrem rozsahu styku upravenom neodkladným opatrením oprávnený sa stykať s maloletým E. aj počas jesenných prázdnin odo dňa 30.10.2019 od 9:00 hod. do 31.10.2019 do 18:00hod., počas vianočných prázdnin v školskom roku 2019/2020 dňa 24.12.2019 od 14:00 hod. do 18:00 hod., odo dňa 26.12.2019 od 13:00 hod. do 28.12.2019 do 18:00 hod. a odo dňa 02.01.2020 od 13:00 hod. do 04.01.2020 do 18:00 hod., počas polročných prázdnin školského roka 2019/2020 od 03.02.2020 od 9:00 hod. do 18:00 hod., počas jarných prázdnin školského roka 2019/2020 od pondelka 24.02.2020 od 9:00 hod. do stredy 26.02.2020 do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin od nedele 12.04.2020 od 14:00 hod. do utorka 14.04.2020 do 13:00 hod., počas školského roka od pondelka od 18:00 hod. do nasledujúcej stredy do 7:30 hod., počas školského roka od piatka od 15:00 hod. do nasledujúcej soboty to 9:00 hod..

2. Návrh odôvodnil tak, že styk otca s maloletým synom dočasne upraveným v neodkladnom opatrení 8P/131/2018-195 zo dňa 28.11.2018 potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/36/2019 zo dňa 15.07.2019 považuje za nedostatočný, pretože maloletý E. stále trávi väčšinu času s matkou. Objektívne v číselnom vyjadrení súdom upravený styk predstavuje v nepárny týždeň spolu 15,5 hodiny a v párny týždeň iba 11,5 hodiny, teda za celý týždeň zhruba iba pol dňa má možnosť byť otec so synom. Znovu konštatoval, že takto úzko upravený styk nerešpektuje v plnom rozsahu právo dieťaťa na rozvíjanie a udržiavanie rovnoprávneho a hlavne rovnocenného styku s obidvoma rodičmi a už vôbec neumožňuje prehlbovanie a rozvíjanie vzťahov otca so synom, keď dochádza iba k jednostrannému rozvíjaniu vzťahov medzi matkou a synom. Vidí, že E. čas s ním trávi rád, na stretnutia sa teší, jeho domácnosť považuje za svoj domov, športujú spolu, v pondelok idú na krúžok, ktorý si vybral, spravia spolu domáce úlohy a keď ho upozorní, že už musia ísť k mame, mnohokrát povie, že chce byť s otcom. Dovolil si zopakovať, že aj v kontexte potenciálneho oddelenia dieťaťa od jeho rodiča je nevyhnutné uskutočniť posúdenie a určenie najlepšieho záujmu dieťaťa (čl. 9, 18 a 20 Dohovoru o právach dieťaťa). Ich syn má právo na vedenie rodinného života aj na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom (čl. 9 ods. 3 Dohovoru), čo sa v súčasnosti nedeje. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nútený podať vzhľadom na správanie sa matky, ktorá naďalej nedôvodne bráni rozvíjaniu vzťahov medzi otcom a synom a obáva sa, že v tomto správaní bude pokračovať. Napriek výkonu práce sudkyne matka ako osoba znalá práva nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia o neodkladných opatreniach a sama svojvoľne, bez existencie objektívneho dôvodu rozhoduje, že styk nebude možné realizovať, lebo vie, že nedopustí aby ich syn bol vystavený stresovej situácii spojenej s výkonom rozhodnutia. Konkrétne v sobotu dňa 27.07.2019 matka uzatvárala manželstvo preto jej v tento deň ráno formou SMS sám z vlastnej iniciatívy oznámil, že po syna nepríde, aby tento deň prežil s ňou (matka samotná ani len neoznámila, že po syna nemá chodiť, o jej svadbe, ktorú považoval za objektívny dôvod nerealizácie styku s maloletým E., sa dozvedel deň vopred úplnou náhodou). V pondelok 29.07.2019, kedy mal syna mať v zmysle neodkladného opatrenie od 15:30 hod. do 18:00 hod. mu oznámila, že nevie o tom, že by mal dnes byť s E., že majú iný program a že sa dohodli, že budú spolu. Pred začatím styku, ktorý mal prebehnúť v zmysle neodkladného opatrenia krajského súdu od 17.08.2019 do 25.08.2019 poznajúc správanie matky túto kontaktoval formou SMS dňa 16.08.2019 s tým, že 17.08.2019 si teda príde po syna. Jej odpoveď bola, že sú na chate a má prísť 18.09.2019, znovu nemal inú možnosť iba toto rozhodnutie matky akceptovať (matka mu opäť túto skutočnosť sama v dostatočnom časovom predstihu neoznámila, hoci o nej musela vedieť). V piatok dňa 20.10.2019 sa s matkou a maloletým náhodou stretli o cca 18:30 hod. na zimnom štadióne na hokejovom zápase, kde mu matka ako fakt (bez ohľadu na súdne rozhodnutie) oznámila, že zajtra, t.j. v sobotu s ňou E. ide na svadbu do Považskej Bystrice, preto sa styk realizovať nebude. O uvedenej skutočnosti ho teda zas neinformovala v primeranom časovom predstihu, hoci o nej musela vedieť (svadba sa predsa plánuje dlhšie a pozvánky sa posielajú dlho vopred). Ponúkla náhradný nedeľný termín stretnutia a keď jej povedal, aby rešpektovala súdne rozhodnutie odvetila, že keď nechce nebude mať nič. Aby dieťa nebolo svedkom napätej situácie ustúpil a podľa rozhodnutia matky sa v nedeľu so synom stretol. Iba na okraj uviedol, že syn, v prítomnosti matky na jeho otázku, či chce ísť na svadbu odpovedal, že nevie, hoci ráno

mu pred školou rozprával o tom, čo budú robiť v sobotu. Predpokladal, že tak odpovedal zo strachu pred matkou, alebo z obavy, aby pravdivou odpoveďou jednému z nich neublížil. Podotýkal, že takáto situácia vznikla iba pre svojvoľné správanie matky, ktorá sama mení súdnu úpravu. Hoci na nedeľu jeho styk s maloletým nepripadol nemal problém sa rozumne dohodnúť, ak sa to korektné a včas odkomunikuje. K poslednej svojvoľnej zmene súdneho rozhodnutia matkou došlo v sobotu dňa 12.10.2019, kedy má ráno o 7.11 hod. (jeho styk s maloletým mal začať o 9.00 hod.) cez SMS oznámila, že dieťa chcelo ísť na pobyt, preto styk nebude možné realizovať". Všeobecne je známe, že víkendové pobyty ie potrebné objednať v časovom predstihu, zvlášť na Hotely Permon v Tatrách a začínajú od piatka, takže matke nič nebránilo oznámiť mu uvedenú skutočnosť skôr a dohodnúť sa. Ani v tomto prípade nejde o objektívny dôvod nerešpektovania súdneho rozhodnutia matkou, najmä keď na pobyt s maloletým mohol ísť aj on. Na jeho SMS, že jej rozhodnutie teda akceptujem a dieťa pôjde (na pobyt) s ním od 29.10.- kedy ho vezme zo školy. do 31.10. do 18.00 hod. odpovedala. že ja si už náhradné termíny pre realizáciu styku vyčerpal. Tento ním navrhnutý termín však nepredstavuje náhradný- termín realizácie styku s maloletým, ako sa domnieva matka, ale ide o čas. ktorý by chcel tráviť so synom počas jesenných prázdnin. Uviedol, že na čas jesenných prázdnin (ktoré sú oficiálne určené od stredy 30.10.2019 do štvrtka 31.10.2019, pričom školské vyučovanie začne v pondelok 4.11.2019) plynule nadväzuje deň pracovného pokoja 1.11.2019 (piatok) a víkend od soboty 2.11.2019 do nedele 3.11.2019, preto navrhoval uvedené dni tak, aby bol syn rovnaký čas s ním a rovnaký čas so svojou matkou (ustúpil preto od realizácie styku pripadajúceho na víkend od 2.11. do 3.11.2019). Nakoľko matka tento návrh odmietla, navrhol rozšírenie jeho styku s maloletým od 30.10.2019 do 31.10.2019 s tým, že deň 1.11.2019 bude maloletý tráviť u matky a víkend od 2.11.2019 do 3.11.2019 bude v zmysle doterajšej súdnej úpravy tráviť s ním. Pre objektivitu uviedol, že v mesiaci júl 2019 mu matka umožnila styk s ich synom aj nad rámec dovtedajšej súdnej úpravy (čo bolo sčasti vyvolané aj prítomnosťou detí jeho brata, ktoré má E. rád a rád s nimi trávi čas) a v auguste 2019 dovolila dieťaťu, aby si s ním vyskúšalo pobyt v prírode v stane (jednu noc od 29.08. do 30.08.). Má záujem na konštruktívne komunikácii s matkou, no napriek tomu táto prebieha zväčša iba cez SMS, matka čoraz častejšie bez vážneho dôvodu nerešpektuje vykonateľné uznesenia súdu, svojvoľne ich mení a prispôsobuje svojim záujmom a svoje rozhodnutia mu neoznamuje včas, hoci sa stretávajú každý deň pred školou, takto v minulosti nerešpektovala ani ich „dohody“ týkajúce sa syna. Matka nerešpektuje nielen jeho rodičovské práva, ale ani právo dieťaťa na rovnocenný styk s obidvoma rodičmi a svojvoľne ho pripraví aj o to málo, čo má určené súdom, pričom on súdnu úpravu rešpektuje. To všetko v situácii, keď nie je rozhodnuté, komu bude E. zverený do starostlivosti. K podaniu tohto návrhu ho vedie aj dĺžka a stav súdneho konania (k čomu prispieva to, že bol nútený domáhať sa ochrany práv jeho dieťaťa aj jeho podávaním návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, proti ktorým matka podáva odvolania). Z hľadiska časového ale hrozí rozširovanie ujmy v citovej oblasti a ďalšie narušenie puta medzi otcom a synom. Aktuálne je vec jeden a pol mesiaca po nariadení znaleckého dokazovania. K znalkyni doposiaľ na znalecké vyšetrenie predvolaný nebol, takže je predpoklad, že súdne konanie v dohľadnej dobe skončené nebude . Poukázal na to, že súdny spis je vedené aj v elektronickej forme, takže ak je jeho papierová forma odoslaná súdnej znalkyni, okresnému súdu nič nebráni o jeho neodkladnom opatrení konať a rozhodnúť na základe údajov nachádzajúcich sa v elektronickej súdnom spise. Tento návrh vychádza aj z názoru Krajského súdu v Žiline. ktorý v uznesení sp. zn. 6CoPno/ 1 / 2019 zo dňa 16 . 7 . 2019 v bode 31. odôvodnenia konštatoval . že cit . „ Javi sa preto nanajvýš vhodné do budúca neupravovať styk maloletého s otcom neodkladným opatrením len na konkrétne obdobie jedného týždňa v roku. Vianoce 2019 a pod, ale zvoliť radšej úpravu a formuláciu, ktorá eliminuje neustále predlžovanie konania rozhodovaním súdu o ďalšom neodkladnom opatrení s prihliadnutím na aktuálne blížiac sa obdobie (napr. dni vianočných sviatkov. prázdnin v tom - ktorom párnom a nepárnom roku a pod.)" Napriek tomu sa domáha rozšírenia jeho styku s mal. E. na dobu do konca školského roku 2019/2020 očakávajú, že súdne konanie bude do tohto času skončené. Pri rozšírení styku na dobu pripadajúcu na školské prázdniny zohľadňuje paritu času tráveného maloletým rovnocenne s otcom a matkou a aj skutočnosť, že dieťa si v uvedenom čase nemusí plniť školské povinnosti v takom rozsahu, ako počas školského roka. Vychádza aj z minulej súdnej úpravy jeho styku so synom v rovnakých obdobiach vlaňajšieho školského roku. Navrhované rozšírenie jeho styku s mal. E. bezvýhradne rešpektuje plnenie jeho školských povinností (výuka v 2. roč. ZŠ. ktorý aktuálne začal navštevovať, začína o 7.45 hod. a končí v závislosti od rozvrhu hodín okolo 12:30 hod.) aj rozvoj jeho sociálnej integrácie v kolektíve rovesníkov a detských kamarátov v školskom klube (dieťa zatiaľ vyrastá bez súrodencov). O syna sa vie postarať po materiálnej aj psychickej stránke. V pondelok, kedy trávia spolu čas v zmysle neodkladného opatrenia od 15.30 hod. do 18.00 hod., sa s ním pripravuje na vyučovanie, preto nie je problém. aby to nerobili aj ostatné dni (pokiaľ sa syn na vyučovanie pripraví v školskom klube, skontrolujem to). Navrhoje preto rozšírenie jeho styku so synom

od pondelka 15.30 hod. do stredy 7.30 hod. (oproti doteraz určenému rozsahu styku do pondelka 18.00 hod.) a od piatka od 15.00 hod. do soboty 18.00 hod. (doteraz určeného na sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod.). Syn nemá problém s pobytom v jeho domácnosti (žije sám), má tu svoje veci, oblečenie, svoju izbu, hračky, všetky pomôcky, čo už preskúmala aj sociálna pracovníčka. Dieťa toto prostredie dôverne pozná, nocľahy (aj viac nocí za sebou napr. naposledy v Auguste 2019 na základe neodkladného opatrenia odvolacieho súdu) absolvovalo bez problémov a usmiate. Vo voľnom čase sa venujú športu (bicykel, futbal, hokej, plávanie), hravou formou ho vedie k domácim prácam, poleje kvietky, keď sú doma v sobotu spolu varia, vysvetľuje mu práce v záhrade a život v lese. Nepreržitá úprava nie je podľa jeho názoru v rozpore so záujmami dieťaťa aj s poukazom na bezproblémový sedemdnňový augustový pobyt u otca. Pripomína, že do Augusta 2018 mal podstatne širší styk s maloletým. Pokiaľ by súd považoval za nespravodlivé rozšírenie styku o prespanie z piatka na sobotu s výhradou, že matka nemá možnosť byť so synom celý víkend, tak sú na tom rovnako, no matka má možnosť každú párnú nedeľu byť celú s E. a v odôvodnenom prípade on nemá problém dohodnúť sa tak, ako napr. súhlasil so zmenou začiatku styku počas letných prázdnin 2019 z 17.8. na 18.8., nakoľko matka bola na chate na Oravskej priehrade. Pri podávaní tohto návrhu prihliada aj na plnenie pracovných povinností matkou, ktorá v súčasnosti očakáva narodenie dieťaťa, na materskú nastupuje v Decembri 2019, takže jej jeho starostlivosť o E. určite padne vhod. Vie si svoju prácu a život plne prispôbiť E. potrebám. Matka svoj odmietavý postoj k jeho styku s E. počas jesenných prázdnin 2019 prezentovala formou SMS a vzhľadom na jej správanie, rozporné s existujúcou súdnou úpravou, nepredpokladá jej súhlas s akýmkoľvek rozšírením jeho styku s ich synom (ani pred letnými prázdninami nepristúpila na písomné uzavretie dohody). Aj z jeho predošlých podaní, aj z tohto návrhu a z obsahu súdneho spisu vyplýva, že matka od podania návrhu vo veci samej viackrát svojvoľne neumožnila realizáciu styku otca so synom, preto nemá inú možnosť ako domáhať sa ochrany práv dieťaťa a jeho rodičovských práv inak ako dočasnou, okamžitou a bezprostrednou úpravou uvedených pomerov. Domnieva sa, že v plnej miere nie je realizované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia sa aspoň čiastočne podarí reparaovať vzniknutú ujmu.

3. Matke bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený dňa 22.10.2019. Vo vyjadrení uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Pokiaľ sa týka času sviatkov a prázdnin, nikdy sa nestalo, aby syn s otcom nebol. Vždy, keď syn chcel byť s otcom, synovi to umožnila. Pokiaľ sa týka návrh otca v ďalšej časti (úpravy počas školského roka), poukázala na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.07.2019, č.k. 6CoPno/1/2019, v ktorom súd konštatoval, že rozsah styku otca so synom je aktuálne upravený pomerne široko, právo styku otca so synom je doterajšími rozhodnutiami o dočasnej úprave styku otca so synom plne zabezpečené. Ďalej Krajský súd v Žiline konštatoval, že s prihliadnutím na zaužívanú prax súdov Slovenskej republiky v obdobných prípadoch v danom prípade dočasne upravený styk otca so synom v neodkladných opatreniach predstavuje v širokom rozsahu možnosť otca tráviť so synom dostatok času, rešpektujúc v prvom rade najlepší záujem maloletého. Nariadené neodkladné opatrenia tak v dostatočnom rozsahu zabezpečujú kontakt otca so synom za účelom udržiavania ich vzájomných citových väzieb. Napriek uvedenému otec sa neustále dožaduje širšieho styku so synom a to v takom rozsahu ako vo veci samej, pričom tak súd prvej inštancie ako aj súd druhej inštancie už niekoľkokrát v odôvodneniach rozhodnutí o neodkladných opatreniach v tejto veci konštatovali, že neodkladným opatrením sa upravuje nevyhnutný rozsah styku a nie styk v takom rozsahu, ako by mohlo byť upravený v rozhodnutí vo veci samej. Otec opäť fabuluje a zavádza súd o skutočnostiach, ktorými odôvodňuje svoje neustále sa opakujúce návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec opäť, ako aj v ostatných návrhoch, prezentuje snahu o konštruktívnu komunikáciu s matkou, čo vyznieva až úsmevne, keď napriek tomu, že otec stojí pred základnou školou každé ráno a poobedie, nemá osvojené ani základy slušného správania, keď má problém s obyčajným pozdravom. Keď ho osloví pri osobnom stretnutí, tvári sa, že ju nepočuje, pozerá sa zásadne opačným smerom a odpovedá smerom k synovi. S takýmto správaním však otec „nemal problém“ ani v čase ich spolužitia, takže ju to neprekvapuje. Ním prezentovaná snaha o konštruktívnu komunikáciu je iba fikciou. Otec nedokáže komunikovať osobne a ani nechce, pretože potom nemá písomné dôkazy, ktoré rád predkladá súdu. SMS správy píše cielene a účelovo preto, aby ich mohol použiť pri svojich návrhoch. A účelovo predkladá súdu iba tie správy, ktoré sa mu hodia. Pokiaľ by bolo pravdou, že sa s ňou nedá dohodnúť, tak ani letné prázdniny by nebol syn s otcom inak ako v rozsahu upravenom neodkladnými opatreniami. Opak je však pravdou a ako sám otec prezentuje, syn sa s ním stretol tak, ako sa dohodli na začiatku prázdnin a aj mimo dojednaného času, keďže sa nedá všetko dopredu napláňovať a vypočítavať, tak ako to otec s obľubou robí. Preto napr. keďže v júni otec nevedel presne, kedy pôjde

stanovať, sama mu povedala, že sa predsa dohodnú, keď to bude aktuálne a pôjdu vtedy, keď bude môcť aj synov kamarát, ktorý na stanovačku s nimi pravidelne cez leto chodí. Rovnako sa pred letnými prázdninami dohodli, že bude so synom tráviť istý čas v rodičovskom dome jeho mamy, pretože tam mali tráviť prázdniny aj deti otcovho brata a syn mal záujem sa s nimi stretnúť. To takisto od nej otec požadoval stanovenie presného času, kedy to bude a žiadal od nej podpísať jeho písomný návrh. On sám pritom nevedel presne uviesť, kedy jeho brat vycestuje s deťmi. Navrhla preto, že predsa nemusia stanovovať presný deň a hodinu, keď nedisponuje informáciou o presnom príchode od svojho brata, ale keď to bude vedieť, tak môžu so synom vyraziť. Ak aj toto otec chápe ako jej snahu o bránenie jeho styku so synom, tak nech si súd urobí o celej tejto situácii vlastný názor. A napriek tomu, že s otcom komunikovali cez mail o letných prázdninách, otec ani nečakal na jej ostatné odpovede a pre istotu - podal pred letnými prázdninami návrh na nariadenie neodkladného opatrenia argumentujúc, že určite zabráni tomu, aby mohol ísť so synom na dovolenku do zahraničia. Takže takto otec prezentuje svoju úprimnú snahu o konštruktívnu komunikáciu. Keď s otcom komunikovali ohľadom prázdnin, uviedla, že nemá problém s dovolenkou, pokiaľ bude syn sám chcieť a súhlasiť. Syn sa však v tom čase vyjadroval o dovolenke neurčito, tak otcovi povedala, že pokiaľ by sa rozhodol predsa len ísť, nech pokojne idú. Nakoniec otec dosiahol neodkladným opatrením určenie styku počas jedného augustového týždňa za účelom letnej zahraničnej dovolenky. Syn však na dovolenku ísť odmietol, a to sám a nie preto, že ona tomu zabránila. A to opäť syn musel od otca počúvať, ako ho určite ona prehovorila, aby na dovolenku s ním nešiel. Pritom aj s manželom synovi hovorili, aby na dovolenku išiel, avšak sám sa rozhodol, že nepôjde. Otec absolútne účelovo napísal aj SMS dňa 27.07.2019, že po syna nepríde z dôvodu svadby. Pritom ani jednu sobotu, nedeľu a pondelok sa od začiatku prázdnin nedožadoval styku so synom, keďže sa na prázdninovom režime dohodli inak a otec trávil so synom podstatne viac času ako v prípade, ak by sa riadili výlučne neodkladnými opatreniami. Táto SMS dňa 27.07.2019 prišla od začiatku prázdnin až potom, ako bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 15.07.2019, sp.zn. 6CoPno/1/2019, ktorým bol určený styk otca so synom len jeden augustový týždeň. S otcom boli dohodnutí na širšom styku v auguste, ešte počas jedného týždňa. To už sa však otec obával, ako sa zachová, keď napriek ich dohode o styku počas prázdnin, opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Akoby o prázdninovom režime vôbec nekomunikovali. Myslela si, že preto sa začal otec dožadovať styku aj počas víkendov, pretože si už zrazu nebol istý, či bude platiť ich dohoda o styku v auguste. Otec sa počas prázdnin začal dožadovať styku až potom ako zistil, že podľa rozhodnutia súdu by mal byť so synom jediný augustový týždeň. Keby bolo pravdou, že otcovi bráni a svojvoľne zužuje styk so synom, nebol by s ním počas augusta oveľa širšie ako len na základe úpravy podľa ostatného rozhodnutia súdu. Otec neustále potrebu poistiť si styk návrhmi na súd, hoci naoko prezentuje vôľu sa dohodnúť. Neodkladným opatrením mal otec styk v auguste určený len v týždni od 17.08. do 25.08.2019, pritom bol so synom aj počas týždňa od 05.08. do 09.08.2019. Pokiaľ otec poukazuje na bezproblémový týždeň v auguste, ktorý u neho syn strávil, tak tieto tvrdenia sú opäť nepravdivé. A nie otec sa prispôbil ich programu, keď boli na chate na Orave, ale otec sa dožadoval, aby po syna prišiel v sobotu 17.08.2019 skôr ako bolo určené neodkladným opatrením, a to už o 09:00 hod., keď neodkladným opatrením mal styk určený toho dňa od 18.00 hod.. Preto sa dôvodne plánovali so synom vrátiť domov v sobotu popoludní, ako aj otcovi napísala. Syna oboznámila s tým, že otec ju informoval, že ho nebude nútiť u neho spať, ale pokiaľ bude chcieť, odpovedá ho domov, čo syna prekvapilo a zároveň aj potešilo, že keď bude chcieť ísť domov, otec ho pustí. Syn ju vzhľadom na sms správu od otca prosil, aby otcovi napísala, aby prišiel po neho až v nedeľu, lebo na chate sa mu veľmi páčilo a bol smutný, že sa musia už v sobotu vrátiť domov. Preto napísala otcovi, či môže prísť až v nedeľu, keďže sám napísal, že nebude nútiť syna spať u neho. To, že týždňový pobyt u otca bol bezproblémový, nie je pravdou. V nedeľu večer dňa 18.08., keď sa syn opýtal otca, či už nie je čas ísť domov, otec mu povedal, že bude spať u neho, na čo sa syn ohradil že predsa písal mame do sms, že ho nebude nútiť spať u neho, na čo otec už neodpovedal a syn sa už neodvážil povedať nič. Toto je opäť situácia, ktorá preukazuje je obavy, že syn má strach pred otcom povedať, čo by chcel, zvlášť, keď ide o to, že by mu mal bez stresu povedať, že chce ísť spať k mame. V minulosti mu otec niekoľkokrát povedal, že nebude s ním o tejto otázke diskutovať, preto syn vie, že nemá zmysel sa u otca dožadovať odchodu ku nej. Po návrate od otca syn hovoril, že už v utorok mu bolo veľmi dlho a smutno, že mu bolo do plaču ráno v posteli, ale nedal to pred otcom najavo, lebo ten by sa hneval. Preto si len pomyslel cit.: „keby som bol už pri mame“. Otec to však paradoxne vníma tak, že syn pobyt u neho prežil bezproblémovo a usmiaty. Už sa opakuje, ale takto to otec môže vnímať jedine preto, že syn pred ním nedá najavo nič, čím by riskoval jeho nahnevany postoj k nemu. To je pre syna natoľko stresujúce, že si to jednoducho voči otcovi nedovolí a volí cestu podriadenia sa. Syn napokon musel zostať u otca do nedeľného rána. Niekedy v stredu syn ochorel, bol prechladnutý a otec sa mal vyjadriť, že keď bude ešte chorý, môže ísť domov už v sobotu, ale ani to

nebolo dodržané a syn sa vrátil až v nedeľu ráno. Styk bol pritom určený do nedele večera do 18:00 hod. Keby bolo pravdou, že syn sa dožaduje dlhšieho času s otcom, tak by s ním otec neprišiel takmer o celý deň skôr ako mal. Podľa jej názoru nie je normálne, aby syn pobyt u otca hodnotil tak, že to vydrží. Tiež nie je normálne, aby syn, keď vidí, že vyberá obsah poštovej schránky, komentoval to slovami „dúfam, že oco zase niečo nepísal“ alebo „určite oco zase písal však?“. Syn sa vždy prispôsobí tomu, ako rozhodne súd so slovami. Že to vydrží. Nedovolí si otcovi odporovať“. Pokiaľ to aj urobí, otec mu to dá pocítiť spôsobom, ktorý syn už pozná, a preto radšej volí cestu podriadenia sa, aby otec na neho nezazeral, nežmúril na neho a nerobil mu výčitky. O tom, čo syn skutočne prežíva nedá pred otcom najavo. O tom, čo syn cíti otec ani nevie, pretože má obavu, že medzi ním a synom absentuje prirodzený úprimný vzťah, ktorý by vytváral priestor na to, aby syn vedel a mohol pred otcom prezentovať akýkoľvek svoj postoj a akékoľvek svoje prežívanie. Tieto skutočnosti a jej obavy z toho, ako prežíva syn vzťah s otcom a čo si môže a nemôže k nemu dovoliť však môže zhodnotiť a posúdiť jedine znalec. Otec obhajuje širší styk so synom opisom činností, ktoré so synom robí, ako sa mu venuje. Toto nikto nespochybňuje. Otec si však neuvedomuje, že syn viac ako uvedené (práca v záhradke, život v lese ap.) potrebuje chápanie otca, z ktorého nemusí mať obavy a strach. Niet potom divu, že u syna absentuje prirodzená potreba byť s otcom. Syn sa širšieho styku s otcom nedožaduje. Má obavu, že pre strach z otca syn, pokiaľ mu otec niečo navrhne, že by mohli byť spolu aj mimo určeného styku, napr. v nedeľu, keď syn má byť s ňou, syn vždy otcovi odpovie „dobre“. Súhlasí len preto, aby sa otec nenahneval. Pokiaľ sa týka svadby, slušne sa osobne s otcom chcela dohodnúť, že pokiaľ na svadbu jej sesternice v sobotu 21.09.2019 pôjdu, že nebudú tam nocovať a vrátíme sa po obrade ešte v ten deň, preto chcela navrhnúť otcovi, aby so synom trávil čas na druhý deň v nedeľu v takom rozsahu, v akom s ním býva vždy v sobotu. Bohužiaľ svadby bývajú zväčša v soboty a ide o udalosť, kde asi ťažko prispôsobí čas a miesto konania. Otec ju pri osobnom stretnutí nenechal dopovedať ani prvú vetu, prerušil ju s tým, že jeho to nezaujímá a začal si vyťahovať mobilný telefón, aby si ju nahrával. Takto si otec predstavuje slušnú a konštruktívnu komunikáciu. Nie je vôbec pravdou, že to uzavrela tak, že sa styk realizovať nebude. Otcovi navrhla plnohodnotnú alternatívu v nedeľu, ktorá ho však nezaujímala. Neustále opakoval, že si ju ide nahrávať na mobilný telefón. Otec vie komunikovať jedine písomne pretože pri osobnom kontakte nemá dôkazy, ktoré on v každom prípade mať musí. Namiesto toho, aby komunikovali medzi sebou, otec začal priamo konfrontovať syna otázkami, kde idú na svadbu, koho svadba to je, či tam chce ísť a podobne. Syn mykal plecami, že nevie, mal obavy, aby otcovi nepovedal niečo, čo by sa mu nemuselo páčiť. Toto je štýl, ktorým otec vždy robí na syna nátlak a vystavuje ho stresovým situáciám, z ktorých dôvodov syn vždy s otcom súhlasí, len aby mu vyhovel a uzavrie to potom tak, že radšej s ním vydrží, ako by sa mal otec hnevať. Otec vždy vyzýva syna, aby povedal svoj názor, že sa budeme riadiť podľa toho. Otec absolútne zneužíva a doslova sa vysmieva tomu, že dieťa v synovom veku už má právo prejsť svoj názor ohľadom styku s ním. Otec jeho názor zisťuje vždy agresívne a nevhodne, keď syna priamo pred nimi konfrontuje, čo je pre neho absolútne stresujúce. S otcom sa ani nedalo v komunikácii pokračovať. Doslova pred nosom jej pustil dvere, ktoré sa samé zatvárajú na tzv. brano, pritom videl že ide tesne za ním, čím sa nerozpakuje v jej stave ohrozovať nielen ju, ale aj jej nenarodené dieťa. Keď si dvere vzápätí otvorila sama, ešte ju obvinil, že ho obľiala čajom, ktorý na seba vylial sám. Pred davom ľudí na zimnom štadióne vykrikuje, že manipulujem dieťa a pod. S takýmto človekom sa ani pri najlepšej vôli slušne komunikovať jednoducho nedá. Napriek tomu, že otca žiadny náhradný termín nezaujímá v nedeľu po svadbe prišiel ráno po syna, akoby sa nič nestalo. Styk so synom mu napriek všetkému opäť raz umožnila. Pokiaľ sa týka víkendového pobytu na Permone, tento si nezariaďovali ani neplánovali dopredu. Ako by napokon aj mohli, keď má otec určený styk so synom každý víkend nepretržite. Synov spolužiak mal pobyt naplánovaný dlhšie a stalo sa, že sa pred víkendom sa v hoteli uvoľnila jedna izba, preto im rodičia synovho spolužiaka, s ktorým sa syn kamaráti aj mimo školy navrhli, či by nechceli ísť s nimi, keď je taká možnosť. O tom ich informovali aj pred synom, ktorý keď počul o pobyte, hneď chcel ísť, prosil ich, aby súhlasili. Na hotel Permon chodí syn veľmi rád, čo otec veľmi dobre vie nakoľko tam tiež so synom chodí takmer každý víkend plávať. Po udalosti ohľadom svadby v septembri otcovi, keďže vtedy nemal záujem o náhradný termín, oznámila, že sú na Permone na pobyte, lebo syn chcel na pobyt ísť. Keď tak veľmi otec navonok prezentuje, že záujem dieťaťa je pre neho prvoradý, určite by nechcel, aby bol syn smutný, že na pobyt nemohol ísť len preto, že 365 dní v roku musí byť každú sobotu s ním. Otcovi nič nebránilo, aby v sobotu prišiel na Permon a realizoval si styk tam, keď nakoniec aj tak so synom trávi mnohé sobotné popoludnia práve na tomto mieste. Debata s otcom o tom, že by si chceli dovoliť tráviť čas so synom jeden jediný víkend v roku niekde na pobyte, či už by prebiehala dva mesiace alebo dva týždne dopredu, by nevedla absolútne k ničomu. Otec sa neustále oháňa rozhodnutiami súdu, ktoré mu umožňujú styk so synom a ostatné ho nezaujímá, ako to napokon prezentoval aj v prípade, keď chceli ísť na jediný deň na svadbu. Otec poukazuje na to,

že nedodržiava neodkladné opatrenia. pritom on nerešpektuje rozsah úpravy ani jeden deň, ktorým má neodkladným opatrením určený, čo napokon vyplýva aj z výpisov z sms správ, ktoré on sám predložil. Otec pravidelne prichádza so synom o hodinu neskôr než má. V sobotu je príchod vždy okolo 19:00 hod., hoci má prísť o 18:00 hod., rovnako tak aj v pondelok dieťa odovzdáva o 19:00 hod. V nedeľu, keď má prísť o 13:00 hod., prichádza o 14:00 hod. Je výnimočné, ak príde otec iba s polhodinovým meškaním. Vôbec by na tieto skutočnosti nepoukazovala, pokiaľ by otec neustále pred súdom nepoukazoval na to, ako ona nedodržiava súdnu úpravu, neskršľoval rozhodné skutočnosti, nezavádzal súd a nepredkladal len tie dôkazy, ktoré sa mu hodia. Syn trávi s otcom mnohokrát aj čas mimo úpravy určenej neodkladnými opatreniami. Otec je so synom denne, chodí do školy každé ráno a poobede syna neustále pozoruje na školskom dvore v družine pokiaľ po neho príde. Preto jeho slová o tom, že nemôže rozvíjať so synom vzťah sú absurdné. Pokiaľ jeden, či dvakrát počas roka vyvstane situácia, že by syn chcel tráviť čas cez víkend nepretržite aj s ňou, je to pre otca neprekonateľný problém a ihneď má potrebu podávať návrh na neodkladné opatrenie. Otec sa sťažuje na dĺžku konania, ako je počas tejto doby spôsobená ujma na jeho rodičovských právach, pritom je to jedine on, kto svojimi opakovane podávanými návrhmi na nariadenie neodkladných opatrení výrazne prispieva k predlžovaniu súdneho konania. Ešte sa v takejto situácii nerozpakuje ju obviňovať z toho, že prispieva k predlžovaniu konania tým, že využíva svoje právo na podanie opravného prostriedku. Ale to až potom, ako otec neustále iniciuje konanie o neodkladných opatreniach. Podotkla, že využila možnosť podať opravný prostriedok jediný raz, pritom otec podal už niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými výrazne predlžuje súdne konanie. Vzhľadom na uvedené udalosti s cieľom eliminovať, ak nie úplne odstrániť vzájomne konfliktné situácie, keď len kvôli tomu, že syn chce jediný víkend v roku tráviť na pobyte s kamarátom, s čím má otec problém a s cieľom zabrániť tomu, aby bol syn frustrovaný z toho, že nemá nárok tráviť ani jediný víkend nepretržite s ňou, ale každý sobotu ráno musí byť nastúpený o 9:00 hod. na styk s otcom, navrhla, aby styk otca so synom zostal upravený tak ako doposiaľ s výnimkou každej tretej (párnej) soboty v kalendárnom mesiaci (keďže v párnom týždni má otec upravený styk iba počas soboty). Ak by aj ona ako matka mala možnosť tráviť jeden víkend v mesiaci plnohodnotne so synom, keď navyše o krátky čas pribudne do rodiny súrodenec, na ktorého sa syn veľmi teší a bude mať aj on možnosť aspoň jeden víkend v mesiaci tráviť spoločne s nimi.

4. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný v prebiehajúcom konaní sp.zn. 8P/131/2018 o návrhu matky doručenom súdu 16.8.2018 na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. E. a na uloženie výchovného opatrenia otcovi. Matka návrhom požaduje zveriť mal. E. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné na syna vo výške 100,- eur mesačne od podania návrhu, jej návrh neobsahuje úpravu styku maloletého s otcom.

5. Otec podal v konaní vzájomný návrh a zároveň aj návrh na neodkladné opatrenie, a to podaním zo dňa 19.9.2019 z čl. 18. Vzájomným návrhom aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (ďalej len „SOS“) v intervaloch vymedzených jeho návrhom. Pri neodkladnom opatrení sa domáhal dočasnej úpravy zverenia maloletého do SOS do právoplatného skončenia konania vo veci.

6. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 8P/131/2018 - 50 z 12.10.2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ďalej len „NO“, zamietol, nakoľko súdom nebola zistená potreba vyňatia maloletého zo starostlivosti matky, keď od ukončenia spolužitia rodičov bol maloletý v jej starostlivosti (pričom otec sa podieľal na osobnej starostlivosti o dieťa v čase stykov s maloletým, ktoré sa postupne rozširovali) a v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky. Poukázal na to, že pre rozhodnutie súdu o zverení mal. dieťaťa do SOS musia byť splnené súčasne viaceré podmienky vyžadované zákonom a posúdenie, či sú v danom prípade splnené tieto podmienky a či by realizácia SOS bola v najlepšom záujme dieťaťa, si vyžaduje vykonanie rozsiahleho dokazovania vo veci samej, ktoré sa nevykonáva pri rozhodovaní o NO, kedy si rozhoduje urýchlene a aj bez výsluchu účastníkov a súd je limitovaný zákonnou lehotou pre rozhodnutie o NO. Zároveň poukázal na to, že nie je nevyhnutná ani neodkladná úprava styku otca s maloletým. Z obsahu spisu bolo zrejme, že otec sa do 15.8.2018 s maloletým pravidelne stretával. Následne došlo vo vzťahu rodičov k negatívnej zmene - k vzájomnému nepochopeniu a obviňovaniu, k neschopnosti komunikovať a spolupracovať vo veciach maloletého. Z obsahu záznamu ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 10.09.2018 a tiež aj zo zápisnice mediátorky zo dňa 13.9.2018 však vyplýva, že vzniknutý problém medzi rodičmi vrátane otázky styku otca s maloletým chcela matka riešiť. Pokiaľ otec uvádza, že snahou matky je brániť mu v styku a pripútať si maloletého k sebe, tak uvedené je v rozpore s konaním matky, ktorá sa zúčastnila stretnutia rodičov na ÚP aj

pred mediátorkou, pred ktorou sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletým, a to každý párný víkend v mesiaci počas soboty aj nedele, bez prespávania a každý druhý víkend v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Súd poukázal na to, že nešlo o jednostranné rozhodnutie matky, ale o dohodu rodičov, t.j. k 13.9.2018 obaja rodičia s rozsahom styku uvedeným v dohode súhlasili. K prvému stretnutiu na základe dohody malo dôjsť 15 a 16.9.2018. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už 19.9.2018, pričom z jeho obsahu nie je zrejmé, že matka jeho styk so synom v čase upravenom dohodou neumožnila bez toho, že by styku bránili objektívne dôvody, resp. že svoj súhlas so stretávaním otca so synom v rozsahu upravenom dohodou pred mediátorkou zmenila po uzavretí dohody. Otec súhlasil s rozsahom styku so synom, ktorý je uvedený v dohode rodičov zo dňa 13.9.2018 a bez toho, aby počkal, či matka bude túto dohodu rešpektovať a dodržiavať, hneď podal tento návrh s požiadavkou neodkladného opatrenia. Keďže otec neosvedčil, že matka v čase podania jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dohodu, ktorej predmetom bola úprava styku otca so synom porušuje, resp. bude porušovať v dôsledku čoho je styk otca s maloletým prerušený a hrozí citové odcudzenie dieťaťa voči otcovi, ako aj z dôvodu, že nebola osvedčená nevyhnutná potreba vyňatia dieťaťa zo starostlivosti matky každý druhý týždeň, tak aby sa realizovala SOS rodičov, súd návrh otca zamietol bez akejkoľvek inej potrebnej neodkladnej úpravy pomerov dieťaťa.

7. Otec voči zamietanému rozhodnutiu súdu podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/66/2018 - 92 dňa 28.11.2018 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. E. do SOS potvrdil, zároveň zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bol maloletý E. odovzdaný do jeho osobnej starostlivosti. Odvolací súd ďalej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým E., a to každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod., každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod., do 18.00 hod. a počas vianočných sviatkov v roku 2018 od 27.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. Zároveň uložil matke povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenú hodinu maloletého odovzdať otcovi. Odvolací súd konštatoval, poukazujúc na dôvody súdu prvej inštancie uvedené v bode 17 jeho uznesenia, že vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci nie je dôvodné, aby bol maloletý E. na základe neodkladného opatrenia odovzdaný do SOS. Bolo však zistené z podaní otca a dokladov ním predložených, že dohoda uzavretá rodičmi pred mediátorom z 13.9.2018 sa neplní a medzi rodičmi stále pretrvávajú nezhody vo vzájomnej komunikácii pri výkone ich rodičovských práv a povinností. Preto je dôvodné upraviť styk otca s maloletým na základe neodkladného opatrenia. Konštatoval, že neboli zistené žiadne také okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že by niektorý z rodičov nemohol vykonávať rodičovské práva resp. naopak, že by výkonom rodičovského práva niektorého z rodičov bol ohrozený fyzický alebo duševný vývin maloletého. Preto odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk otca s maloletým E. v zmysle uzavretej mediačnej dohody z 13.9.2018 a na základe podaného odvolania aj počas blížiacich sa vianočných sviatkov.

8. Dňa 25.02.2019 bol podaný ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozšírenia jeho styku a o tomto návrhu prvostupňový súd rozhodol uznesením č.k. 8P/131/2018-195 z 04.03.2019 tak, že styk otca s mal. E. upravený predchádzajúcimi vyššie uvedenými neodkladnými opatreniami súdov rozšíril aj o styk každý týždeň v pondelok v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a tiež počas veľkonočných sviatkov v roku 2019 od Veľkonočnej nedele 21.04.2019 od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka 22.04.2019 do 18:00 hod. a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Súd konštatoval, že od augusta 2018 boli stretnutia proti vôli otca prerušené prakticky až do rozhodnutia odvolacieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia s predmetom úpravy styku (uznesenie z 28.11.2018), čo matka odôvodňovala odmietavým postojom dieťaťa k stykom, zmenou správania maloletého čo dávala do súvisu so stykom s otcom. Od nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2018 sa stretnutia realizujú pravidelne podľa tejto súdnej úpravy a aj nad jej rámec počas pracovného týždňa pred a po vyučovaní maloletého do jeho odchodu zo školy s matkou, tiež aj v týždni predchádzajúcom vianočným sviatkom. Doposiaľ nebol preukázaný, resp. osvedčený matkou tvrdý zlý vplyv stretnutí s otcom na prežívanie a psychiku dieťaťa. Maloletý sa s otcom stretáva v rozsahu upravenom neodkladným opatrením pravidelne, navonok neprejavuje odmietavý postoj k otcovi. Neodkladným opatrením bol upravený styk otca počas vianočných prázdnin a to aj s prespaním na dve noci, čo sa bez problémov zrealizovalo. Maloletý bol od rozchodu rodičov v roku 2016 do augusta 2018 zvyknutý na to, že školské prázdniny trávil u oboch rodičov a u otca býval počas prázdnin nepretržite aj viac dní vrátane prenocovania. Keďže rozhodnutie vo veci samej si vyžaduje znalecké dokazovanie (navrhované matkou aj opatrovníkom), kde je potreba dlhšieho času na jeho

vypracovanie, t.j. nie je perspektíva konečného rozhodnutia vo veci v krátkom čase, čo odvolací súd ktorý rozhodoval vo veci 1. neodkladného opatrenia otca ešte pred prvým pojednávaním nemohol predpokladať a preto upravoval prázdninový styk len počas najbližších vianočných školských prázdnin, je dôvodné neodkladným opatrením upraviť styk aj počas ďalších školských prázdnin. Neodkladná úprava je potrebná aj z dôvodu, že konfliktné vzťahy rodičov pretrvávajú a títo nie sú schopní spolupracovať a dohodnúť sa (a dohodu aj následne rešpektovať) vo veciach týkajúcich sa syna. Preto súd neodkladným opatrením upravil aj styk otca s maloletým počas blížiacich sa veľkonočných prázdnin (trvajúc od 18. do 24.4.) tak, aby maloletý mohol ako po predchádzajúce roky časť týchto prázdnin stráviť aj s otcom. Súd určil dočasnú úpravu styku počas veľkonočných prázdnin v roku 2019 od 21.4 od 14.00 hod. do 22.4. do 18.00 hod. nepretržite, čo nie je v rozpore so záujmami dieťaťa, s poukazom aj na bezproblémový trojdňový vianočný pobyt maloletého u otca. Pokiaľ otec žiadal neodkladným opatrením upraviť styk aj počas jarných prázdnin, v tejto časti súd návrh zamietol, nakoľko otec podal návrh na nariadenie NO tesne pred začiatkom jarných prázdnin, čo má za následok nevykonateľnosť požadovanej úpravy styku, a preto zamietnutie návrhu. Súd vyhovel návrhu v časti, v ktorej otec žiadal rozšíriť styk každý pondelok po vyučovaní do 18.00 hod., nakoľko je toho názoru, že je dôvodná širšia dočasná úprava styku než bolo rozhodnuté odvolacím súdom v dôsledku zmeny pomerov od nariadenia neodkladného opatrenia, pretože odvolací súd rozhodoval v čase po viacmesačnej absencii stretnutí syna s otcom (od augusta 2018), v dôsledku čoho došlo k odcudzeniu vo vzťahu, preto súd rozhodol o dočasnej úprave styku vychádzajúc z dohody rodičov pred mediátorkou zo septembra 2018. Od novembra 2018 sa styk maloletého s otcom obnovil, ich kontakty sú pravidelné, uskutočnili sa aj nad rámec úpravy neodkladných opatrení (cez vianočné prázdniny) avšak to je plne závislé od vôle a súhlasu matky. Nie je v rozpore so záujmami dieťaťa, aby bol styk dočasne upravený nielen počas voľných víkendových dní, ale aj určitý deň v týždni, kedy by aj otec mohol maloletého vyzdvihnúť zo školy a stráviť s ním niekoľko hodín, o to viac, že otec prichádza za synom každodenne do školy pred a po vyučovaní, aby s ním mohol byť v kontakte aj počas školských dní. Ako vhodný deň pre styk súd určil pondelok, kedy maloletý nemá mimoškolské aktivity. Súd však zamietol návrh otca aj na dočasnú úpravu styku cez páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do soboty do 9.00 hod., pretože otec už má upravený styk každú sobotu a tiež v nedeľu v nepárnom týždni. Matka tak nemá možnosť byť so synom ani jeden celý víkend a naplánovať si tak dlhší program s dieťaťom počas voľna. Matka býva podľa súčasnej dočasnej úpravy styku so synom mimo školských dní (kedy sa musí maloletý venovať nemálo času príprave do školy a tiež chodí na krúžky a teda voľného času na odpočinok a hry je podstatne menej ako v dňoch piatok až nedeľa) v nedeľu v párnom týždni a okrem toho po skončení pracovného týždňa v piatok. Ak by bol určený styk otca so synom aj každý piatok do soboty, matka by nemala tiež priestor na voľnočasové aktivity s dieťaťom, čo by dieťa mohlo vnímať negatívne ako nespravodlivé vo vzťahu k obojom rodičom. Dočasná úprava styku vymedzená neodkladným opatrením súdu zo dňa 28.11.2018 v spojení s jej rozšírením týmto uznesením je dostatočnou úpravou pre zachovanie a upevňovanie vzťahu dieťaťa s druhým rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Ako bolo už uvedené je potrebné znalecké dokazovanie na zistenie, či je v záujme dieťaťa, aby bol upravený spôsob výkonu starostlivosti o dieťa úplne rovnocenne medzi oboch rodičov formou SOS, resp. či je v záujme dieťaťa v prípade jeho zverenia do osobnej starostlivosti matky dočasnú úpravu styku s otcom rozšíriť alebo zúžiť.

9. V priebehu odvolacieho konania uvedeného v predchádzajúcom odseku otec podal nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6CoPno/1/2019 zo dňa 16.07.2019 rozhodol o rozšírení doposiaľ upraveného styku otca s mal. E. aj o styk počas letných prázdnin v roku 2019 v čase od 17.08.2019 od 18:00 hod. do 25.08.2019 do 18:00 hod. a vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že medzi rodičmi maloletého neboli zistené také komunikačné vzťahy, na podklade ktorých by bolo možné aj bez nariadenia neodkladného opatrenia predpokladať ich vzájomnú dohodu na viac dňovej rekreácii maloletého s otcom mimo SR počas letných prázdnin 2019 a preto je za účelom predchádzania konfliktných situácií k tejto otázke potrebné styk otca s maloletým počas leta upraviť. Rozsah styku otca s maloletým nariadený uznesením Krajského súdu v Žiline v spojení s rozšírením styku v zmysle uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/131/2018 z 04.03.2019 v spojení s k nemu potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu upravuje styk dieťaťa s rodičom, ktorý je z pohľadu aktuálneho stavu menej dominantným (t.j. s otcom) pomerne široko. Je teda zrejmé, že styk upravený uvedenými súdnymi rozhodnutiami s prihliadnutím na aktuálne štádium konania vo veci samej, v dostatočnej miere pokryje potreby styku otca s mal. synom i počas letných prázdnin. Súd vyhodnotil, že právo styku otca s maloletým synom s cieľom podieľať sa na jeho výchove je v danom prípade doposiaľ nariadenými neodkladnými opatreniami súdu plne zabezpečené. Považoval doterajšiu úpravu

styku s výnimkou času plánovanej letnej dovolenky za dostatočnú, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Súd musí opakovane konštatovať, že vzťahy medzi rodičmi sú tak narušené, že pretrvávajú problémy v ich komunikácii týkajúcej sa styku otca so synom. Každý z nich obviňuje z neochoty a neschopnosti dohodnúť sa druhého rodiča. K stretnutiam otca so synom podľa súdnych úprav vyššie uvádzanými neodkladnými opatreniami ale dochádza (až na malé výnimky) bez toho, že by boli zistené určité vážne problémy týkajúce sa priebehu stretnutí, i keď každý z rodičov stretnutia hodnotí diametrálne odlišne. Otec tak, že syn chce byť s ním a je pri stretnutiach šťastným dieťaťom a matka naopak, že syn sa len prispôsobuje situácii lebo otcovi si nedovolí odporovať lebo má obavy z jeho reakcií a výčitiek. Ako bolo už opakovane uvádzané pre posúdenie možnosti zverenia maloletého do SOS, resp. posúdenia rozsahu styku s rodičom, ktorému nebude zverený do osobnej starostlivosti je v tomto prípade potrebné vykonať ďalšie dokazovanie predovšetkým znalecké odborným posúdením vzťahov a ich príčin, posúdením predpokladov rodičov týkajúcich sa zabezpečovania osobnej starostlivosti a výchovy dieťaťa, posúdením vhodnosti zverenia maloletého do ich striedavej osobnej starostlivosti. Neodkladným opatrením možno dosiahnuť vo veciach týkajúcich sa mal. detí dočasnú úpravu pomerov len ak je to nutné v záujme dieťaťa, aby nedošlo k ohrozeniu alebo narušeniu jeho priaznivého vývoja. V prípade, že dieťa je v starostlivosti jedného z rodičov, ktorý stretnutiam maloletého s druhým rodičom bráni, resp. nie je možná alebo rešpektovaná dohoda rodičov o styku, je potrebný zásah súdu ale len v nevyhnutnej miere aby u dieťaťa nedošlo odlúčením od druhého rodiča k citovej ujme. Nariadené neodkladné opatrenie v konaniach o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu kde je potrebné širšie dokazovanie vedené na zistenie skutočného stavu a najlepšieho záujmu dieťaťa nemá a nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, má zabezpečiť ochranu dieťaťa, keď existuje hrozba negatívnych zásahov do jeho záujmov. Tak ako bolo konštatované aj v poslednom neodkladnom opatrení Krajského súdu Žilina č.k. 6CoPno/1/2019 zo dňa 16.07.2019 v jeho bode 26, 27, 29, rozsah dočasne upraveného styku otca s mal. E. uložený doposiaľ aj s prihliadnutím na zaužívanú prax súdov SR v obdobných prípadoch predstavuje v pomerne širokom rozsahu možnosť otca tráviť so synom dostatok času, rešpektujúc v prvom rade najlepší záujem dieťaťa. Nariadené neodkladné opatrenia tak v dostatočnom rozsahu zabezpečujú kontakt otca so synom za účelom udržiavania ich vzájomných citových väzieb. Problém je však v tom, že dočasná úprava styku počas najväčších sviatkov a šk. prázdnin bola predchádzajúcimi neodkladnými opatreniami súdov obmedzená len na rok 2018 a 2019, pričom vec nie je pred jej ukončením pre prebiehajúce znalecké dokazovanie. Pri nedostatočnej a problematickej komunikácii rodičov je hrozba, že bez rozhodnutia súdu sa rodičia nezhodnú na styku otca so synom počas tých sviatkov a prázdnin v roku 2020, ktoré prebehnú do rozhodnutia vo veci (s poukazom na to, že otec sa snaží o čoraz širší styk a tiež na to, že spôsob jeho komunikácie a

uplatňovania jeho nárokov vyvoláva u matky negatívne reakcie). Súd preto neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým počas vianočných prázdnin a tiež veľkonočných sviatkov už bez uvedenia konkrétneho roku a to v rovnakom rozsahu ako bolo upravené aj pre rok 2018 a 2019, čo považuje za dostatočnú úpravu, na základe ktorej sa maloletý bude môcť stretávať časť týchto najväčších sviatkov v roku aj s otcom a to aj s prespaním. Súd navyiac upravil aj styk počas jarných prázdnin, ktoré v roku 2019 upravené neboli pretože otec podal návrh na úpravu počas nich oneskorene, krátko pred ich začatím a len z toho dôvodu súd styk počas jarných prázdnin neupravoval a v tejto časti návrh zamietol. Takýmto spôsobom bude doterajší styk otca s dieťaťom rozšírený v čase školského voľna, kedy si otec môže s dieťaťom naplánovať dlhší program a prázdninové aktivity obdobne ako je upravené v priebehu ostatných dlhšie trvajúcich školských prázdnin (Vianoce, Veľká noc, letné prázdniny). Styk počas letných prázdnin súd dočasne neupravoval, lebo pri nich sa už dá predpokladať, že do ich začatia bude vec meritorne rozhodnutá a tiež preto, že v súčasnosti ešte nie sú predvídateľné pomery a dovolenkové možnosti a termíny rodičov. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na rozšírenie styku neodkladným opatrením zamietol. Otec sa snaží prostredníctvom neodkladných opatrení dospieť pred ukončením potrebného dokazovania k tak širokej úprave styku so synom, ktorá je prakticky totožná, resp. sa blíži úprave, ktorú chce dosiahnuť podaným vzájomným návrhom vo veci samej (rovnaký rozsah osobnej starostlivosti u oboch rodičov formou SOS), čo je v rozpore s účelom inštitútu neodkladného opatrenia. Súd ale zároveň modifikoval doteraz neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletým počas víkendov (v bežnom roku s výnimkou osobitnej úpravy počas školských prázdnin) akceptujúc pritom požiadavku matky (jej vzájomný návrh uplatnený v písomnom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 28.10.2019), tak aby matka mohla stráviť jeden celý víkend v mesiaci so synom a mala tak možnosť absolvovať s ním aj počas bežného roka dlhšie trvajúce voľnočasové aktivity či nejaký víkendový pobyt. Súd považuje túto požiadavku matky za odôvodnenú a v súlade so záujmom dieťaťa. Zároveň súd kompenzoval uvedenú zmenu styku, na základe ktorej sa otcovi o túto jednu sobotu v mesiaci zúžil neodkladnými opatreniami upravený rozsah styku tým, že otcovi zas umožnil styk počas jedného víkendu v mesiaci, v ktorom mal doteraz upravený styk počas oboch víkendových dní ale bez prespania dieťaťa, realizovať už nepretržite aj s nocou a tak rovnako ako matke, umožniť aj otcovi uskutočniť, s dieťaťom cez víkend voľnočasové aktivity väčšieho rozsahu. Maloletý si už zvykol na pravidelnosť stretnutí počas víkendov a od podania prvého návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia už strávil u otca niekoľko viac dňových prázdninových pobytov a preto jeden víkendový pobyt v mesiaci v nepárnom týždni u otca bez prenocovania u matky (a s tým spojeného dvojnásobného odovzdávania a preberania dieťaťa na styk) súd nevyhodnotil ako nevhodný pre rozpor so záujmom dieťaťa. Súd o zmene úpravy styku počas víkendov rozhodol za analogickej aplikácie § 363 CMP, ktorý umožňuje zrušiť neodkladné opatrenie pre zmenu pomerov. Súd je názoru, že zmena pomerov umožňuje nielen zrušenie ale aj zmenu nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).