

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205292
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318205292.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska, 851 02 Bratislava 5, proti žalovanému: W. V., W.. XX.XX.XXXX, G.. A.. W. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 387,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 387,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,20 eur od 12.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 77,78 eur od 10.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,31 eur od 10.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 46,99 eur od 12.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,48 eur od 10.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.12.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 387,69 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania a to z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04.08.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry v celkovej výške 447,24 eur.

2. Súd najprv rozhodol vo veci dňa 30.01.2019 pod č. k. 8Csp/125/2018-93 platobným rozkazom, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 30.05.2019, č. k. 8Csp/125/2018-110 v celom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe, procesné poučenie pre spotrebiteľa. Žalovaný sa nevyjadril.

4. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský

spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 15.11.2019.

5. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr, ostatných listinných dokladov súd zistil tento skutkový a právny stav: dňa 21.06.2017 uzatvoril žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil žalobcovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1, medzi ktorými bola i pohľadávka vedená voči žalovanému. Žalovaný dňa 04.08.2014 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytovanie telekomunikačných služieb na základe dodatku k zmluve, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby a tento sa zaviazal za ne zaplatiť cenu stanovenú v zmluve, dodatku k zmluve a cenníku. Právny predchodca za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalovanému faktúry:

Variabilný symbol faktúry 7511395047 na sumu 61,19 EUR so splatnosťou 11.01.2016

Variabilný symbol faktúry 7600775149 na sumu 82,77 EUR so splatnosťou 09.02.2016

Variabilný symbol faktúry 7601746000 na sumu 94,09 EUR so splatnosťou 09.03.2016

Variabilný symbol faktúry 7602720859 na sumu 51,98 EUR so splatnosťou 11.04.2016

Variabilný symbol faktúry 7603742762 na sumu 65,28 EUR so splatnosťou 09.05.2016

Variabilný symbol faktúry 7608567784 na sumu 91,93 EUR so splatnosťou 10.10.2016

6. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek celkom v sume 295,76 eur nasledovne:

Variabilný symbol faktúry 7511395047 na sumu 56,20 EUR so splatnosťou 11.01.2016

Variabilný symbol faktúry 7600775149 na sumu 77,78 EUR so splatnosťou 09.02.2016

Variabilný symbol faktúry 7601746000 na sumu 69,31 EUR so splatnosťou 09.03.2016

Variabilný symbol faktúry 7602720859 na sumu 46,99 EUR so splatnosťou 11.04.2016

Variabilný symbol faktúry 7603742762 na sumu 45,48 EUR so splatnosťou 09.05.2016

Variabilný symbol faktúry 7608567784 na sumu 91,93 EUR so splatnosťou 10.10.2016

Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady.

7. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca preukázal, že platne nadobudol pohľadávku voči žalovanému a to Zmluvou o postúpení pohľadávok s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. zo dňa 21.06.2017. Súd z dôvodu, že pôvodný veriteľ vyzval žalovaného faktúrami, ktorých súčasťou je upomienka na splnenie jeho dlhu v lehote splatnosti, mal za to, že splnil podmienku písomnej výzvy § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. a tiež z odstúpenia od zmluvy zo dňa 04.10.2017 je zrejmé, že žalovanému bolo oznámené, že ak je aj napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku, môže pôvodný veriteľ postúpiť peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe bez jeho súhlasu. Žalobca preukázal, že žalovaný platne uzatvoril dňa 04.08.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a tiež platne uzatvoril dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 04.08.2014, na základe ktorých boli žalovanému zo strany právneho predchodcu poskytnuté telekomunikačné služby. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a Dodatku k zmluve, pretože nezaplatil riadne a včas za služby fakturované mu predchodcom žalobcu. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal splnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. a 5 % p. a odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

8. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 91,93 eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Dodatku. Benefity sa rozumie súčet zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil svoj záväzok viazanosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorej

výšku súd nepovažoval za neprimeranú. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

15. Zmluva o pripojení, ktorú predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, pretože nezaplatil riadne a včas za služby fakturované mu predchodcom žalobcu. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. a 5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

17. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- 5 8Csp/125/2018

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.