

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201284
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319201284.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G. Z., proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a iné, a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.02.2019 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o EASYOTP úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 11.10.2011, obsahujúcu aj zabezpečenie úveru záložným právom k nehnuteľnosti, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným. Dňa 12.09.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, a to návrh žalobkyne na zmenu žaloby a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, nachádzajúcim sa v k. ú. X. F., obec G. Z., okres R., zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX (ďalej len „Nehuteľnosť“):

- parc. č. M. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 146 m² ,
- parc. č. M. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m² ,
- parc. č. M. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m² ,
- parc. č. M. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m² ,
- rodinný dom súpisné číslo XXX - postavený na vyššie špecifikovaných parc. č. M. XXX/XX a parc. č. M. XXXX/X, do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej.

2. Skutkovo návrh vo veci samej žalobkyňa odôvodnila tvrdením, že dňa 11.10.2011 uzatvorila zmluvu o poskytnutí úveru „EASYOTP“, a to účelového špecifického spotrebného úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou v sume 110.000,00 eur. Účelom spotrebného úveru bolo zabezpečenie Nehuteľnosti žalobkyňou a to tak, že žalobkyňa prostredníctvom prostriedkov zo spotrebného úveru nadobudne vlastníctvo k Nehuteľnosti, ktoré má vo vlastníctve BAŠKO real s. r. o. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný pri podpise zmluvy využil tieseň žalovanej a jej rodiny, kedy hrozilo, že prídu o strechu nad hlavou. Splátku v sume 850,00 eur mesačne, ktorou mala žalobkyňa splácať úver, nebola schopná platiť, o čom musel vedieť podľa žalobkyne aj žalovaný pri podpise zmluvy. V čase podpisu zmluvy bola žalobkyňa na rodičovskej dovolenke, inak pracuje vyše 25 rokov ako upratovačka a jej mesačný príjem predstavuje okolo 350,00 eur.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nakoľko žalobkyňa nesplácala úver v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, žalovaný úver vyhlásil za predčasne splatný a vyzval na jeho úhradu žalobkyňu, kde ju zároveň poučil, že v prípade neuhradenia dlžnej splatnej sumy v stanovenom termíne, začne výkon záložného práva. Žalovaný si uplatnil splatnú pohľadávku na príslušnom súde prostredníctvom žaloby zo dňa 26.02.2015 o zaplatenie 133.416,60 eur s príslušenstvom. Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 21.04.2015, č.k. 17C/148/2015 bol vydaný platobný rozkaz, na základe ktorého súd vyhovel žalovanému

v plnom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.05.2015. Doložka o právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia bola vyznačená dňa 03.07.2018. Nakoľko pohľadávka žalovaného voči žalobkyni nebola za celý ten čas žiadnym spôsobom znižovaná, podal žalovaný dňa 13.08.2018 návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu. Dňa 27.09.2018 začala exekúcia v prospech žalovaného a v neprospech žalovanej na vymoženie pohľadávky vo výške 133.416,60 eur s príslušenstvom, vedená pod sp.zn. EX 233/2018. Žalobca podal dňa 15.10.2018 prostredníctvom súdnej exekútorky na exekučný súd v Banskej Bystrici návrh na zastavenie exekúcie pod sp. zn. EX 233/2018 na základe okolností uvedených v žalobe, v zmysle ktorých podal zároveň trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu spáchania úverového podvodu.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že jej bolo dňa 04.09.2019 doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva od obchodnej spoločnosti Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o. so sídlom v Košiciach, pričom vymáhaným nárokom má byť suma 184.072,47 eur a náklady spojené s výkonom záložného práva v sume 6.626,60 eur, spolu 190.699,07 eur a dňa 05.09.2019 bola žalobkyni doručená výzva o umožnenie vykonania ohodnotenia predmetu dražby dňa 26.09.2019, čo preukázala priloženou výzvou. Žalobkyňa uviedla, že realizáciou výkonu záložného práva je ohrozené jediné obydlie žalobkyne, kde býva s maloletým dieťaťom.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d), neodkladným opatrením možno strane uložiť (najmä), aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, prílohami k návrhu a to zmluvou o poskytnutí úveru zo dňa 11.10.2011, návrhom žalobkyne na zastavenie a odklad exekúcie zo dňa 15.10.2018, odpoveďou MS SR na žiadosť zo dňa 08.01.2019, výzvou na zrušenie vecného bremena zo dňa 04.12.2018, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 02.10.2018, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 20.05.2019, výzvou na vykonanie ohodnotenia a obhliadky predmetu dražby zo dňa 03.09.2019, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 03.09.2019, a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

7. Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť predbežnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právam oprávnenej osoby do času kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej. V prípade neodkladného opatrenia sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva zisťovať úplný skutkový stav. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby zo strany navrhovateľa bol osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a osvedčenie existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch navrhovateľa. Navrhovateľ musí tvrdiť a osvedčiť, že kvôli konaniu odporcu je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov, resp. že odporca koná / konal tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu prípadného výkonu súdneho

rozhodnutia (exekúcie). Zároveň musí z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývať vecná súvislosť s požadovanou dočasnou ochranou a rozhodnutím vo veci samej, čo znamená, že musí byť osvedčené, že vzťah, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana bude vyriešený v konaní o návrhu vo veci samej s konečnou platnosťou.

8. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáhala povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby z dôvodu, že jej bolo oznámené začatie výkonu záložného práva, pričom tak môže dôjsť k strate obydľia žalobkyni. Žalobkyňa pritom nijako neosvedčila nezákonnosť výkonu záložného práva. K návrhu nepredložila žiadne výpisy z účtu o pravidelnom splácaní úveru. V neposlednom rade súd poukazuje na skutočnosť, že prípadné nariadenie neodkladného opatrenia by bolo v rozpore s princípom proporcionality, čím by došlo k obmedzeniu zákonného výkonu záložného práva.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti obom výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).