

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204317
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517204317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, H., právne zastúpený JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 3.996,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.996,09 eur, dlžné úroky z istiny do 31.10.2017 vo výške 3.765,99, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3.996,09 eur od 1.11.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.996.09 eur od 1.11.207 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 54,46 eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.7.2014 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli okrem iného Obchodné podmienky (ďalej aj „OP“), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov žalobcu (ďalej aj „sadzobník“). Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť istinu, zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 15.1.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani sčasti. . Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Na základe uvedených skutočností je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 3.996,09 eur, dlžné úroky z istiny do 31.10.2017 vo výške 3.765,99, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3.996,09 eur od 1.11.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.996.09 eur od 1.11.207 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 54,46 eur.

3. Na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil zmluvu o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.7.2014, Obchodné podmienky /č. I.4/, Všeobecné obchodné podmienky, časť sadzobníka poplatkov platného od 1.2.2014, výzvu na úhradu dlžnej sumy úveru zo dňa 30.12.2014 a podací hárok o doručovaní č. I. 12, výzvu na úhradu dlžnej sumy úveru zo

dňa 15.1.2015 s doručenkou o doručení 20.1.2015, výpis označený ako „Aktuálny stav úveru“ ku dňu 31.10.2017.

4. Následne bol súdu doručený návrh právneho zástupcu právneho predchodcu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu, ktorým súdu oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spoločnosť R Collectors s. r. o., a navrhol ju pripustiť do konania na strane žalobcu v zmysle § 80 ods.1 Civilného sporového poriadku. K návrhu pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018 a súhlas nového veriteľa so vstupom do konania. Súd uznesením č. k. 4Csp/147/2017-58 zo dňa 24.10.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

5. Na výzvu súdu adresovanú ešte pôvodnému žalobcovi, zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom špecifikoval prehľad úhrad žalovaného, výpočet sumy žalovaných vyčíslených úrokov a poplatkov ako aj úroku z omeškania. Uvedené podanie bolo pred vyhlásením rozsudku doručené žalovanému.

6. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení.

7. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu a uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že v danom prípade žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, a to z dôvodu nedodržania postupu podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade nedošlo k postúpeniu predmetného spotrebiteľského úveru, resp. pohľadávky po termíne konečnej splatnosti, resp. vzhľadom na to, že nebola platne vyhlásená predčasná splátka úveru a v podstate v danom prípade považuje predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 17 ods. 1 v spojení s § 39 Obč. zákonníka za absolútne neplatnú. Vo vzťahu k vyhláseniu predčasnej splatnosti, uviedol, že v danom prípade nedošlo k uplynutiu lehoty 15- dní od kedy bola vyhlásená výzva na splatenie dlhu úveru žalovanému doručená. Pri akejsi bežnej lehote dvoch pracovných dní pre doručenie predmetnej výzvy má za to, že daná výzva mohla byť doručená najskôr 2.1.2015, čo vzhľadom ku skutočnosti, že predmetný úver bol vyhlásený za predčasne splatný ku dňu 15.1.2015 znamená, že nemohla ešte ubehnúť 15-dňová lehota. Teda žalobca, resp. právny predchodca žalobcu nepreukázal doručenie predmetnej výzvy žalovanému. Poukázal na rozhodnutia v zásade absolútne totožné v právnych veciach, ktoré boli potvrdené aj rozsudkami Krajského súdu v Prešove, napr. sp. zn. 22Co/99/2018 a 10Co/2/2019. Má za to, že v danom prípade nie je žalobca aktívne vecne legitimovaný aj z dôvodu toho, že došlo k porušeniu § 92 ods. 8 ZoB. V danom prípade ak túto výzvu zo dňa 15.1.2015 nemožno považovať za platné vyhlásenie predčasnej splatnosti a v danom prípade uvedené znamená, že dané nepredstavuje relevantnú výzvu ani vo vzťahu k § 92 ods. 8 ZoB, keďže v danom prípade bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie celého zvyšku dlhu aj napriek tomu, že aj keď nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti, nebol celý dlh ešte splatný. Navyše má za to, že výzvy doručované viac ako 3 a pol roka pred postúpením predmetnej pohľadávky nie je možné považovať za relevantné výzvy v zmysle už uvedeného ustanovenia. Ďalej uviedol, že zmluva ani neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti v zmysle zákona, a to nesprávny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, kedy aj bez zahrnutia poisťného má byť správny údaj vo výške 28,52 %, čo podľa § 11 ods. 1 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch znamená, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Tiež poukázal na nesprávnu priemernú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, taktiež na absenciu doby trvania úveru a v danom prípade je taktiež otáznym posúdenie schopnosti žalovaného splácať predmetný úver s odbornou starostlivosťou, resp. v danom prípade žalobca ani jeho právny predchodca nepreukázali, aby právny predchodca žalobcu nahliadol do príslušnej databázy. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, predovšetkým z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie v tejto veci navrhol súdu, aby žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaného, oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe a k návrhu na zmenu strany sporu, ako sú uvedené vyššie, zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 24.7.2014 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške

4.000,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splatiť úver v 120 mesačných splátkach po 97,- eur /z toho 5,- eur činilo poistenie schopnosti splácať úver/ vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.8.2014 a s dátumom konečnej splatnosti úveru 25.7.2024. Celková výška nákladov bola v zmluve uvedená vo výške 10.778,39 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 25,12 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj „RPMN“) bola uvedená vo výške 28,23 % a priemerná RPMN vo výške 17,94 %.

Žalovaný celkovo uhradil 97,- eur z ktorých bolo na poplatky zaúčtované 5,- eur, na úroky 88,09 eur a na istinu 3,91 eur.

Právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 30.12.2014 list Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, ktorým oznámil žalovanému porušenie zmluvy podstatným spôsobom, upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a vyzval ho na úhradu omeškaných splátok. Súdu predložil podací hárok č. L o doručovaní zásielky s dátumom podania 30.12.2014 /č. I. 11spisu/. Doručenie nebolo dokladované. Následne dňa 15.1.2015 právny predchodca žalobcu vyhotovil výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorou oznámil žalovanému zosplatenie úveru k 15.1.2015 a vyzval ho na úhradu dlžnej istiny, úrokov, poplatkov a poistného v celkovej výške 4447,22 eur, a to v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 20.1.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na terajšieho žalobcu.

10. Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Súd ďalej po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené skutočnosti ani nikto nenamietal a tieto boli nesporné.

24. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ a prípadne so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

25. Zákon č. 129/2010 Z.z. upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 25.7.2024, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase

postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Právny predchodca žalobcu doložil v priebehu konania výzvu, ktorou žalovaného ako dlžníka vyzval na úhradu dovtedy omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako aj výzvu, ktorou oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru.

Doklady o doručení však pripojil iba k výzve, ktorou oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, ohľadne odoslania výzvy doručovanej pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru predložil podací hárok č. L, z ktorého vyplýva dátum podania zásielky 30.12.2014. Žalobca tvrdí, že zásielka sa vrátila ako nedoručená.

26. Súd ďalej skúmal, či právny predchodca žalobcu dodržal lehotu ustanovenú zákonom, ktorá sa musí spotrebiteľovi - dlžníkovi poskytnúť na plnenie omeškaných splátok, t.j. 15 dní. Výzva pred zosplatením úveru bola vyhotovená dňa 30.12.2014. Z predmetnej výzvy, ktorá bola daná na prepravu toho istého dňa vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, vyzval na úhradu dovtedy dlžných splátok. Ak táto aj bola odoslaná v deň, kedy bola vyhotovená, pri bežnej lehote, počas ktorej sa zásielka dostane do dispozičnej sféry adresáta, t. j. cca 3 dni, by sa výzva na zaplatenie dovtedy dlžných splátok dostala do dispozičnej sféry žalovaného najskôr dňa 2. - 3.1.2015. /vzhľadom na to, že 1.1. je nový rok- voľný deň/

V tejto súvislosti súd však poukazuje na bod 4.3.6. všeobecných obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. účinných od 28.6.2014, v zmysle ktorého sa pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená.

Za tejto situácie sa upozornenie na zaplatenie dovtedy dlžných splátok dostalo do dispozičnej sféry žalovaného dokonca najskôr dňa 9.1.2015. Zákonná 15-dňová lehota odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky ubehla dňa v tom prípade dňa 24.1.2015. Za tejto situácie, ak právny predchodca žalobcu predčasne zosplatnil úver dňa 15.1.2015, je potrebné konštatovať, že medzi upozornením pred zosplatením úveru a samotným zosplatením úveru, neubehla zákonom vyžadovaná lehota 15-tich dní. Ak teda právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru v lehote kratšej, ako vyžaduje zákon, súd takéto zosplatenie považuje za vykonané v rozpore so zákonom a takýto právny úkon za neplatný. Ak úver nebol platne zosplatený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru v čase, kedy ešte nenastala konečná splatnosť úveru, je v rozpore s cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne s požiadavkou postúpiť úver buď po konečnej splatnosti úveru alebo po jeho platnom vyhlásení za predčasne splatný. Súd teda nemal preukázané podmienky na postúpenie pohľadávky ani podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. /napr. rozsudok KS Prešov 22Co/99/2018 z 26.3.2019/

27. Ako už bolo uvedené, § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to úverových pohľadávkach vzniknutých z úverových zmlúv uzavretých s bankami. Keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže už nesplnenie podmienok na platné postúpenie podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. spôsobuje nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu.

28. Predsa však len je potrebné uviesť, že v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní (čo súd mal preukázané) a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca, ani jeho právny predchodca, nepredložili súdu žiaden doklad o tom, že by vyzvali žalovaného na úhradu dlhu v zmysle cit. zák. o bankách pred postúpením pohľadávky. Aj keď to priamo v zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky, keďže ide o určitú ochranu dlžníka pred postúpením pohľadávky banky inému subjektu, ktorým vo väčšine prípadov nie je banka. Výzvy doručované v súvislosti so zosplatením úveru, ako sú vyššie uvedené, teda výzvy doručované takmer 3 roky pred postúpením pohľadávky, nemožno považovať za

výzvy doručované v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Ani splnenie jednej z podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách teda súd nemal preukázané.

Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovacia líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

29. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Súd ešte poznamenáva, že rozhodnutie o pripustení žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu je procesným rozhodnutím, pri ktorom sa skúma skutočnosť, či právo bolo prevedené na inú osobu. Následky prípadného neplatného postúpenia, resp. nesplnenia podmienok na postúpenie pohľadávky upravenej osobitnými predpismi (a s tým prípadne súvisiaci nedostatok aktívnej legitímácie), súd skúma až pri rozhodnutí vo veci samej.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Z dôvodu zamietnutia žaloby žalobcu v celom rozsahu súd priznal žalovanému, ktorý je právne zastúpený náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.