

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115203156
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5115203156.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 248 980, zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S. XXXX/X, XXX XX Ž., t.č. bytom L. U. S. - C., Q..K.. U. XX, L..C.. X. XX, L., občan SR, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Y.. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, Č., v konaní o zaplatenie 504,29 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, zo sumy 29,39 € od 26.02.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 142,96 € od 26.03.2012 do zaplatenia, a to v splátkach po 20,- € mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 65,82 %, na základe uznesenia vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.02.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 504,29 € (a príslušenstva).

2. Žalobca svoj nárok na zaplatenie odvodzoval od zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zo dňa 25.01.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program podľa seba 7 (0,06) NAJ a dňa 25.01.2012 uzatvorili žalobca so žalovaným Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie/mobilný telefón HTC Wildfire S v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaným boli žalobcovi vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25.02.2012 v sume 29,39 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.3.,2012 v sume 142,96 € a č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.01.2013 v sume 331,94 €. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo dňa 20.11.2013 k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok. Keďže žalovaný zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol žalobcovi nárok žalovanému fakturovať zmluvnú pokutu.

3. K žalobe žalobca predložil zmluvu poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.12.2012, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.1.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013,

4. Žalovaný, vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.06.2017 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť dôvodiac, že fakturované mesačné poplatky uvedené vo faktúrach žalobca nešpecifikoval a nepreukázal z akých položiek pozostávajú. Pokiaľ ide o dojednanú zmluvnú pokutu, túto považuje v celosti za neplatnú pre rozpor s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka a túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 504,29 € považuje za premlčaný, keďže odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a následne začína plynúť dvojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Súd postupom podľa § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným a rozsudkom zo dňa 09.06.2017 rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 172,35€ a príslušenstva (úroky z omeškania, trovy konania), vo zvyšku žalobu zamietol.

6. Po podaní odvolania žalovaným odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/84/2019 - 108 zo dňa 31.05.2019 napadnutý rozsudok Okresného súdu Čadca v spojení s opravným uznesením, vo výroku I. ktorým súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29,39€ od 26.02.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 142,96 € eur od 26.03.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku III. o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti, ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

7. Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Zmluva medzi Slovak Telekom, a.s. (právnym predchodcom žalobcu) a žalovaným bola uzavretá dňa 25.01.2012, dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý dňa 25.02.2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a cenník služieb. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu s dojednaným programom PODĽA SEBA 7 a poskytnutie mobilného telefónu HTC Wildfire S s výrobným číslom (IMEI) 358965046776700. Uvedeného dňa právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dodatok k zmluve o pripojení. Na základe uvedeného dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. Žalovaný sa súčasne zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a dodatkom. Žalovaný sa tiež zaviazal k tomu, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovaného (uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku, t.j. vo výške 331,94 €.

Dňa 02.12.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb, iné poplatky a služby vo výške 29,39 € so splatnosťou dňa 25.02.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb, iné poplatky a služby vo výške 142,96 € so splatnosťou dňa 25.03.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € so splatnosťou dňa 25.01.2013.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Podľa § 43 ods. 1 písm. a zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve^{16ab}) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

10. Právny predchodca žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie telekomunikačných služieb má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Splňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný splňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Obč. zák. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov i podrobil zmluvu o pripojení zo dňa 25.01.2012 v znení jej dodatku z toho istého dňa preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

11. Na základe tohto záväzkového vzťahu bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu dodávať žalovanému telekomunikačné služby a povinnosťou žalovaného bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za ním poskytnuté telekomunikačné služby v období 08.01.2012 - 07.02.2012 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 29,39 € so splatnosťou dňa 25.02.2012, za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 08.02.2012 - 07.03.2012 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 142,96 €, splatnou dňa 25.03.2012. Žalovaný v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou zo zmluvy o pripojení cenu služieb, ktoré mu boli zo strany právneho predchodcu žalobcu dodané a fakturované uvedenými faktúrami, právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi neuhradil. Žalovaný vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania, avšak nárok žalobcu nie je premlčaný, nakoľko žaloba bola doručená súdu dňa 06.02.2015 a splatnosť faktúr bola dňa 25.02.2012, resp. 25.03.2012. Pokiaľ žalovaný rozporuje žalobcom predložené faktúry, svoje tvrdenia žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal. Nijakým spôsobom nerozporuje uzavretie zmluvy, naopak je ochotný istinu zaplatiť v splátkach po 20, - resp. 50 € mesačne. Na základe uvedeného súd nárok uplatnený žalobcom za poskytnuté telekomunikačné služby považoval za dôvodný a, preto v tomto rozsahu žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 172,35 z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, súčasne súd umožnil žalovanému zaplatiť žalovanú sumu v splátkach po 20,-€ mesačne.

12. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 19.07.2018 uvádza, že je schopný uhradiť istinu v splátkach a navrhol aby bol zaviazaný k úhrade priznaného nároku v mesačných splátkach, ktorému návrhu žalovaného súd vyhovel.

13. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a ich výške súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,39 € od 26.02.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 142,96 € od 26.03.2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho márnym uplynutím lehoty splatnosti predmetných faktúr.

14. Výrok o náhrade trov konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 65,82 % vo výške, ktorá bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená v uznesení VSÚ prvostupňového súdu. Rozhodol tak o základe nároku, a to podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal čiastočný úspech žalovaný, a to v rozsahu 65,82 %, preto v tomto rozsahu súd priznal aj náhradu trov konania.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 263 ods. 1 CSP: Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.