

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41Cpr/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218205696
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7218205696.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, proti žalovanej: Univerzita veterinárskeho Lekárstva a farmácie v Košiciach, so sídlom Komenského 73, 041 81 Košice, IČO: 00 397 474, zastúpená Sýkora – advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Zoborská 13, 040 01 Košice, IČO: 47 256 206, v spore o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 19.6.2018 (pôvodne vedenou pod sp.zn. 41Cpr/26/2018 vedenom pôvodne na Okresnom súde Košice II, teraz Mestský súd Košice) domáhal určenia, že skončenie pracovného pomeru so žalobcom úkonom žalovanej č.j. 196/2018/PPO zo dňa 19.3.2018 z dôvodu uvedeného v ust. §-u 63 ods. 1 písm. e/Zákonníka práce pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny, doručenom žalobcovi dňa 19.3.2018, je neplatné. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 28.5.2021, č.k. 41Cpr/26/2018-628 súd návrh žalovanej zo dňa 8.9.2020 na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej Okresným súdom Košice II. pod sp.zn. 42Cpr/77/2017 zamietol, žalobu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru zamietol, vzájomnú žalobu žalovanej zo dňa 6.4.2020 a doplnenie vzájomnej žaloby zo dňa 30.4.2020 zamietol, zo žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a zo vzájomnej žaloby žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Krajský súd rozsudkom zo dňa 20.10.2022, č.k. 3CoPr/8/2021-55 potvrdil rozsudok v časti, v ktorej žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru bola zamietnutá a o trovách konania zo žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a zo vzájomnej žaloby a priznal žalovanej voči žalobcovi plnú náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 31.10.2023, č.k. 7CdoPr/11/2023-74 rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20.10.2022, sp.zn. 3CoPr/8/22021-55 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2024.

Podľa ust. § 152 ods. 5 zákona č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre sudy, ak odvolací súd nerozhodne inak, vec zrušená na základe odvolania sa zapisuje do súdneho registra tomu sudcovi alebo senátu, ktorý vo veci rozhodoval pred jej zrušením; vec sa vedie pod pôvodnou spisovou značkou. Ak dovolací súd nerozhodne inak, po zrušení veci na základe mimoriadneho opravného prostriedku sa vec zapíše do súdneho registra tomu senátu alebo samosudcovi, ktorý vo veci rozhodoval pred jej zrušením; vec sa vedie pod novou spisovou značkou a súvislosť s pôvodnou vecou sa vyznačí na spisovom obale a v súdnom registri, kde sa vyznačí aj výsledok konania o mimoriadnom opravnom

prostriedku. Ak kasačný súd nerozhodne inak, po zrušení veci na základe kasačnej sťažnosti sa vec zapíše do súdneho registra tomu senátu alebo sudcovi, ktorý vo veci rozhodoval pred jej zrušením; vec sa vedie pod novou spisovou značkou a súvislosť s pôvodnou vecou sa vyznačí na spisovom obale a v súdnom registri, kde sa vyznačí aj výsledok konania o kasačnej sťažnosti.

V súlade s cit. zákonným ustanovením bola spisu 41Cpr/26/2018 po zrušení rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.10.2023, č.k. 7CdoPr/111/2023-74 pridelená nová spisová značka 41Cpr/1/2024.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.1.2024, č.k. 3CoPr/14/2023-964 zrušil rozsudok v časti, v ktorej žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru bola zamietnutá a o trovách konania zo žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a zo vzájomnej žaloby a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3.2024.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.8.2024 označeným ako „späťvzatie návrhu na začatie konania“ oznámil žalobca súdu, že vypovedal Zmluvu o poskytovaní právnych služieb svojmu právnomu zástupcovi. Zároveň súdu oznámil, že so žalovanou uzavrel dohodu o urovnaní, preto žalobu berie späť v celom rozsahu a navrhuje, aby súd toto konanie zastavil a nepriznal žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

Súčasťou uvedeného podania bol aj súhlas žalovanej, ktorá súhlasila so späťvzatím žaloby, ako aj nepriznaním náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu. Uvedené skutočnosti žalovaná potvrdila vlastnoručným podpisom na uvedenom podaní.

Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p., a je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ust. § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa ust. 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Keďže v uvedenom spore došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu po začatí pojednávania, pričom žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila súd konanie o neplatnosť skončenia pracovného pomeru v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. voči žalovanej v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, pred samotným rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, treba vždy v konkrétnom prípade skúmať, či a ktorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, otázku dôvodnosti podania žaloby, a to z čisto procesného hľadiska.

Keďže dôvodom zastavenia konania bolo uzatvorenie mimosúdnej dohody medzi stranami, na ktorej uzatvorenie je potrebný zhodný prejav vôle oboch strán, ktoré zhodne ani nežiadali priznať náhradu trov konania, preto mal súd za to, že zastavenie konania procesne zavinili obe strany, navyiac uzatvorenie mimosúdnej dohody je aj v záujme oboch strán, preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) C.s.p., na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. – ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).