

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/1310/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212211967
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7212211967.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 proti povinnému: R. o vymoženie 833,88 € s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahraď súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi, so sídlom Československej armády 1, 036 01 Martin trovy exekúcie vo výške 39,83 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - Consumer Finance Holding, a.s. - sa podaným návrhom zo dňa 17.04.2012 domáhal u súdneho exekútora Mgr. Juraja Galla vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 833,88 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je trestný rozkaz Okresného súdu Košice II č. k. 4T/126/2011-36 zo dňa 23.12.2011.

2. Dňa 25.04.2012 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803* 133030 zo dňa 25.04.2012.

3. Dňa 21.09.2019 doručil súdny exekútor Mgr. Milan Somík, náhradník povereného súdneho exekútora Mgr. Juraja Galla, súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) s odôvodnením, že povinný zomrel nemajetný. Súdny exekútor si zároveň uplatnil trovy exekučného konania vo výške 39,83 €.

4. Nakoľko súdny exekútor vo svojom podaní označil ako oprávneného Všeobecnú úverovú banku, a.s., pričom oprávneným z exekučného titulu je Consumer Finance Holding, a.s., súd považoval za potrebné najskôr ustáliť, kto je toho času oprávneným v tomto exekučnom konaní.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10315/P súd zistil, že oprávnený bol z neho dňa 01.01.2018 dobrovoľne vymazaný, pričom jeho právnymi nástupcami sa stali Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s.. V zmysle bodu 3.4. notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 sa právnym nástupcom oprávneného stala Všeobecná úverová banka, a.s.. Preto súd v záhlaví tohto uznesenia označil ako oprávneného Všeobecnú úverovú banku, a.s..

6. Ďalej súd skúmal, či sú splnené podmienky pre zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného.

7. Podľa ust. § 243b ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

8. Podľa ust. § 243b ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

9. Podľa ust. § 243b ods. 3 Exekučného poriadku o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

10. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že povinný zomrel a dedičské konanie po nebohom povinnom vedené na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 16D/720/2015 a na notárskom úrade súdnej notárky JUDr. Márie Vasilovej bolo zastavené, nakoľko poručiteľ po sebe nezanechal žiadny majetok.

12. Nakoľko povinný zomrel nemajetný, a teda niet dedičov, na ktorých by prešla povinnosť z exekučného titulu, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavil.

13. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Trovy exekúcie boli súdnym exekútorom špecifikované nasledovne:
Odmena exekútora - 33,19 €

20% DPH - 6,64 €
Spolu 39,83 €

17. Podľa ust. § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

18. Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

19. Podľa ust. § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

20. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:
a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

21. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

22. Podľa ust. § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

23. Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd skúmal, či boli trovy exekúcie súdnym exekútorom vyčíslené v súlade s vyhláškou.

24. Súdny exekútor si v položke ad 1/ vyčíslił odmenu určenú paušálnou sumou vo výške 33,19 €, pričom paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

25. Nakoľko exekútorovi patrí v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky odmena v minimálnej výške 33,19 €, súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu tak, ako si ju vyčíslił.

26. Pretože súdny exekútor je platcom DPH a v zmysle § 196 Exekučného poriadku sa odmena a náhrada hotových výdavkov zvyšujú o daň z pridanej hodnoty, súd priznal súdnemu exekútorovi aj 20% DPH z vyčíslenej odmeny.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi ním vyčíslené trovy exekúcie vo výške 39,83 €.

28. Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.10.2013 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

29. Pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol tak, že povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

30. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že dňa 18.10.2014 došlo k zániku výkonu funkcie súdneho exekútora Mgr. Juraja Galla, pričom jeho náhradníkom sa stal súdny exekútor Mgr. Milan Somík. Preto súd v záhlaví aj výrokovej časti tohto rozhodnutia označil ako súdneho exekútora vykonávajúceho exekúciu a majúceho nárok na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku tohto rozhodnutia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).