

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Csp/139/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202965  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202965.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Trnavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Priemyselná 10, 921 79 Piešťany, IČO: 36 252 484 proti žalovanému: L. I., T. XX.XX.XXXX, H. X. I. XXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie 171,68 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 171,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,41 Eur od 27.07.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,63 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 171,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,41 Eur od 27.07.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,63 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že podľa Zmluvy č. 277500299 žalobca dodával vodu z verejného vodovodu do domácnosti a vypúšťal odpadovú vodu z domácnosti žalovaného, ktorú následne žalobca čistil. Žalovaný však prestal platiť faktúry. Žalobca voči žalovanému eviduje nezaplatené faktúry: č. 2181066739 zo dňa 12.07.2018 s dátumom splatnosti 26.07.2018 na sumu 121,41 Eur, č. 2181111971 zo dňa 11.10.2018 s dátumom splatnosti 25.10.2018 na sumu 45,63 Eur, upomienku č. 518005793 zo dňa 27.08.2018 na sumu 2,32 Eur, upomienku č. 518007650 zo dňa 22.11.2018 na sumu 2,32 Eur. Žalovaný dlhuje žalobcovi spolu 171,68 Eur. Dňa 06.11.2018 listom - predžalobná upomienka žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

3. Súd vo veci vydal dňa 28.01.2019 platobný rozkaz č. k. 18Csp/139/2018 - 16, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením č. k. 18Csp/139/2018 - 40 zo dňa 17.06.2019, právoplatným dňa 31.07.2019 zrušil v plnom rozsahu.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/139/2018 - 49 zo dňa 13.08.2019 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 171,68 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.11.2019.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.11.2019, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

10. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu č. 277500299 zo dňa 21.11.2005, faktúry, predžalobnú výzvu, prehľad pohľadávok.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Strany sporu uzatvorili dňa 29.12.2005 Zmluvu č. 277500299 o dodávke vody z verejného vodu do domácností a odvádzaní odpadových vôd, vrátane vôd z atmosférických zrážok, verejnou kanalizáciou z domácností, predmetom ktorej bola dodávka vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody (v domácnosti odberateľa), s odberným miestom Vrbové, 8. marca 733/12, ako aj odvádzanie odpadových vôd vrátane vôd z atmosférických zrážok a z iných (vlastných) zdrojov, verejnou kanalizáciou z domácnosti odberateľa.

13. Faktúrou č. 2181066739 zo dňa 12.07.2018, splatnou dňa 26.07.2018, vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 121,41 Eur titulom vodného a stočného za obdobie od 01.04.2018 do 30.06.2018.

14. Faktúrou č. 2181111971 zo dňa 11.10.2018, splatnou dňa 25.10.2018, vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 45,63 Eur titulom vodného a stočného za obdobie od 01.07.2018 do 30.09.2018.

15. Faktúrou č. 518005793 zo dňa 27.08.2018, splatnou dňa 10.09.2018, vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 2,32 Eur ako poplatok za upomienku.

16. Faktúrou č. 518007650 zo dňa 22.11.2018, splatnou dňa 06.12.2018, vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 2,32 Eur ako poplatok za upomienku.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

20. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

23. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

24. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z., za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový občianskoprávny vzťah na základe Zmluvy o dodávke vody z verejného vodu do domácností a odvádzaní odpadových vôd, vrátane vôd z atmosférických zrážok, verejnou kanalizáciou z domácností. Z platného záväzku bol žalobca povinný dodávať vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody v domácnosti žalovaného ako odberateľa a žalovaný bol povinný za odber vody zaplatiť fakturovanú sumu podľa množstva odobratej vody. Pokiaľ ide o povahu záväzkového právneho vzťahu strán sporu, z hľadiska právneho posúdenia zmluvy je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľkou. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu je zrejmý z postavenia účastníkov zmluvy, keď veriteľ je ako podnikateľ dodávateľom služby a žalovaný ako odberateľ vody v domácnosti je spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca titulom dodávky vody žalovanému vyúčtoval za ober vody vystavenými faktúrami celkovú sumu 167,04 Eur (121,41 Eur + 45,63 Eur). Zároveň podľa článku IV. bod 5 Zmluvy žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu dvakrát po 2,32 Eur (t. j. 4,64 Eur); 167,04 Eur + 4,64 Eur = žalovaná suma 171,68 Eur.

29. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 2,32 Eur, túto mali strany sporu písomne dohodnú v súlade s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti včas zaplatiť faktúru. Podľa článku IV. bod 5 Zmluvy, ak odberateľ neuhradí faktúru v lehote jej splatnosti, zaplatí dodávateľovi za každú odoslanú písomnú upomienku zmluvnú pokutu vo výške 70,- Sk (2,32 Eur). Žalobca si žalobou uplatnil právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty.

30. Žalobca v konaní preukázal tak vznik záväzkového právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ako aj výšku dlžnej sumy za dodávky vody žalovanému. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca dodával žalovanému vodu z verejného vodovodu na odberné miesto určené v zmluve o dodávke vody z verejného vodovodu do domácností. Žalovaný v konaní nijako nepoprel existenciu dlhu (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporoval. Dohodnutú zmluvnú pokutu súd považoval za primeranú. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, a to tak v časti neuhradených faktúr za dodávku a odber vody, ako aj v časti neuhradenej, žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty za neuhradenie vystavených faktúr v lehote splatnosti. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 171,68 Eur, ktorá predstavuje dlh žalovaného z titulu dodávky vody z verejného vodovodu a z titulu zmluvnej pokuty za včasné nezaplatenie faktúr.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky z omeškania z fakturovaných súm za ober vody, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Tým, že žalovaný nesplnil svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,0 %) ročne zo sumy 121,41 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry splatnej dňa 26.07.2018 a zo sumy 45,63 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry splatnej dňa 25.10.2018, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku omeškania (deň po dni splatnosti faktúr, t. j. k 27.07.2018 a 26.10.2018) bola 0,0 %. Súd žalobu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú, pretože úroky z omeškania boli uplatnené v zákonnej výške, preto ich žalobcovi v celom rozsahu priznal.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).