

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210568  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210568.8

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Vladimír Poch, advokát, Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, IČO: 37 936 417 proti žalovaným v 1. rade: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C. XX, XXX XX B., v 2. rade: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I., obaja žalovaní v 1. a 2. rade právne zastúpení: JUDr. Stanislav Súlety, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Námestie SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 36 150 665, o zmenu rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. XX/XXX/XXXX zo dňa 22.09.1998, o zriadení vecného bremena „in rem“, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

6C/64/2023

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.11.2023 sa žalobca domáhal zriadenia vecného bremena spočívajúceho v povinnosti žalovaných strpieť v prospech nehnuteľností parcel J. XXX,XXX,XXX,XXX zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E. C., obec E. C., okres I., právo prechodu peši, povozom, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez parcelu CKN XXX/X, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E. C., obec E. C. K. I. a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že „je výlučným vlastníkom parcel CKN XXX, XXX, XXX L. XXX, zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E. C., 6C/64/2023 X obec E. C., K. I.. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi parcel CKN XXX, XXX/X L. XXX/X zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E. C., obec E. C., okres I.. Nemá k svojim parcelám žiadny prístup z obecnej komunikácie, v dôsledku čoho bolo rozsudkom v roku XXXX zriadené vecné bremeno „in personam“, v prospech žalobou - právo prechodu pešo, povozom, osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez parcelu KN XXX/X, zapísanú na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie E. C. K. E. C., okres I.. Postupom času sa situácia zmenila, žalobca má do budúcnosti záujem predmetné parcely predať. Predaju pozemkov žalobcu bráni to, že k ním nie je žiadna prístupová cesta z obecnej komunikácie a vecné bremeno, ako bolo uvedené, bolo zriadené in personam, čiže sa viaže iba k osobe žalobcu. Znamená to, že aj ak by žalobca predmetné parcely scudzil na tretiu osobu, táto by de iure nemala žiadny prístup k svojim nadobudnutým pozemkom. Žalobca sa viackrát pokúšal so žalovaným dohodnúť o zriadenie vecného bremena in rem dohodou, avšak bezvýsledne. Dokonca po prisľube žalovaného D. E. žalobca žalobu o zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. XX/XXX/XXXX zo dňa 22.09. 1998 o zriadenie vecného bremena in rem vzal v celom rozsahu späť, ale samotná dohoda sa nezrealizovala a žalovaný tak v podstate žalobcu oklamal. Žalobca je tak nútený opakovane podať žalobu a na podanej žalobe bude trvať až do rozhodnutia súdu vo veci samej. V danom prípade sú nehnuteľnosti, ktorých

som vlastníkom a v prospech ktorých má byť vecné bremeno zriadené prakticky nepredajné až do času, kedy bude v ich prospech zriadené vecné bremeno in rem. V predmetnej veci tak ako som vyššie uviedol došlo k dohode medzi mnou ako žalobcom a žalovaným v prvom rade ešte v roku XXXX, s tým že zo strany žalovaných dôjde k odkúpeniu parciel na výstavbu rodinného domu pre dcéru D. E.. Po späť vzatí žaloby žalovaný odmietol dodržať ústnu dohodu a uviedol účelovo do omylu nielen žalobcu, ale aj príslušný súd.“

3. Súd strany sporu predvolal na nariadené pojednávanie dňa 6.5.2024 a poučil ich o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právnemu zástupcovi žalobcu bolo predvolenie doručené dňa 6.3.2024. Následne uvedené pojednávanie bolo odročené z dôvodu poskytnutia priestoru na vyjadrenie sa žalovanej v 2. rade k navrhovanej zámene parciel na deň 27.6.2024, o čom boli upovedomení prítomní právni zástupcovia. Pojednávanie zo dňa 27.6.2024 bolo odročené po dohode strán s tým, že právny zástupca žalobcu akceptoval ponuku žalovaných, aby jeho klient odkúpil XX m2 od žalovaných a tým sa spor urovnal. Súd pojednávanie odročil na deň 4.9.2024 o 12.30 hod. s tým, že právni zástupcovia strán sporu vzali termín pojednávania na vedomie.

4. Na nariadené pojednávanie dňa 4.9.2024 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, pričom na toto pojednávanie bol riadne a včas predvolaný (o čom svedčí obsah zápisnice na čl. 40-41 spisu), pričom vychádzajúc z rozhodovacej činnosti súdu vyššej inštancie, pokiaľ žalobca bol o tejto možnosti raz poučený, nemusí súd zakaždým, keď odročuje pojednávanie a predvoláva žalobcu na nové pojednávanie tak ako tomu bolo na pojednávaní dňa 27.6.2024, zakaždým strany poučovať v zmysle § 278 CSP (viď napr. bod 44 rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/14/2022). Navyše tu treba tiež uviesť vo vzťahu k procesným poučeniam podľa §160 CSP, jeho odseku 3, podľa ktorého súd poučovaciú povinnosť nemá, ak je strana zastúpená advokátom a tiež čl. 11 ods. 3 CSP.

5. Právny zástupca žalovaných žiadal vec rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

6. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 279 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V prípadoch, keď bol kontumačný rozsudok vydaný na pojednávaní (§ 278 C. s. p.), na ktorom sa nezúčastnil žalobca, môže žalobca za zákonom stanovených podmienok požiadať súd o zrušenie kontumačného rozsudku. Prvotným predpokladom na zrušenie kontumačného rozsudku je, že žalobca zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu kontumačného rozsudku, z ospravedlniteľného dôvodu. Tento ospravedlniteľný dôvod je žalobca povinný preukázať, pretože bude predmetom posudzovania súdu. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016. s. 1001 až 1007).

9. Príčina zmeškania pojednávania žalobcom musí mať s ohľadom na povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti (toho, čo je možné v danej veci ospravedlniť). Vychádzajúc z účelu a povahy tohto procesného inštitútu možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom v zmysle § 281 ods. 1 C. s. p. sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane, boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostaviť, prípadne svoju neúčasť vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá žalobcovi bola známa resp. jeho právnemu zástupcovi (nutnosť využiť lekársku pomoc nastala značnom čase/ predstihu pred nariadeným pojednávaním), ktorá mu objektívne znemožňovala účasť na pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd uvádza, že z ustanovenia § 278 ods. 1 C. s. p. vyplýva

povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní, na ktoré sa nedostavil, ak to navrhne žalovaný a sú zároveň splnené procesné podmienky na jeho vydanie. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. 9. 2020, sp. zn. 4Obdo/84/2019) Žalobca žiaden dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní neuviedol. Pojem „ospravedliteľný dôvod“ nie je právnou normou definovaný, je iba na úvahe súdu, ktoré okolnosti v intenciách toho - ktorého prípadu posúdi ako okolnosti hodné ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Ospravedliteľným dôvodom sú len také okolnosti, ktoré na strane žalobcu nastali neočakávane a boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostať.

10. Právnomu zástupcovi žalobcu a aj samotnému žalobcovi bol termín pojednávania riadne osobne oznámený dňa 27.6.2024 (viď zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.6.2024), pričom na vytýčené pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil (poučenie o tom, že možno rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie mal už v predvolaní zo dňa 4.3.2024) a svoju neúčasť včas a riadne (vôbec) neospravedlnil a právny zástupca žalovaných na pojednávaní navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky podľa § 278 Civilného sporového poriadku, a preto rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd mal za to, že nedostatok procesnej aktivity žalobcu možno vzhľadom na splnené podmienky § 278 Civilného sporového poriadku sankcionovať tzv. kontumačným rozsudkom.

11. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobu zamietol, preto je procesný úspech v rozsahu 100 % na strane žalovaných, ktorým priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

6C/64/2023

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalobca zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, z ospravedliteľného dôvodu, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní, od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 Civilného sporového poriadku) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ žalobca nespĺní svoje povinnosti uložené týmto rozsudkom, môžu sa žalovaní ako oprávnení domáhať uhradenia svojej pohľadávky prostredníctvom exekučného konania podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch.