

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816203187  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5816203187.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcov: 1/ W. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, 2/ U. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, K.-V., žalobcovia 1/ a 2/ zastúpení splnomocneným zástupcom: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, 3/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 4/ I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 9, 5/ M. V., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, E., 6/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, E., 7/ X. V., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., XX, 8/ I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, 9/ X. M., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 6, XX/ Z. P., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, žalobcovia 3/ - 10/ právne zastúpení: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trojičné nám. 122, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 851 574, proti žalovanému: C.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 47, právne zastúpený: JUDr. Margita Medveczká, advokátka so sídlom Drotárska cesta 68, 811 02 Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie, že pozemok zobrazený ako C-KN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XX m<sup>2</sup> patrí do dedičstva po zomrelej K. F., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. č. XX vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-ín pomeru k celku z a s t a v u j e .

II. Súd u r č u j e , že žalobca 3/ vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-ín pomeru k celku, žalobca 4/ vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-ín pomeru k celku, žalobca 5/ vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-ín pomeru k celku, žalobca 6/ vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-ín pomeru k celku sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E., na meno žalovaného pod B1 v podiele XXX/XXX-ín pomeru k celku.

III. Súd u r č u j e , že žalobca 3/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/XX-iny pomeru k celku, žalobca 4/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/XX-iny pomeru k celku, žalobca 5/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/XX-iny pomeru k celku, žalobca 6/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/XX-iny pomeru k celku, žalobca 7/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/X-iny pomeru k celku, žalobca 8/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/X-iny pomeru k celku sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E., na meno žalovaného pod B1 v podiele XX/XX-ín pomeru k celku.

IV. Súd u r č u j e , že žalobca 9/ vo výške spoluvlastníckeho podielu X/XX-ín pomeru k celku a žalobca 10/ vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XX-ín pomeru k celku sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. E., na meno žalovaného pod B1 v podiele XX/XX-ín pomeru k celku.

V. Žalobcovi 2/ sa proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

VI. Žalobcom 3/ až 10/ sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75 %.

VII. Štátu sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 21.06.2016, po pripustení jej zmeny dňa 10.04.2018 žalobcovia 2/ až 10/ žiadali určiť, že sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti tak, ako je uvedené vo výroku III až IV. tohto rozsudku. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia 1/ až 6/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. pod B1 na žalovaného 1/ v podiele XXX/XXX-ín. Táto parcela bola pred zápisom diela E. pre k.ú. E. vedená na LV č. XXX na mená žalobcov 1/ až 6/ a to na žalobcu 1/ pod B7 v podiele XX/XXX-ín, na žalobcu 2/ pod B5 v podiele XXX/XXXX, na žalobcu 3/pod B8 v podiele XX/XXXX, na žalobcu 4/ pod B9 v podiele XX/XXXX, na žalobcu 5/ pod B10 v podiele XX/XXXX, na žalobcu 6/ pod B11 v podiele XX/XXXX. Žalobcovia 1/, 3/ - 6/ sú zároveň právnymi nástupcami po neb. K. F., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, ktorá bola ku dňu svojej smrti evidovaná ako spoluvlastníčka pk parc. č. XXX z pk prot. č. X pre k.ú. E. na LV č. XXX titulom Uznesenia o dedičstve D/2285/1993 zo dňa 29.01.1997 a to na jej meno pod B6 v podiele XX/XXXX-ín pomere k celku.

2. Žalobcovia 1/ až 8/ sú podielovými spoluvlasníkmi nehnuteľnosti - pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. pod B1 na žalovaného 1/ v podiele XX/XX-ín. Táto C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> bola vytvorená GP od pk parc. č. XXX evidovanej v pk prot. č. X pre k.ú. E., vedenej pred zápisom diela ROEP pre k.ú. E. na LV č. XXX a to na žalobcu 1/ pod B7 v podiele X/XX, na žalobcu 2/ pod B6 v podiele X/XX-ina, na žalobcu 3/ pod B8 v podiele X/XX, na žalobcu 4/ pod B9 v podiele X/XX, na žalobcu 5/ pod B10 v podiele X/XX, na žalobcu 7/ pod B1 v podiele X/X, na žalobcu 8/ pod B3 v podiele X/X-iny.

3. Žalobcovia 9/ až 10/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. na meno žalovaného 1/ pod B1 v podiele XX/XX-ín v pomere k celku. Táto parcela bola pred zápisom ROEP pre k.ú. E. evidovaná na LV č. XXXX na žalobcu 9/ pod B6 v podiele X/XX-ín a na meno M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. X pod B1 v podiele XX/XX-ín, avšak na základe Osvedčenia o dedičstve 2D/114/2011, Dnot/90/2011 žalobkyni 10/ patriace v podiele XX/XX-ín pomeru k celku. Po právnej stránke žalobu odôvodnili tým, že ich vlastníctvo bolo deklarované pred zápisom diela ROEP k.ú. E. na príslušných listoch vlastníctva riadnymi nadobúdacími titulmi, pričom na podporu ich tvrdení slúži aj geometrický plán, ktorým došlo k zameraniu skutočného priebehu pôvodnej hranice pk parc. č. XXX, ktorá v súčasnosti predstavuje C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup>, pk parc. č. XXX, ktorá v súčasnosti predstavuje C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> a pk parc. č. XXX, ktorá v súčasnosti predstavuje C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>. Novovytvorené parcely, ku ktorým sa domáhajú určenia, že sú ich spoluvlastníkmi boli vytvorené GP č. 419962249-24/2011 Ing. Jozefa Revaja, so sídlom A. Bernoláka 375/1, 029 01 Námestovo dňa 28.01.2011, úradne overeným dňa 21.02.2011 (ďalej len „GP“) od pôvodných pozemkovoknižných parciel č. XXX zapísanej v pk prot. č. X pre k.ú. E. - C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup>, z pk parc. č. XXX, zapísanej v pk prot. č. X k.ú. E. - C KN parc. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> a od pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. XXX zapísanej v pk prot. č. X k.ú. E., C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>. Naliehavý právny záujem ešte s odkazom na § 80 písm. c) O.s.p. (účinného do 30.06.2016) na určení vlastníckeho práva žalobcovia odvodzovali od dôslednej evidencie v katastri nehnuteľností, pričom vlastnícke právo žalobcov je ohrozené tým, že na liste vlastníctva je v súčasnosti zapísaný žalovaný, ktorý do ich vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje tým, že je evidovaný ako podielový spoluvlastník bez relevantného dokladu.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, keď v písomných vyjadreniach uvádzal, že vlastníctvo k sporným pozemkom nadobudol dedením po svojom otcovi L. F., zomr. XX.XX.XXXX, na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Vladimírom Šťastným, pod 1D/247/2004 zo dňa 30.10.2007. Pôvodným vlastníkom sporných pozemkov bol jeho starý otec M. F., zomr. XX.XX.XXXX, ktorý nehnuteľnosti

zapísané v pk prot. č. XXX k.ú. E. súčasne aj užíval a v roku 1966 ich daroval jeho rodičom - R. F. a L. F., ktorí ich nerušene užívali už od roku 1952, kedy začali vo výstavbe svojho rodinného domu. Už v tom čase existovala reálna hranica medzi pozemkami - pôvodný žrdový plot postavený L. F., pričom jej syn L. F. na rovnakom mieste v 80-tych rokoch postavil plot z oceľových stĺpikov, ktoré boli zabetónované a mali drevenú výplň.

5. Strana žalobcov zotrvala na žalobe poukazujúc na to, že žalovaným predložená notárska zápisnica N 364/95, NZ 647/95 nepreukazuje, že jeho právni predchodcovia boli spoluvlastníkmi pk parc. č. XXX, XXX, a XXX v k.ú. E. a ani ním predložené Osvedčenie o dedičstve č.k. 1D/247/2004, Dnot 220/2004 po zomr. L. F., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom E. č. XX, nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by tvrdenia žalobcov vyvracali.

6. Strana žalovaného ďalej namietala nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcov na žiadanom určení, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcov z dôvodu, že v súdnej veci ide o nútené procesné spoločenstvo, a preto na strane žalobcov musia vystupovať všetci podieloví spoluvlastníci evidovaní na príslušných listoch vlastníctva. A napokon žalovaný sa dovoľával zamietnutia žaloby z dôvodu právnej skutočnosti - vydržania jeho vlastníckeho práva k sporným pozemkom, ktoré nadobudol titulom dedenia po právnych predchodcoch, ktorí ich taktiež dobromyseľne a nerušene užívali a ich oprávnenú držbu žiadal započítať.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/94/2013 - z neho najmä zo ZP č. 22/2013 a GP Ing. Jozefa Revaja č. 419962249-24/2011 tvoriaceho súčasť rozsudku, vykonal výsluch strán sporu a svedkov, vykonal znalecké dokazovanie a zistil, že žaloba je v časti nedotknutá späťvzatím, dôvodná.

8. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov - a to geometrickým plánom č. 41962249-24/2011, vyhotoveným Ing. Jozefom Revajom novovytvorených parciel a to C KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup>, C KN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XX m<sup>2</sup> a C KN parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XX m<sup>2</sup> pre obec a k.ú. E., ktorých boli pred zápisom diela ROEP pre k.ú. E. podielovými spoluvlastníkmi evidovanými na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXXX všetky pre obec a k.ú. E. v tam uvádzaných podieloch.

9. Súd zistil, že geometrickým plánom č. 41962249-24/2011, novovytvorené C KN parcely boli vytvorené a to C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> bola vytvorená od C KN parc. č. XXXX/X (pôvodná pkn parc. č. XXX), C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> bola vytvorená od C KN parc. č. XXXX/X (pôvodná pkn parc. XXX) a napokon C KN parc. č. XXXX/X - bola vytvorená od C KN parc. č. XXXX/X (pôvodná pk XXX), keď ďalej v poznámke je uvedené, že pôvodná pozemkovoknižná parc. č. XXX je v prot. č. X a LV č. XXX, pk parc. č. XXX je v prot. č. X a LV XXX a pk parc. č. XXX je v prot. č. X a LV č. XXXX, na ktorých tzv. hluchých listoch vlastníctva boli žalobcovia 1/ až 10 / evidovaní ako podieloví spoluvlastníci v tam evidovaných podieloch. Aktuálne sú novovytvorené žalované parcely evidované na listoch vlastníctva a to na LV č. XXXX k.ú. a obec E. C KN parc. č. XXXX/X pod B1 na žalovaného XX/XX-in, na LV č. XXXX k.ú. E. je evidovaná C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> pod B1 v podiele XXX/XXX a na LV č. XXXX - C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> pod B1 v podiele XX/XX-in. Pokiaľ ide o C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X, od ktorých boli žalované parcely vytvorené súd zistil, že ich výlučným vlastníkom bol žalovaný 1/ evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E., čo napokon ani sporné nebolo.

10. Žalovaný sporným urobil nesprávnosť písomnej a grafickej identifikácie žalovaných pozemkov vykonanej geometrickým plánom Ing. Jozefa Revaja č. 41962249-24/2011, teda ostalo sporné, z akých pozemkovoknižných parciel boli žalované C KN parcely vytvorené a kto je ich (skutočným) vlastníkom, keď žalobcovia tvrdili, že ním boli zamerané pkn parc., ktoré boli v ich pred zápisom diela ROEP, resp. u niektorých ešte vo vlastníctve ich právnych predchodcov. V tejto súvislosti súd z obsahu ZP č. 22/2014 vyhotoveného Ing. Pavlom Krišpinským, znalcom z odboru geodézia a kartografia (tvoriaceho súčasť pripojeného spisu 7C/94/2013, oboznámeného na pojednávaní dňa 10.04.2018) zistil, že C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m<sup>2</sup> pochádza z pk parc. č. XXX, C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> pochádza z pkn parc. č. XXX a napokon C KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> pochádza z pkn parc. č. XXX v obci a k.ú. E.. Znalec ďalej konštatoval, že pôvodná pkn parc. č. XXX zasahuje časťou (vyfarbenou v tomto ZP) do C KN parc. č. XXXX/X o výmere

XX m2, pkn parc. č. XXX do C KN parc. č. XXXX/X o výmere XX m2 a pôvodná pkn parc. č. XXX zasahuje do C KN parc. č. XXXX/X o výmere XX m2 a to tak, ako je to zobrazené v geometrickom pláne č. 41962249-24/2011 zo dňa 28.01.2011 geodeta Ing. Jozefa Revaja. Znalecký posudok Ing. Pavla Krišpinského zhodne identifikoval vznik žalovaných parciel od pkn parc. č. XXX, XXX a XXX evidovaných na (hluchých) LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXXX na žalobcov alebo ich právny predchodcov a s odkazom na pkn protokoly č. X,X, a X a tiež to, že tieto v geometrickom a znaleckom posudku vymedzenou časťou zasahujú do C KN parciel XXXX/X a XXXX/X, ktorých je/bol žalovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. E. pod B2 výlučným vlastníkom.

11. Súd vo vzťahu k spornej otázke týkajúcej sa predmetu sporu (nesprávnosti písomnej a grafickej identifikácie C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X) doplnil dokazovanie znaleckým posudkom č. 2/2019 vyhotoveným znalcom Ing. Annou Šobichovou, zo záverov ktorého zistil, že C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X sú vytvorené z pkn parc. č. XXX, XXX a XXX (z pkn prot. č. X,X a 7) a to v takom rozsahu ako je to uvedené v geometrickom pláne č. 41962246-24/2011 Ing. Jozefa Revaja (príloha č. 7 ZP). Znalecký posudok potvrdil správnosť geometrického plánu a napokon bol v zhodne so závermi ZP Ing. Pavla Krišpinského č. 22/2014 (vyhotoveného v konaní 7C/94/2013).

12. Je potrebné uviesť, že znalkyňa Ing. Anna Šobichová sa vyjadrila aj k žalovaným namietanému posunu hraníc medzi pkn parc. č. XXX, pkn parc. č. XXX a pkn parc. č. XXX, od ktorých boli vytvorené C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X (a od nich sporné parcely), keď konštatovala, že bol zaznamenaný historický posun medzi týmito pkn parcelami a tento mal vplyv na hranicu C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X a to takým spôsobom, že hranica uvedených C KN parciel XXXX/X a XXXX/X bola posunutá do pkn parc. č. XXX, XXX, XXX a to v takom rozsahu ako je to uvedené v geometrickom pláne č. 41962246-24/2011 Ing. Jozefa Revaja.

13. Znaleckým dokazovaním sa teda ukázal byť pravdivý argument žalobcov, že sú podielovými spoluvlastníkmi novovytvorených C KN parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X v žiadaných podieloch, ktorými boli pred zápisom ROEP evidovaní na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXXX (zväčša titulom dedenia), pretože do ich vlastníckeho práva sa zasiahlo práve posunutím hranice na úkor pôvodných pkn parc. XXX, XXX a XXX v prospech C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X. Správnosť identifikácie (písomnej a grafickej) geometrického plánu Ing. Jozefa Revaja potvrdil nielen znalecký posudok ZP č. 22/2014 Ing. Pavla Krišpinského, ale aj znalecký posudok č. 2/2019 Ing. Anny Šobichovej, ktorej príloha č. 3c v podobe súťače CKN mapy a mapy bývalého katastra, túto správnosť preukazuje.

14. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva žalovaným tvrdená skutočnosť, že C KN parc. č. XXXX/X a XXXX/X, mali byť vytvorené od pk parc. č. XXX a XXX a XXX tak ako to bolo (nesprávne) identifikované geometrickým plánom č. 17951381-396/94 JM. Ním došlo aj k zameraniu časti pozemkov zobrazených ako pôvodné pkn parc. č. XXX, XXX a XXX. Tento GP mal byť súčasťou Osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva pod N 364/95, NZ 647/95 vydaného dňa 31.07.1995, na základe ktorého boli (nesprávne) do katastra nehnuteľnosti zapísaní právni predchodcovia žalovaného, od ktorých mal následne, titulom dedenia (podľa Osvedčenia o dedičstve 1D/247/2004, Dnot/220/2004), získať vlastníctvo žalovaný v celosti. Právni predchodcovia žalovaného v osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva vyhlásili, že sú oprávnenými držiteľmi parciel, ktoré boli pred zameraním geometrickým plánom zapísané v pkn protokoloch č. XXX a XXX ako pkn parc. č. XXX, XXX a XXX k.ú. E.. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalovaný nemohol dedením po L. F. nadobudnúť sporné pozemky, pretože ten v čase svojej smrti nebol ich vlastníkom. A skutočnosť, že by žalované parcely mali byť vytvorené od pk parc. č. XXX a XXX a XXX, resp. z ich časti tak ako to bolo identifikované v GP č. 17951381-396/94 JM nepreukazuje ani na žiadosť žalovaného Okresným úradom Námestovo, katastrálny odborom vyhotovená identifikácia parciel dňa zo dňa 13.03.2018, keďže od pkn parc. č. XXX, XXX a XXX nie je identifikovaná žiadna C KN parc. č. XXXX/X alebo XXXX/X, od ktorých mali byť žalované parcely vytvorené.

15. V prospech žalovaného a jeho právnych predchodcov nesvedčí ani dobromyseľná držba, ktorá musela byť narušená už len tým, že bola spísaná sťažnosť - petícia občanov E. dňa 23.04.2010, a ohľadom ktorej sa konalo aj štvrté zasadnutie obecného zastupiteľstva dňa 30.07.2010, kde sa dotknutí spoluvlastníci dovoľávali vrátenia tejto tzv. (raľovej medze) slúžiacej ako prístupová cesta k pozemkom, a ktorú si mal vysporiadať L. F. (brat žalovaného), resp. jeho otec L. F.. Ešte predtým - dňa 03.03.1995 však bola na obecné zastupiteľstvo podaná sťažnosť na L. F. - otca žalovaného bývajúceho v E. č.

33 týkajúca sa práve sporných pozemkov slúžiacich ako prístupová cesta, z obsahu ktorej vyplýva, že túto si mal L. F. (otec žalovaného) oplotiť v roku 1994 spolu so svojim synom L. F.. Teda ešte predtým ako došlo k vydaniu Osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva (dňa 31.07.1995) existoval spor, preto u právnych predchodcov žalovaného (jeho otca L. F.) nemohlo existovať ani vnútorné presvedčenie, že mu sporné pozemky majú patriť a to z dôvodu, že hoci ide o vnútorný psychický stav tento sa posudzuje s ohľadom na objektívne okolnosti, v rámci ktorých existoval spor, a preto žalovaný a ani jeho právny predchodca nemohol byť dobromyseľný.

16. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, že žalobcovia sa mohli svojho vlastníctva domáhať už počas prebiehajúcej ROEP súd uvádza, že pred zápisom diela ROEP boli C KN parc. č. XXXX/X XXXX/X evidované na liste vlastníctva v celosti, z ktorého dôvodu neboli premetom ROEP o čom svedčí aj list OÚ, katastrálny odbor Námestovo zo dňa 15.02.2018 a ZP č. 22/2/2019 a Stanovisko komisie ROEP z 20.05.2008 - čl.73.

17. Na základe uvedeného súd podľa § 126 a § 132 Občianskeho zákonníka určil, že žalobcovia 2/ až 10/ sú podielovými spoluvlastníkmi vo výroku III. až IV. špecifikovaných nehnuteľnosti a v tam uvedenom podiele z podielu žalovaného.

18. Podiel žalobcu 2/ - U. F. vyplýva z Osvedčenia o vyrovnaní dedičských podielov spísaného formou notárskej zápisnice pod N 324/93, NZ 211/93 po neb. L. F. rod. F. (D 775/78), evidovanej na LV č. XXX pod B6 o veľkosti X/XX-iny a na LV č. XXX pod B5 v podiele XXX/XXXX -ín.

19. Podiel žalobcu 3/ až 6/ vyplýva z Uznesenia o dedičstve po neb. L. F. sp. zn. D 870/1995 zo dňa 07.02.1997 a bol evidovaný na LV č. XXX a to pre žalobcu 3/ L. F. pod B8 v podiele X/XX-ina a na LV č. XXX pod B8 v podiele XX/XXXX, pre žalobcu 4/ I. F. pod B9 v podiele X/XX-ina a na LV č. XXX pod B9 v podiele XX/XXXX, pre žalobcu 5/ M. V., rod. F. pod B10 v podiele X/XX-ina a na LV č. XXX pod B10 v podiele XX/XXXX-ín, pre žalobcu 6/ P. F. pod B11 v podiele X/XX-ina a tiež na LV č. XXX pod B11 v podiele XX/XXXX-ín. Titulom nadobudnutia podielu na C KN parc. č. XXXX/X vytvorenej od pkn parc. č. XXX z prot. č. 6, neskôr z LV č. XXX bolo Uznesenie o dedičstve pod D 2285 po neb. P. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. č. XX (čl.132).

20. Podiel žalobcu 7/ - X. V., rod. M. pôvodne evidovanej na LV č. XXX pod B1 o veľkosti X/X -ín vyplýva z rozhodnutia o dedičstve D 735/79 (čl.80) po neb. M. M., rod. F..

21. Podiel žalobcu 8/ - I. F. vyplýva z rozhodnutia o dedičstve pod D 110/66 po neb. P. F., evidovaného pôvodne na LV č. XXX pod B3 v podiele X/X-iny.

22. Podiel žalobcu 9/ X. M. vyplýva z rozhodnutia o dedičstve D 882/91 po neb. Z. V., evidovaného pôvodne na LV č. XXXX pod B6 v podiele X/XX-ín.

23. K argumentácii žalovaného, že žalobcovia neúplne označili okruh účastníkov konania (subjektov sporu) na strane žalobcov súd uvádza, že túto argumentáciu vyhodnotil ako neopodstatnenú, pretože podielový spoluvlastník sa môže domáhať určenia, že mu patrí spoluvlastnícke právo a v akom podiele, čo sa stalo aj v súdnej veci. Žalobcovia žalobou žiadali určiť, že im patrí spoluvlastnícke právo k novovytvoreným C KN parc. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X a v akom podiele - t.j. ku konkrétnemu podielu v týchto nehnuteľnostiach, keďže tento podiel bol na nich evidovaný pre zápisom ROEP, a ktorý im prislúcha z podielu žalovaného, aktuálne evidovaného na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre obec a k.ú. E.. Žalobcovia sa teda domáhajú určenia len ich spoluvlastníckych podielov bez toho, aby právna sféra ďalších podielových spoluvlastníkov bola týmto konaním dotknutá a ani výsledok tohto konania nemôže mať na právne pomery ostatných podielových spoluvlastníkov žiadny vplyv - rozsudok NS ČR 22Cdo/63/2001 a NS SR sp. zn. 3Cdo/27/2005. V súdnej veci nejde na strane žalobcov (a ani na strane žalovaného o nútené procesné spoločenstvo).

24. Zároveň možno konštatovať, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na žiadanom určení (§ 137 písm. c) CSP - v čase podania žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. účinného do 30.06.2016), pretože vyhodením žalobe možno na základe rozsudku vykonať zápis vlastníctva v katastri nehnuteľnosti v ich prospech a ich právne postavenie, do ktorého sa zasiahlo, už nebude neistým.

25. Súd je toho názoru, že vlastnícke právo žalobcov nemôže byť ani premlčané (ako to uvádzal v písomnom vyjadrení žalovaný), pretože vlastnícke právo je nepremlčateľné. Osvedčenie o dedičstve totiž aj v prípade hodnotenia podmienok vydržania vlastníckeho práva (v súdnej veci u žalovaného), je iba titulom vstupu do držby, aby bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním (a to aj vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu), pričom musia byť splnené ešte ďalšie podmienky vyžadované v ust. § 134 OZ, ktoré ako súd vyššie konštatoval, nesplnil už právny predchodca žalovaného - jeho otec L. F., keďže s ohľadom na všetky okolnosti nemohol byť dobromyseľný, keďže ohľadom sporných nehnuteľností existoval spor (konflikt) a spisovali sťažnosti a petície občanov. Potom dobu jeho (ne) oprávnenej držby nebolo možné započítať do oprávnenej držby žalovaného.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP súd konanie v časti o určenie, že C-KN parc. č. XXXX/X - ttp o výmere XX m<sup>2</sup> patrí do dedičstva po zomrelej K. F., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. č. XX vo výške spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX-ín pomere k celku, na základe späťvzatia žaloby žalobcami 3/ až 10/ podaním zo dňa 25.05.2018 a žalobcom 2/ za súhlasu žalovaného, zastavil.

27. O nároku na náhradu trov v pomere medzi žalobcom 2/ a žalovaným súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadnu náhradu nežiadal priznať.

28. O nároku na náhradu trov konania v pomere medzi žalobcami 3/ až 10/ a žalovaným súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že im priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75 %, keďže v tejto časti mali vo veci úspech. Na stranu neúspechu prislúcha tá časť konania, ohľadom ktorej žalobcovia 3/ až 10/ zobrali žalobu späť - o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva. Keďže predmetom konania boli 4 nároky týkajúce sa určenia vlastníctva (3), resp. určenia, že vec patrí do dedičstva (1), pričom ohľadom jedného z nich žalobcovia procesne zavinili zastavenia konania, čo predstavuje 1, resp. 25 %, a vznikol im proti žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 75 %.

29. O nároku na náhradu trov štátu súd rozhodol podľa § 259 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že štátu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. Ide o trovy znaleckého dokazovania, ktoré neboli kryté zloženými zálohami, a ktoré štát uhradil znalcovi z vlastných rozpočtových prostriedkov.

30. O výške náhrady trov konania a náhrady trov štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.