

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/222/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202126
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Chlebovič Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7519202126.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. S. nar. XX.X.XXXX a S. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov S. I. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Y. č. XX a S. I. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na L. ul. č. XXX/XX v J. L. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 29.5.2019 č.k. 19P/97/2019 - 86 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh na zníženie výživného zamietol s odôvodnením, že od poslednej súdnej úpravy nenastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie určeného výživného. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd vyhovel jeho návrhu a zmenil napadnuté rozhodnutie. Vyslovil názor, že konajúci súd sa pri rozhodovaní riadil predchádzajúcim rozhodnutím o výživnom a nie jeho aktuálnym finančným a zdravotným stavom. Vytkol konajúcemu súdu, že prihliadol na správu jeho posledného zamestnávateľa, ktorý odôvodnil okamžitého skončenia pracovného pomeru k 17.8.2018 absenciami v práci napriek tomu, že sám 23.5.2018 podal výpoveď zo zdravotných dôvodov, ktorú zamestnávateľ neakceptoval, aj keď bola podložená lekárskeho potvrdením, v ktorom lekár konštatoval, že nemôže vykonávať prácu v prašnom prostredí, preto považuje vyjadrenie jeho bývalého zamestnávateľa za zmatečné a žiada, aby naň súd neprihliadal. Uviedol, že u jeho súčasného zamestnávateľa (kde pracoval na dohodu) sa vytvorilo nové pracovné miesto, na ktoré ho prijali s nástupom od 1.6.2019 a jeho súčasný príjem predstavuje 480 Eur v čistom, z ktorého mu po úhrade nevyhnutných nákladov ostane 100 Eur mesačne na stravu a základné hygienické potreby.

3. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

7. Podľa ust. § 391 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

8. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Podľa ods. 3 ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodnenie rozsudku obsahuje aj dôkladné odôvodnenie tohto odklonu.

9. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k záveru, že od vyhlásenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nastali nové skutočnosti, priamo súvisiace s rozhodnutím o zmene výživného, ktoré môžu mať za následok iné rozhodnutie vo veci. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery tak mal. dieťaťa ako aj rodiča. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Rozsudky odsudzujúce na plnenie v budúcnosti splatných dávok sú prípadmi *clausula rebus sic stantibus* (výhrada, že sa nezmenia podmienky, na základe ktorých súd určil rozsah plnenia) a prostredníctvom tejto úpravy sa umožňuje prelomenie prekážky *res iudicata* na základe preukázanej zmeny pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov a celkových majetkových pomerov. V praxi sa vo všeobecnosti najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovaciu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, uzavretie manželstva (oprávneným pri príspevku na výživu rozvedeného manžela), strata schopností, možností poskytovať výživné (tak ako vyživovacia povinnosť vzniká zo zákona, môže zo zákona aj zaniknúť; v prípade súdnej úpravy vyživovacej povinnosti sa však spravidla účastníci z dôvodu právnej istoty dožadujú vyslovenia zrušenia vyživovacej povinnosti). V odvolacom konaní vyšlo najavo, že od vyhlásenia napadnutého rozhodnutia nastala zmena pomerov na strane otca, spočívajúca v jeho pracovnom postupe na lepšie platenú pozíciu. Uvedená skutočnosť preukazuje podstatnú zmenu pomerov, odôvodňujúcu zmenu určeného výživného. Vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré vyšli za odvolacieho konania najavo odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné rozhodnúť o podanom odvolaní, nakoľko je nevyhnutné, aby konajúci súd rozhodol o podanom návrhu so zreteľom na zmenu pomerov, ktorá nastala po vyhlásení napadnutého rozhodnutia. Konštatuje, že nové skutočnosti neboli predmetom konania pred súdom prvej inštancie, pretože ani nemohli byť, nakoľko nastali až po vyhlásení napadnutého rozhodnutia, nemohol odvolací súd sám vo veci rozhodnúť, pretože by tým účastníkom konania odňal možnosť konať pred súdom, preto napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Po vrátení veci bude povinnosťou konajúceho súdu dôsledne sa vysporiadať so zmenou pomerov spočívajúcou v zvýšení príjmu otca, zistený skutočný stav veci posúdiť podľa príslušných ustanovení o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom v spojení so spoločnými ustanoveniami o výživnom podľa Zákona o rodine, opätovne vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne a zákonne odôvodniť podľa ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby jeho závery vyplývali zo zisteného skutočného stavu veci a úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodnutí boli preskúmateľné a logicky správne.

11. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku , ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.