

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010200.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému ml. N. R. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní zákonného zástupcu obžalovaného a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/37/2019 zo dňa 30. 4. 2019 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. novembra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie zákonnej zástupkyne obžalovaného K. R. a odvolanie obžalovaného ml. N. R..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 3T/37/2019 zo dňa 30. 4. 2019 uznal obžalovaného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 9. októbra 2018 v čase okolo 18.35 hod. v Gelnici na miestnej komunikácii vedúcej od Stavebnín TRIPA na ulicu Tehelnú, zozadu priskočil k tam prechádzajúcej K. H., rukami ju zozadu udrel do oblasti hlavy, využil jej omráčenie, chytil retiazku zavesenú na jej krku, ktorú sa snažil strhnúť, čo sa mu však nepodarilo a táto ostala roztrhnutá poškodenej na krku a po tom, čo poškodená vytiahla z vrečka mobilný telefón so slovami, že volá políciu, jej ho vytrhol z ruky a z miesta ušiel, čím svojím konaním poškodenej K. H. spôsobil odcudzením mobilného telefónu SAMSUNG GT-S5611 škodu vo výške 47,68 € a poškodením retiazky škodu vo výške 10,- €.

Súd mu za to uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov. Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej K. H., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom I., ul. H. XXXX/XX, okres I., škodu vo výške 10,- € z titulu poškodenia retiazky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie ml. obžalovaný a jeho matka - zákonná zástupkyňa.

V písomných dôvodoch odvolania ml. obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že odvolanie podáva do výroku o treste a navrhuje, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne aby sám vo veci rozhodol tak, že zmení výrok okresného súdu o treste.

Matka ml. obžalovaného K. R. v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že odvolanie podáva do výroku o treste, pretože má zato, že uložený trest je veľmi prísny.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie ml. obžalovaného, ako aj jeho matky K. R. nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

Na podklade podaných odvolaní odvolateľov, ktoré smerovali len do výroku uloženého trestu odvolací súd preto zo zákona preskúmal napadnutý výrok o treste, pretože výrok o vine obžalovaného ml. nadobudol právoplatnosť.

Po preskúmaní napadnutého výroku o treste krajský súd zistil a konštatuje, že okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie vo vzťahu k uloženému trestu, pričom sa dôsledne zaoberal a vyhodnotil osobu mladistvého a tak podľa názoru odvolacieho súdu sa dôsledne riadil špeciálnymi ustanoveniami Trestného poriadku o trestaní mladistvých.

Okresný súd správne a zákonne zistil, že obžalovaný ml. pácha trestnú činnosť prevažne majetkovej povahy a v napadnutom rozsudku podrobne rozobral predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovaného ml.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym rozborom osoby mladistvého, pretože okresný súd zákonným spôsobom zistil, že obžalovaný ml. bol súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/90/2017, kde bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Obžalovaný ml. bol odsúdený rozsudkom sp. zn. 3T/1/2018 Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi, kde bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a z prečinu pokusu krádeže podľa § 194 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 25 mesiacov.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/83/2018 zo dňa 16. 10. 2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a v tomto konaní okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/1/2018 zo dňa 19. 6. 2018.

Pri úvahách o uložení druhu a výmery trestu, aj podľa názoru krajského súdu okresný súd správny a zákonným spôsobom vyhodnotil osobu mladistvého a dôsledne sa riadil ustanovením § 97 ods. 1 Tr. zák., ktorý okresný súd v napadnutom rozsudku podrobne odôvodnil.

Aj krajský súd je toho názoru, že vzhľadom na osobu mladistvého, ktorý pácha prevažne majetkovú, ako aj násilnú trestnú činnosť, je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože aj podľa názoru odvolacieho súdu ani predchádzajúce odsúdenia, ktoré krajský súd citoval, ktorým mu boli uložené podmienené tresty nesplnili svoj účel sledovaný Trestným zákonom.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vyhodnotil obhajobné námietky obžalovaného mladistvého do výšky uloženého nepodmienečného trestu, ako aj odvolacie námietky matky obžalovaného do druhu a výšky trestu ako neopodstatnené, pretože podľa názoru krajského súdu, ktorý je úplne zhodný s právnym názorom okresného súdu, uloženie nepodmienečného trestu vzhľadom k osobe mladistvého, jeho majetkovej recidíve je úplne v súlade so zákonom.

Výrok okresného súdu o zaradení obžalovaného ml. do ústavu pre výkon trestu pre mladistvých je v súlade s ustanovením § 117 ods. 4 Tr. zák. a ani v tomto smere odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu.

Okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej škodu vo výške 10 eur z titulu poškodenia retiazky a podľa názoru odvolacieho súdu aj tento výrok je správny a zákonný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.