

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200053  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200053.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, C. a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., t.č. Chorvátsko, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.01.2024 sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne.
- Svoj návrh odôvodnila tým, že býva s dcérou v C., kde maloletá navštevuje školu, matka pracuje ako kuchárka v Bratislave. Obe majú mať priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Akékoľvek zlé zmeny by len narušili to, čo sa matka snažila vytvoriť pre spoločný život s dcérou.
- Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.
- Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
- Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
- Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

12. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

13. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov spočívajúcu v okamžitej úprave vyživovacej povinnosti otca, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletej, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Súd z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nezistil žiadne také skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutné s okamžitou účinnosťou rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca. Matka netvrdila a ani nijako neopísala aktuálny stav, ako si otec plní vyživovaciu povinnosť, či je s plnením výživného v omeškaní, a či matka je v stave núdze, pokiaľ ide o zabezpečovanie potrieb maloletej. Zároveň súd zo súdneho registra zistil, že v konaní sp.zn. 9P/200/2020 bolo vydané tunajším súdom neodkladné opatrenie, č.k. 9P/200/2020-108 zo dňa 13.10.2021, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/68/2022-137 zo dňa 22.03.2022, podľa ktorého bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do času právoplatného skončenia konania vedeného na bývalom Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 34P/40/2021. Zároveň z podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 07.11.2023 súd zistil, že konanie sp.zn. 34P/40/2021 vede na bývalom Okresnom súde Bratislava I, v ktorom sa mala posudzovať otázka, či premiestnenie maloletej bolo alebo nebolo neoprávnené, sa skončilo vydaním uznesenia Mestského súdu Bratislava II, sp.zn. B1-3P/40/2021, právoplatného dňa 11.10.2023. Z uvedeného vyplýva, že účinky doteraz platného neodkladného opatrenia dňom 11.10.2023 zanikli, rovnako zanikli účinky prerušenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/58/2021, ktoré sa týka uloženia informačnej povinnosti matke, a ktoré sa začalo na návrh otca. Na tunajšom súde rovnako prebieha konanie sp.zn. 34P/4/2024 o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, v ktorom súd aktuálne vykonáva procesné úkony za účelom prípravy pojednávania určeného na deň 25.03.2024. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nezistil potrebu neodkladného riešenia vyživovacej povinnosti, ani táto potreba z návrhu nevyplývala, ako aj vzhľadom k tomu, že súd určil na deň 25.03.2024 pojednávanie v konaní, sp.zn. 34P/4/2024, v ktorom bude okrem iného posudzovať aj otázku výživného na maloletú A., rozhodol týmto uznesením tak, že návrh matky

zamieta, pričom na plánovanom nadchádzajúcom pojednávaní súd bude prejednávať matkin návrh v konaní sp.zn. 34P/4/2024 a rovnako otcov návrh v konaní sp.zn. 34P/58/2021, ktoré konanie bolo doposiaľ dlhodobou prerušené.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.