

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Csp/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201990
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323201990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci žalobcu: V. J., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX, Š., proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, o zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému priznáva 100% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 05.06.2023 žalobca žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť do právoplatného rozhodnutia súdu o výške jeho peňažného nároku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a právny predchodcom žalovaného výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX Okresným úradom, katastrálnym odborom Galanta, k.ú. Š. ako pozemky: záhrada p.č. XXX/X registra „C“ o výmere 342 m², zastavané plochy a nádvorcia p.č. XXX/X register „C“ o výmjere 114 m², zastavané plochy a nádvorcia p.č. XXX/X register „C“ o výmere 26 m² a stavba súp. Č. XXX, rodinný dom na pozemku p.č. XXX/X, ako aj nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako pozemok - záhrady p.č. XXX/X, register „C“ o výmere 160 m², k.ú. Š..

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou o úvere, výzvou, oznámením o zosplatnení, doručenkou, oznámením o dražbe, ďalšími listinnými dôkaznými prostriedkami a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a písomných vyjadrení vyplynulo, že dňa 26.11.2013 bola uzatvorená Zmluva o spotrebnom úvere č. XXXXXX medzi Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123, sídlo: 810 00 Bratislava, Vysoká 9, ktorá je právnym predchodcom žalovaného, a žalobcom a súčasne v ten istý deň bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam so záložcom J. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol pôvodným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli určené ako záloh pre poskytnutie plnenia zo „zmluvy o úvere.“ Predmetom „zmluvy o úvere“ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalobcovi v sume 60.600 eur. V predmetnom zmluvnom vzťahu je žalobca v postavení spotrebiteľa a žalovaný je v postavení dodávateľa, preto je nutné na právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca mal začiatkom roku 2018 problémy so splácaním úveru, ktorý sa snažil splácať ako bolo možné. Žalobca dňa 13.02.2018 odcestoval do Írska, kde býval a pracoval až do 2020. Žalobca sa dozvedel, že žalovaný od neho požaduje predčasné zaplatenie dlžnej sumy zo „zmluvy o úvere“ až v auguste 2018 počas jeho pobytu v zahraničí na základe oznámenia o výkone záložného práva. Uvedenú informáciu sa žalovaný

dozvedel od rodičov, potom ako bolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva. Žalobca skôr nemal vedomosť o predčasnom zosplatnení zmluvy o úvere", pretože mu žalovaný písomný právny úkon predčasného zosplatnenia nedoručil. Žalobca eviduje, že mu žalovaný ešte doručil upomienku zo dňa 19.02.2018, ktorou vyzýva žalobcu na zaplatenie sumy 1.302,45 eur, pričom nie je zrejme z ktorých dlžných splátok a z akých súm jednotlivých omeškaných splátok má uvedená žalovaným tvrdená dlžná čiastka pozostávať. Upozornenie spotrebiteľa a zosplatnenie sú písomné jednostranné právne úkony dodávateľa, ktoré sa musia dostať do sféry spotrebiteľa a je teda nevyhnutné skúmať: či bola dodržaná písomná forma - dodávateľ musí preukázať, že zásielky mali písomnú formu, či jednotlivé listiny spĺňajú všeobecné kritéria pre právne úkony - dodávateľ musí preukázať, že písomnosti boli dostatočne určité a zrozumiteľné, či sa jednotlivé písomnosti dostali do dispozičnej sféry dlžníka - dodávateľ musí preukázať, že k jednotlivým zásielkam existujú doručky. V „zmluve o úvere“ absentuje dojednanie o výške mesačnej splátky úveru. Na strane 3. „zmluvy o úvere“ je uvedený iba platobný deň k 20. dňu príslušného mesiaca. Pokiaľ medzi žalobcom a žalovaným neexistuje platné a určité písomné dojednanie o výške mesačnej splátky úveru, potom nie je možné ani určiť a ustáliť s akou konkrétnou sumou vôbec mohol byť žalobca voči žalovanému v omeškaní ku dňu vyhotovenia právneho úkonu t.j. III. upomienky zo dňa 19.02.2018. Rovnakú úvahu možno aplikovať aj vo vzťahu k prípadnému právnomu úkonu predčasného zosplatnenia úveru, ktorý žalobcovi nebol doručený. Súčasne, ako je už vyššie uvedené, je potrebné konštatovať, že právny úkon predčasného zosplatnenia úveru nebol žalobcovi doručený. Na základe predložených listín zastáva žalobca názor, že žalovaný pri zosplatnení predmetného úveru postupoval v rozpore s ust. 437 ods. 1 a ust. 4 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a teda k jednorázovému zosplatneniu „zmluvy o úvere“ doposiaľ nedošlo. Predmet dražby nie je možné dražiť, keďže bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a neboli splnené hmotnoprávne predpoklady na vykonanie dražby. Navrhovateľ dražby postupoval v rozpore s citovaným ustanovením zákona o dobrovoľných dražbách, nakoľko navrhovateľ dražby nemal ku dňu začatia výkonu záložného práva splatnú pohľadávku a výška pohľadávky je sporná. Zhrňujúc uvádza, že v predmetnom úverovom vzťahu nie je vierohodne preukázaná: výška pohľadávky, splatnosť pohľadávky a napriek tomu pokračuje. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že žalobca dlhodobo pravidelne plní žalovanému svoje záväzky „zo zmluvy o úvere“ a má záujem v tom pokračovať až do splatenia zákonných nárokov žalovaného. Dražba ako inštitút uspokojenia záložného veriteľa má byť inštitútom ultima ratio. Dobrovoľná dražba podstatným spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 Ústavy SR. To všetko bez akejkoľvek preventívnej ingerencie súdnej moci. Záložca je počas trvania záložného práva vystavený rozhodovaniu a vôli záložného veriteľa. Nehnutelnosti, ktorá majú byť dražené, sú obydliím žalobcu. Žalobca má záujem splácať svoj záväzok zo zmluvy o úvere v zákonnej a preukázanej výške aj naďalej. Žalobca namieťa výkon záložného práva, pokiaľ je vykonávaný v rozpore s cieľmi smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, bez súdneho procesu bez ktorého nemožno garantovať nezávislý a nestranný výkon záložného práva. Právna úprava zákona o dobrovoľných dražbách nezabezpečuje garanciu a ochranu ústavných práv účastníkov právnych vzťahov. Sťaženie následnej súdnej kontroly dobrovoľnej dražby by malo byť kompenzované dostatočnou preventívnou a priebežnou kontrolou dobrovoľnej dražby orgánom verejnej moci. Osobitne sa žiada zdôrazniť, že v dobrovoľnej dražbe pôsobí nepopierateľné pnutie medzi záujmom záložcu na tom, aby bola vec predaná za čo najväčšiu cenu, resp. na tom, aby nebola vec predaná za dlh, ktorý je v hrubom nepomere k hodnote zálohu (pozri aj nález ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 237/2011 z 2. júna 2011 a uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 261/2013 z 30. apríla 2013), a záujmom záložného veriteľa, ktorý sa ale v podstate obmedzuje na uspokojenie jeho pohľadávky, a teda na čo najrýchlejšie speňaženie zálohu aspoň v takej výške, ktorá zabezpečí uhradenie jeho pohľadávky. Takéto pnutie pritom pôsobí aj pri takej dobrovoľnej dražbe, ktorá nevykazuje znaky podvodnej snahy získať založenú vec pod trhovú cenu (pričom tento záver nemôže spočívať výlučne na predstavách všeobecného súdu o všeobecnej praxi pri prevažujúcej praxi výkonov záložných práv na Slovensku, ale musí byť podporený konkrétnymi zisteniami vzťahujúcimi sa na prerokúvanú vec).

5. Súčasťou žaloby bol aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia v znení obsahovo totožnom so znením žalobného výroku. Súd uznesením OS Galanta č.k. 26 Csp/69/2023-133 zo dňa 03.07.2023 návrhu v plnom rozsahu vyhovel. V rámci odvolacie konania rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoCsp/45/2023-214 zo dňa 11.10.2023 tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.06.2023 súd odmietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynul podstatný dôvod odmietnutia návrhu spočívajúci v tom, že navrhované neodkladné opatrenie neobsahovalo opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a takéto podanie mal súd prvej inštancie správne odmietnuť.

6. Žalovaný uviedol, že v danom prípade existuje procesnoprávna prekážka, ktorá bráni tomu, aby vo veci prebiehalo konanie o podanej žalobe žalobcu. Žalobca totiž podal dňa 28.6.2019 na Okresný súd Bratislava IV žalobu, ktorou sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že zmluva o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. B. k ÚZ č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013 je neplatná, že žalovaným použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 písm. k) je neplatná, ďalej určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v čl. IV. úroky v bode 6 zmluvy, určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v článku IV úroky v bode 8 zmluvy, určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v článku IV úroky v bode 9 zmluvy, ďalej určiť, že právny úkon záložného veriteľa, výkon záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je neplatný, určiť, že právne úkony dražobníka (označený v žalobe zo dňa 28.6.2019 ako žalovaný 2) smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu sú neplatné. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 9C/39/2019 (toho času na mestskom súde Bratislava IV) a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Na mestskom súde Bratislava IV (v rozhodnom čase na Okresnom súde Bratislava IV) je taktiež vedené konanie o zaplatenie 54.211,57 eur, s tými istými účastníkmi konania v opačnom procesnom zastúpení, pod sp. zn. 22Csp/111/2020, ktoré je toho času prerušené na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9C/39/2019. Z dôvodu rozsiahlosti súdneho spisu 9C/39/2019 a 22Csp/11/2020 s poukazom na zásadu hospodárnosti konania, žalovaný nepredkladá na preukázanie svojich tvrdení listiny zo súdnych spisov, keďže konajúci súd má možnosť si dané skutočnosti preveriť lustráciou v súdnych spisoch. Zo strany žalobcu taktiež neexistuje objektívny dôvod, pre ktorý by mal spochybniť žalovaným tvrdené skutočnosti, keďže tieto preukázateľne vyplývajú zo súdnych spisov. V oboch vyššie spomínaných konaniach (9C/39/2019 a 22Csp/111/2020), okrem iného, rovnako ako aj v tomto konaní, žalobca namieta platnosť úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013 a úkonu predčasného zosplatnenia úveru (v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ v spojitosti s ust. § 565 OZ) poskytnutého žalobcovi v zmysle úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013, na základe ktorého úkonu začal žalovaný s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Žalobca vo všetkých konaniach v tejto súvislosti napáda splatnosť, dôvod a výšku pohľadávky žalovaného, pričom oprávnenosť nároku žalobcu resp. jeho obrany posudzuje Mestský súd Bratislava IV už v skôr začatých konaniach (9C/39/2019 a 22Csp/111/2020). Možno teda jednoznačne konštatovať, že v súdnych konaniach sa vychádza z rovnakých skutkových okolností, na ktoré poukazuje žalobca aj v tomto novom konaní a to najmä z okolností týkajúcich sa platného predčasného zosplatnenia úveru a preto má žalovaný za to, že konajúci súd by mal toto nové konanie pre procesnú prekážku konania (litispencie) z úradnej povinnosti odstrániť a to zastavením konania, ktoré inicioval žalobca podaním ďalšej žaloby ako žaloby o z držanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou zo dňa 2.6.2023. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že konanie žalobcu, ktorý podáva na súdy viaceré totožné žaloby, ktorými sa snaží spochybniť zákonný a zmluvný postup žalovaného pri uplatňovaní jeho práv, nemožno vnímať inak, len ako špekulatívne a účelové konanie, ktoré je navyše v rozpore so základnými princípmi zakotvenými v Civilnom sporovom poriadku. S poukazom na vyššie uvedené konania, keďže sa v nich vychádza z rovnakých skutkových okolností, na ktoré poukazuje žalobca aj v tomto novom konaní (sp. zn. 26Csp/69/2023), najmä z okolností týkajúcich sa platného predčasného zosplatnenia úveru, má žalovaný za to, že konajúci súd by mal toto nové konanie pre procesnú prekážku konania (litispencie) z úradnej povinnosti odstrániť a to zastavením konania, ktoré inicioval žalobca podaním žaloby o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Okrem vyššie opísaných skutočností, ktoré sú prvoradým dôvodom na zastavenie konania, žalovaný ku konkrétnym námietkam žalobcu uvedeným v žalobe uvádza nasledovné: Žalobca namieta, že v úverovej zmluve absentuje dojednanie o výške mesačnej splátky úveru, k čomu žalovaný uvádza, že výška pravidelnej mesačnej splátky úveru nebola podstatnou náležitosťou zmluvy v zmysle zákonov účinných v čase uzavretia úverovej zmluvy (§ 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Žalobca sám vo vyššie spomínanom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/39/2019 dokonca uviedol, že výška mesačnej splátky mu bola oznámená a teda mal o nej vedomosť. Rovnako, aj tvrdenie žalobcu o tom, že právny úkon predčasného zosplatnenia mu nebol doručený sa nezakladá na pravde, keďže žalovaný predložil doručenkou k výzve na predčasné splatenie úveru adresovanej žalobcovi v súdnych konaniach 9C/39/2019 a 22Csp/11/2020 ako dôkaz o tom, že sa predmetná písomnosť dostala do sféry

dispozície žalobcu. Výzva na predčasné splatenie bola žalobcovi doručovaná na rovnakú adresu, na ktorú mu bola doručovaná aj III. Upomienka z 19.2.2018, ktorou žalobca disponuje a teda na adresu, ktorú poskytol žalobca právnomu predchodcovi žalovaného ako svoju kontaktnú adresu a to adresu: A. L. XXXX/X, XXX XX L., pričom táto adresa bola uvedená aj na úverovej zmluve, čo žalobca potvrdil svojim podpisom. Žalobca pracoval v Írsku ešte v čase uzavretia úverovej zmluvy v roku 2013 a teda nielen od roku 2018 ako tvrdí žalobca. Uvedenú skutočnosť preukazujú výplatné pásky od žalobcovho zamestnávateľa v Írsku a výpisy z osobného účtu žalobcu vedeného v bankovom inštitúte v Írsku, z roku 2013, ktoré dokladal žalobca právnomu predchodcovi žalovaného pred poskytnutím úveru za účelom skúmania schopnosti splácať úver. Výplatné pásky a výpisy z osobného účtu žalobcu boli dokladané v konaní vedenom pod. sp. zn. 22Csp/111/2020. Vzhľadom na tieto okolnosti, keďže sa žalobca zdržiaval aj v zahraničí, mohol oznámiť právnomu predchodcovi žalovaného aj inú kontaktnú adresu na doručovanie písomností, čo však v čase uzavretia zmluvy a ani neskôr neurobil. V zmysle článku VIII. bodu 1. písm. f/ úverovej zmluvy sa žalobca ako dlžník zo zmluvy zaviazal oznámiť veriteľovi zmenu svojich osobných údajov, adresy trvalého pobytu, telefónneho čísla, príp. iných kontaktných údajov a pod. V zmysle bodu 19.6. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu zavretia úverovej zmluvy, ktoré boli prílohou žaloby v konaní 22Csp/111/2020 bolo dohodnuté, že ak adresa na vzájomnú komunikáciu nebola výslovne dohodnutá, banka doručuje formálnu korešpondenciu klientovi na adresu sídla alebo miesta podnikania alebo bydliska klienta alebo na klientom písomne oznámenú adresu na doručovanie. V danom prípade to bola vyššie uvádzaná adresa. V súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 9C/39/2019 boli taktiež predložené výpisy z úverového účtu, z ktorých jednoznačne vyplýva dátum a výška jednotlivých pravidelných mesačných anuitných splátok úveru, ktoré boli žalobcovi oznámené v zmysle článku V. bodu 2. úverovej zmluvy. Z výpisu tiež vyplýva, kedy, s akými splátkami a v akej výške sa žalobca dostával do omeškania. Návrh žalobcu, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby považuje žalovaný za neprijateľný a nemajúci oporu v zákone, čo je jedným z dôvodov na zamietnutie žaloby v prípade, že by súd konanie nezastavil (pre vyššie špecifikovanú procesnú prekážku konania). Výkon záložného práva je postup, ktorý je upravený zákonom a nesúhlas s jeho realizáciou nemôže byť dôvodom pre zánik záložného práva, ani odôvodňovať potrebu uloženia povinnosti zdržať sa jeho výkonu. To, že žalovaný začal vykonávať voči žalobcovi záložné právo, si pritom žalobca spôsobil len tým, že nesplácal poskytnutý úver. Z tohto dôvodu však nemôže žalobca prenášať svoju zodpovednosť za negatívne dôsledky súvisiace s nesplácaním úveru na žalovaného. To by bolo vrcholne nespravodlivé najmä voči všetkým ostatným klientom bánk, ktorí si svoje úverové záväzky plnia riadne a včas. Záložné právo je legitímny právny inštitút, na ktorého realizáciu slúži inštitút dobrovoľnej dražby. Zabezpečenie úveru záložnou zmluvou je zákonom dovolené a rovnako je dovolené pristúpiť k realizácii záložného práva v prípade, ak dlžník úver riadne nespláca. Výkon záložného práva je iba realizáciou práva záložného veriteľa vyplývajúceho zo záložnej zmluvy a zákona. Je to postup smerujúci k uspokojeniu jeho zabezpečenej pohľadávky. Dobrovoľná dražba bez ohľadu na to, či ňou dochádza k realizácii záložného práva zabezpečujúceho štandardné alebo spotrebiteľské záväzkové vzťahy a bez rozlíšenia, či je predmetom dražby nehnuteľnosť zabezpečujúca bytovú potrebu dlžníka alebo iná vec, je upravená samostatným zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, postup podľa ktorého pri výkone záložného práva Občiansky zákonník výslovne umožňuje v ust. § 151j. Táto zákonná úprava, pri ktorej je potrebné vyjsť z prezumpcie ústavnosti, predstavuje medze ústavných práv (vlastníť majetok a na rešpektovanie obydlia), predpokladané čl. 13 Ústavy SR. Žalovaný poukazuje na súdnu prax, ktorá dospela k záveru, že samotná právna úprava dobrovoľných dražieb resp. možnosť vymoženia plnení zo spotrebiteľských zmlúv touto formou nie je v rozpore s Ústavou SR, ani ochranou spotrebiteľa, vyplývajúcou z práva únie, aj keď sa týka nehnuteľnosti určenej na bývanie spotrebiteľa a jeho rodiny. Výkon záložného práva formou dohodnutou v zmluve a v súlade so zákonnou úpravou nemôže predstavovať výkon práv v rozpore so zákonom, či výkon práv v rozpore s dobrými mravmi. Inštitút dobrovoľnej dražby tvorí esenciálnu súčasť právneho poriadku Slovenskej republiky a ide o inštitút, ktorý prešiel testom primeranosti, zákonnosti a ústavnosti v mnohých súdnych konaniach. Žalovaný opakovane zdôrazňuje, že v prípade výkonu záložného práva aj formou výkonu dobrovoľnej dražby sa jedná o výkon práva v súlade so zákonom, a to jednak s Občianskym zákonníkom, a jednak so Zákomom o dobrovoľných dražbách. Dohoda zmluvných strán o možnosti výkonu záložného práva aj formou dobrovoľnej dražby vylučuje prijateľnosť navrhovaného petitu, ktorý nie je vôbec prijateľný a možný. Hoci z § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku vyplýva možnosť požadovať žalobou, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, žalobca sa použitými výrazovými prostriedkami navrhovaného petitu domáha voči žalovanému uloženia povinnosti, ktorá mu evidentne nevyplýva ani z akéhokoľvek právneho predpisu, ani z uzatvorenej zmluvy a ani zo žiadnej inej právnej skutočnosti. V danom prípade sú naplnené

všetky hmotnoprávne predpoklady na vykonanie dražby a žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva v súlade so zmluvou a zákonom. Ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva nebola pohľadávka žalovaného uspokojená v celom rozsahu, pričom k jej celkovej úhrade nedošlo ani k dnešnému dňu a to ani napriek žalobcom realizovaným čiastočným úhradám po predčasnom zosplatnení úveru, ktoré vyplývajú zo žalobcom predložených vkladových lístkov. Žalovaný navrhol, aby súd konanie zastavil, eventuálne žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7. Žalovaný na procesnú obranu žalovaného reagoval vyjadrením, kde uviedol, že žalobca v tomto konaní primárne netvrdí, že predmetná úverová zmluva a akcesorická záložná zmluva sú neplatné (táto otázka je predmetom konania MS Bratislava IV sp . zn. 9C/39/2019). Žalobca však tvrdí a preukazuje , že výška a splatnosť pohľadávky žalobcu sú nesprávne, a preto nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre výkon dobrovoľnej dražby, t.j. žalobca sa domáha, aby žalovaný počkal s výkonom dobrovoľnej dražby až do právoplatného rozhodnutia súdu o výške jeho nároku. Pokiaľ by výška a splatnosť pohľadávky žalovaného prešla súdnou kontrolou a bola by v určitom rozsahu napríklad aj uznaná, potom by dôvod na zdržanie sa výkonu záložného práva zanikol. Žalobca využíva v tomto konaní len svoje právo a snaží sa legálnymi prostriedkami chrániť svoje obydlie. Žalobca však považuje za zarážajúce, že žalovaný, ktorý si je vedomý spornosti svojej pohľadávky, pristupuje za takýchto okolností k výkonu dobrovoľnej dražby t.j. obchádza súd a nie je ochotný počkať na súdnu kontrolu dôvodnosti svojho peňažného nároku. Jedna vec je peňažný nárok žalovaného, ktorý je sporný a druhá vec je výkon záložného predajom obydli žalobcu, na ktorom žalovaný nekriticky trvá. Žalobca sa nedomáha trvalého odňatia možnosti výkonu záložného práva žalovaného, ale iba dočasného zdržania sa do času, kým nebudú súdom právoplatne vyriešené sporné otázky.

8. Žalovaný reagoval vyjadrením, kde uviedol, že uvedenie konkrétnej výšky mesačnej anuitnej splátky úveru do zmluvy ani Obchodný zákonník a ani Zákon o bankách účinné v rozhodnom čase nevyžadovali a teda výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky nebola podstatnou náležitosťou zmluvy, ako sa žalobca mylne domnieva. Pri poskytovaní úveru bolo žalobcovi jednoznačne vysvetlené, že výška anuitných splátok sa bude odvíjať od reálneho čerpania sumy úveru a následne mu bude oznámená, čo sa aj stalo. Následne, v priebehu trvania zmluvného vzťahu, došlo k zníženiu výšky anuitnej splátky úveru na sumu 213,97 eur a to na základe listu zo dňa 24.8.2016 doručeného žalobcovi, v ktorom právny predchodca žalovaného oznámil žalobcovi novú výšku pravidelnej mesačnej anuitnej splátky 213,97 eur. Tvrdenie žalobcu o tom, že zosplatnenie úveru mu nebolo doručené a zároveň, že bolo pre neho prekvapením, je pre žalovaného nepochopiteľné, keďže ešte v samotnej III. Upomienke zo dňa 19.2.2018, ktorá bola žalobcovi doručená a s ktorou sa oboznámil, bol žalobca zároveň upozornený, že v prípade neuhradenia pohľadávky banka pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti a bude požadovať okamžité splatenie celej pohľadávky a že v prípade okamžitého nesplatenia banka pristúpi k jej právnemu vymáhaniu vrátane realizácie zmluvne poskytnutého zabezpečenia v zmysle platných právnych predpisov. Tie isté skutočnosti, ktoré vyhodnotil odvolací súd ako nedostatočné, majú byť podľa žalobcu relevantné pre posúdenie opodstatnenosti jeho nároku v konaní vo veci samej (o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou). Avšak, aj s poukazom na všetky doterajšie vyjadrenia žalovaného, v ktorých sa dostatočne vysporiadal s jednotlivými námietkami žalobcu, má žalovaný za to, že žalobcom uvádzané skutočnosti nie sú ani len čiastočne opodstatnené a rovnako je aj nedôvodná samotná žaloba.

9. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52a ods. 2 OZ ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

19. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Predmetom konania je nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému (dočasne) do právoplatného rozhodnutia súdu o výške jeho peňažného nároku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a právny predchodcom žalovaného výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX Okresným úradom, katastrálnym odborom Galanta, k.ú. Š. ako pozemky: záhrada p.č. XXX/X registra „C“ o výmere 342 m², zastavané plochy a nádvoria p.č. XXX/X register „C“ o výmjere 114 m², zastavané plochy a nádvoria p.č. XXX/X register „C“ o výmere 26 m² a stavba súp. Č. XXX, rodinný dom na pozemku p.č. XXX/X, ako aj nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako pozemok - záhrady p.č. XXX/X, register „C“ o výmere 160 m², k.ú. Š..

21. Vychádzajúc z demonštratívneho výpočtu obsahu žaloby možno uzavrieť, že v danom prípade ide o žalobu o uloženie povinnosti, ktorú procesne možno subsumovať pod ust. § 137 písm. a/ CSP.

22. Súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že primárnym účelom žaloby v civilnom sporovom konaní je konečné (definitívne) riešenie sporného stavu medzi stranami konania. Je zrejme, že žalobca v danom prípade formuloval žalobný petit totožne s petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. obsahovo i účelovo má záujem na dočasnej úprave vzťahov uložením povinnosti žalovanému do času právoplatného skončenia konania zdržať sa výkonu vyššie opísaného záložného práva. Žalobca explicitne vyjadril záujem dočasnej úpravy formou rozhodnutia vo veci samej. Právnym inštitútom, účelom ktorého je dočasná úprava vzťahov (za splnenia ďalších predpokladov), je práve neodkladné opatrenie, nie žaloba vo veci samej. Žalobca tak žiadal v rámci konania vo veci samej, ktoré konanie je determinované žalobným petitom, dočasnú úpravu vzťahov zodpovedajúcu úprave neodkladného opatrenia. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol pritom právoplatne odmietnutý vzhľadom na odvolacím súdom konštatovanú absenciu opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd konštatuje, že žalobcom zvolený postup spočívajúci vo formulácii žalobného návrhu spôsobom predpokladajúcim dočasnú úpravu vzťahov zároveň celkom zjavne definitívnym spôsobom neriešiacej sporný stav medzi stranami sporu, nie je postupom vhodným. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nejde o procesne prípustnú žalobu ako nástroj konečného riešenia sporu strán.

23. Z obsahov zhodných (v danej časti) vyjadrení strán sporu mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu aktuálne prebiehajú dve súvisiace konania, a síce - žalobca podal dňa 28.6.2019 na Okresný súd Bratislava IV žalobu, ktorou sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že zmluva o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. B. k ÚZ č. XXXXXX zo dňa 26.11.2013 je neplatná, že žalovaným použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 písm. k) je neplatná, ďalej určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v čl. IV. úroky v bode 6 zmluvy, určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v článku IV úroky v bode 8 zmluvy, určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku v článku IV úroky v bode 9 zmluvy, ďalej určiť, že právny úkon záložného veriteľa, výkon záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je neplatný, určiť, že právne úkony dražobníka (označený v žalobe zo dňa 28.6.2019 ako žalovaný 2) smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu sú neplatné. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 9C/39/2019 na mestskom súde Bratislava IV a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Na mestskom súde Bratislava IV je taktiež vedené konanie o zaplatenie 54.211,57 eur, s tými istými účastníkmi konania v opačnom procesnom postavení pod sp. zn. 22Csp/111/2020, ktoré je toho času prerušené na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9C/39/2019. Z obsahu žaloby podanej v tomto pritom nie je zrejmé, do právoplatného skončenia ktorého z konaní žiadal žalobca dočasne obmedziť žalovaného na výkone záložného práva. Vzhľadom na formuláciu použitú žalobcom v žalobnom petite sa možno domnievať, že by malo ísť o konanie v súčasnosti vedené na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22Csp/111/2020, v rámci ktorého súd rieši otázku výšky platobnej povinnosti žalobcu ako dlžníka voči žalovanému ako veriteľovi. Súd sa nestotožnil s procesným návrhom žalovaného na zastavenie konania pre prekážku začatého konania (litispencie) podľa ust. § 159 CSP z dôvodu nespĺnenia zákonných predpokladov, nakoľko totožnosť predmetu konania v podobe totožnosti nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja nie je daná (ide o tri formálne i materiálne odlišné nároky, i keď uplatnené z rovnakého skutkového základu či skutkového deja).

24. Vychádzajúc z kontextu odôvodnenia žaloby ako i následných vyjadrení žalobcu žalobca udáva skutkové tvrdenia priamo nesúvisiace s predmetom sporu ním iniciovaným formuláciou žalobného petitu. Najmä napáda inštitút zosplatenia úverovej zmluvy ako zmluvy predstavujúcej právny dôvod úverového záväzkového vzťahu a rovnako základ akcesorického vzťahu založeného záložnou zmluvou, ktorá argumentácia je relevantná v paralelne prebiehajúcich konaniach na Mestskom súde Bratislava IV, ďalej napáda zákonnosť dražby, ktoré skutočnosti a argumentácia je relevantnou v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

25. Súd uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

26. V závere dáva súd stranám do pozornosti, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva slobôd nepatrí dožadovať sa nimi navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana konania (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

27. Vzhľadom na plný procesný úspech žalovaného vo vzťahu k žalobcovi súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie (žalobca) do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.