

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: OT/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010252
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010252.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 16. novembra 2019 v Partizánskom sudcom pre prípravné konanie JUDr. Petrom Štefčíkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por.

rozhodol:

Obvinený J. V., nar. XX.XX.XXXX P. X., trvale bytom I. Č.. X, zamestnaný ako robotník,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 14.11.2019 v čase o 14:40 viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky L. XXX U. Č. farby s evidenčným číslom L. po štátnej ceste I/64 vo Veľkých Bieliciach, časť Partizánske od výjazdu z HM TESCO, následne prešiel cez kruhový objazd, kde pokračoval po ceste I/64 po ul. Mostovej, kde odbočil na parkovisko reštaurácie Marzano, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Partizánske, pričom pri kontrole bolo zistené, že viedol motorové vozidlo napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol mu Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi pod sp. zn.: ORPZ-PD-ODI-219/2019-Sk zo dňa 06.06.2019 s právoplatnosťou od dňa 06.06.2019 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, tiež mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. OT/88/2019 zo dňa 03.07.2019, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 32 mesiacov s právoplatnosťou od 13.07.2019 a taktiež mu bol Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Prievidzi pod sp. zn.: ORPZ-PD-ODI-346/2019-SK zo dňa 12.08.2019, s právoplatnosťou od 20.09.2019 uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 40 mesiacov,

teda:

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. zák.“)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 (tri) roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.