

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74Ek/789/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119287779  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Kantorová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119287779.2

## Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: A. R. R..K..S.., H. XX, I. XX L. - H. Č. R. H., A.: I.I.XX, B.: E.. E. Š.R., H. XX, I. XX L.-R. H., proti povinnému: Y. L., X.. X.XX.I.X, R. P. I./XX, I. XX R., o vymoženie X.XXX,XX U. s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marián Kráľ, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, pod sp. zn. 90EX 329/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietal.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.05.2019 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia istiny vo výške 1.243,62 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Martin pod sp. zn. 17C/1/2016 zo dňa 22.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.05.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 17C/1/2016 zo dňa 24.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.07.2017 (ďalej len „exekučný titul“). Poverením č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119287779.1 poveril súd vykonaním exekúcie dňa 03.07.2019 súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa XX.XX.XXXX. G. XX.XX.XXXX bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na zastavenie exekúcie, ktorý povinný dňa XX.XX.XXXX odoslal na poštovú prepravu. J. v ňom uvádza, že žiada zastavenie exekúcie z viacerých dôvodov. V prvom rade namietal skutočnosť, že predmetná exekúcia nebola pridelená zákonným spôsobom a v súlade s § 55 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko voči jeho osobe je už vedená iná exekúcia vykonávaná prostredníctvom zrážok zo mzdy. Za ďalší dôvod na zastavenie exekúcie považuje skutočnosť, že vykonanie predmetnej exekúcie prikázaním pohľadávky v banke a podmienené odblokovanie bankového účtu po dohode o splátkach je porušenie princípu priority v už prebiehajúcim exekučnom konaní a v konaniach, ktoré sú v poradí, nakoľko je voči jeho osobe už vedená exekúcia, a to formou zrážok zo mzdy. J. má ďalej námietky aj voči forme a výške splácania svojho záväzku a poukazuje na nedotknuteľnosť svojho majetku a svojich príjmov. Uvádza, že vzhľadom na prebiehajúcu exekúciu, z ktorej plní svoj záväzok formou zrážok zo mzdy, je zvyšok jeho mzdy zasielaný na účet nepodliehajúci exekúcii, nakoľko maximálna suma, ktorú je možné zraziť zo mzdy, je už zrážaná prostredníctvom skoršej exekúcie. Tvrdí, že súdny exekútor bol na túto skutočnosť upozornený prostredníctvom telefonického rozhovoru s jeho zamestnancom dňa 15.07.2019, avšak nebol na ňu braný ohľad. J. ďalej považuje za neprípustné, aby exekútor zexekvoval viac než je priznané exekučným titulom a než predstavujú trovy exekúcie. Má za to, že k tejto situácii došlo počas exekúcie prostredníctvom prikázania pohľadávky z účtu v banke vo vzťahu k dvom rôznym účtom povinného, a to vo výške 100% nad sumu priznanú v exekučnom titule. J. na dôkaz svojho

tvrdenia priložil k návrhu na zastavenie exekúcie printscreen zostatkov na účtoch z mobilnej aplikácie a uvádza, že o existencii viacerých účtov mal mať súdny exekútor vedomosť a že na túto skutočnosť bol prostredníctvom telefonického rozhovoru s jeho zamestnancom upozornený dňa 15.07.2019, avšak nebol braný na ňu ohľad. Vzhľadom na uvedené žiada konajúci súd, aby jeho námietkam vyhovel a následne exekúciu zastavil, keďže podľa jeho názoru došlo k viacerým pochybeniam, čím došlo k porušeniu viacerých ustanovení Exekučného poriadku.

3. Dňa 28.08.2019 a dňa 29.08.2019 súdny exekútor doručil súdu nasledovné listinné dokumenty: 1.) Návrh povinného na zastavenie exekúcie, 2.) Postúpenie návrhu na zastavenie exekúcie, 3.) Printscreen zostatkov na účtoch z mobilných aplikácií bánk, X.) Printscreen elektronickej komunikácie s bankami.

X. Z vyjadrenia súdneho exekútora je zrejmé, že oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

5. Súdny exekútor priložil k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrenie, v ktorom uvádza nasledovné: „Voči povinnému sú síce vedené staršie exekúcie, ale jedná sa o konania začaté ešte pred 01.0X.2017, teda pred účinnosťou aktuálneho EP a teda aj § 55 ods. Ak by aj došlo k pochybeniu súdu a poveril by rôznych exekútorov vykonaním exekúcií proti totožnému povinnému, táto skutočnosť samotná nie je relevantným dôvodom na zastavenie exekúcie. Vybavenie súčinnosti trvá Sociálnej poisťovni rádovo dlhšie, než bankám. Z tohto dôvodu bol príkaz na začatie exekúcie prikázaním z účtu v banke doručený peňažným ústavom už dňa 12.07.2019 a zamestnávateľovi až 30.07.2019. Do dnešného dňa nebol vydaný žiaden exekučný príkaz. Zamestnávateľ doposiaľ neoznámil, že vykonáva zrážky pre predchádzajúce exekúcie. Rovnako tak povinný oficiálne neoznámil, že sú mu vykonávané zrážky zo mzdy a hlavne nedokladoval skutočnosť, že exekúciou postihnutá mzda je poukazovaná na niektorý z účtov, ktorý sme zablokovali. V telefonickom rozhovore, na ktorý sa povinný odvoláva, sa snažil s pracovníčkou súdneho exekútora dohodnúť na možnosti splatenia záväzku a možnosti splátok. Preto súdny exekútor očakával návrh na splátkový kalendár. Súdny exekútor exekučne postihol povinnému tri účty v troch rôznych bankách. J. v návrhu na zastavenie pritom neuvádza, na ktorý účet mu je poukazovaná mzda, nehovoriac o tom, že túto skutočnosť treba aj preukázať (napr. výpisom z príslušného účtu za ostatné tri mesiace - pre ozrejenie, či na tento účet nie sú poukazované aj iné príjmy, ktoré by boli postihnuteľné). Lustráciou v bankách dňa 09.07.2019 boli zistené tri účty povinného v troch rôznych bankách, avšak iba s minimálnym zostatkom (viď príloha č. 1). Preto exekútor doručil príkaz na začatie exekúcie na všetky tri účty. J. sám dokladuje, že zostatky na účtoch má záporné, teda nemá na nich prostriedky potrebné na úhradu exekučných nárokov a teda nemohlo ani dôjsť k jeho poškodeniu. Ak by mal na niektorom z účtov dostatok prostriedkov, nič mu nebránilo využiť ustanovenie § 95, ods. 1, písm. a) EP a prikázať svojej banke, aby napriek blokácii, plnila za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Nakoľko bol ešte v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ušetril by tak polovicu trov exekúcie.“ Na základe uvedených skutočností žiada, aby okresný súd návrh povinného odmietol ako nedôvodný.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 5X ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorenie, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa čl. 8 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

1X. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. J. v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

15. Súd v rámci preskúmania návrhu povinného na zastavenie exekúcie zisťoval existenciu dôvodov, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie. J. vo svojom vyjadrení namietal, že predmetná exekúcia nebola pridelená zákonným spôsobom a v súlade s § 55 ods. X Exekučného poriadku, nakoľko voči jeho osobe je už vedená iná exekúcia vykonávaná prostredníctvom zrážok zo mzdy. Súd na margo tohto tvrdenia povinného a tvrdenia, že vykonanie predmetnej exekúcie prikázaním pohľadávky v banke a podmienené odblokovanie bankového účtu po dohode o splátkach je porušenie princípu priority v už prebiehajúcom exekučnom konaní a v konaniach, ktoré sú v poradí, nakoľko je voči jeho osobe už vedená exekúcia, a to formou zrážok zo mzdy, konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané zákonným spôsobom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Z obsahu spisu a vykonanej lustrácie predchádzajúceho konania je zrejmé, že voči povinnému nebolo v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie vedené iné exekučné konanie. Súd ďalej uvádza, že exekučné konania začaté pred 01.0X.2017, teda pred účinnosťou aktuálneho Exekučného poriadku a ustanovenia § 55 ods. X, nemajú vplyv na pridelovanie súdnych exekútorov v konaniach začatých po 01.0X.2017.

16. Tunajší súd k tvrdeniu povinného, kde namieta formu a výšku splácania svojho záväzku a poukazuje na nedotknuteľnosť majetku a svojich príjmov, a k tvrdeniu, kde považuje za neprípustné, aby exekútor zexekvoval viac než je priznané exekučným titulom a než predstavujú trovy exekúcie uvádza, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného a že skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie nepostačujú len tvrdiť, ale je nutné ich aj hodnoverne preukázať. Z predloženého dôkazu povinného, t.j. printscreenu zostatkov na účtoch z mobilných aplikácií bánk, nie sú zrejmé žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť podaného návrhu na zastavenie exekúcie. Súd má v zmysle uvedeného za to, že povinný žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody, ktoré by viedli k čo i len čiastočnému zastaveniu exekúcie.

17. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jej návrh na zastavenie dôvodný a ani to, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, zamietol predmetný návrh na zastavenie v celom rozsahu v súlade s § 61 ods. 3 Exekučného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.