

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011190
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného Q. D., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 18. novembra 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný
Q. I v a n i c k ý, narodený XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom E., J. L. XX,
t.č. vo V. O. nad X.,

sa uznáva za vinného, že:

1/ dňa 18.7.2018 v nočných hodinách po 22.00 hodine v Nitre na Cintorínskej ulici v blízkosti väznice, po predchádzajúcom konflikte vo vlaku, ktorým obaja pricestovali do Nitry, bezdôvodne napadol poškodeného U. A. tak, že ho kopol pravou nohou do hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a keď videl, že poškodenému vypadla peňaženka, pristúpil k poškodenému a odcudzil mu peňaženku, v ktorej sa nachádzali rôzne doklady poškodeného, platobná karta k účtu vedenému na meno poškodeného v Slovenskej sporiteľni a hotovosť vo výške najmenej 23,- eur čím poškodenému U. A. spôsobil škodu najmenej 23,- eur

2/ ihneď potom, čo si krádežou dňa 18.7.2018 obstaral platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX k účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni a.s. vystavenú na poškodeného U. A., v bankomate G. na V. ulici v Z. si najskôr overoval zostatok na účte, potom

- dňa 18.7.2018 v čase o 22.42,12 hodine v Nitre na Štefánikovej ulici č. 44 v bankomate VÚB banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 150,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 22.42,23 hodine v Nitre na Štefánikovej ulici č. 44 v bankomate VÚB banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 150,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 22.43,01 hodine v Nitre na Štefánikovej ulici č. 44 v bankomate VÚB banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 50,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 22.44,25 hodine v Nitre na Štefánikovej ulici č. 44 v bankomate VÚB banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 150,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 22.45,57 hodine v Nitre na Štefánikovej ulici č. 44 v bankomate VÚB banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 80,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 22.46,50 hodine v Nitre na Štefánikovej ulici č. 44 v bankomate VÚB banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 80,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 23.35,24 hodine v Nitre na Podzámskej ulici v bankomate Tatra banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty znovu overoval zostatok na účte,

- dňa 18.7.2018 v čase o 23.35,44 hodine v Nitre na Podzámskej ulici v bankomate Tatra banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 200,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 23.36,30 hodine v Nitre na Podzámskej ulici v bankomate Tatra banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 100,- eur

- dňa 18.7.2018 v čase o 23.37,15 hodine v Nitre na Podzámskej ulici v bankomate Tatra banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 100,- eur
- dňa 18.7.2018 v čase o 23.40,17 hodine v Nitre na Podzámskej ulici v bankomate Tatra banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 200,- eur
- dňa 18.7.2018 v čase o 23.55,17 hodine v Nitre na Mostnej ulici č. 20 v bankomate Poštovej banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 200,- eur
- dňa 18.7.2018 v čase o 23.55,54 hodine v Nitre na Mostnej ulici č. 20 v bankomate Poštovej banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 200,- eur
- dňa 18.7.2018 v čase o 23.56,32 hodine v Nitre na Mostnej ulici č. 20 v bankomate Poštovej banky a.s., prostredníctvom tejto platobnej karty chcel vybrať 100,- eur
čo sa mu nepodarilo, pretože prekročil maximálny počet chybné zadaných PIN,

t e d a :

v bode 1.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe

v bode 2.
neoprávnene si zaobstaral platobnú kartu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1.
prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,
v bode 2.
prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno m), písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/143/2018, doručeného obžalovanému dňa 28.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2019, a z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/65/2019, doručeného obžalovanému dňa 29.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby poškodenému U. A. nar. XX.XX.XXXX bytom X., X. cesta XXX/XX nahradil spôsobenú škodu vo výške 23 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodeného U. A. nar. XX.XX.XXXX bytom X., Partizánska cesta 556/13 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 2 Pv 581/18, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému Q. D. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/143/18.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku

Obžalovaný Q. D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe prokuratúry. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania k skutkom sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním nároku poškodeného U. A. na náhradu škody podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku z prípravného konania (čl. 67), ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 30 eur (za peňaženku a odcudzenú hotovosť). Súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/143/18, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/143/18 zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2019 za spáchanie prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný bol tiež trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/65/19 zo dňa 09.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa hodnotenia obžalovaného zo ZVJS (čl.150-153) súd zistil, že obžalovaný bol umiestnený na výkon trestu odňatia slobody a na výkon nariadenej ústavnej protialkoholickej liečby do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na oddiel špecializovaného zaobchádzania, disciplinárne odmenený, alebo potrestaný nebol, správanie a vystupovanie obžalovaného bolo na požadovanej úrovni, dňa 08.04.2019 nastúpil na protialkoholickú liečbu, ktorú absolvoval 21.08.2019, rozhodnutím Okresného súdu Trnava 3Nt/62/19 bol z liečby prepustený, podľa záverov hodnotenia k trestnej činnosti mal kritický postoj. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (čl.109-112) bol obžalovaný v období od 18.07.2015 do 20.06.2019 štrnásť krát postihnutý za priestupok, vo všetkých prípadoch bol postihnutý blokovou pokutou, z toho osem krát za priestupok proti majetku, trikrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za priestupok v doprave, za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, za fajčenie na nástupišti.

Podľa odpisu registra trestov (čl.154-155) bol obžalovaný štyrikrát odsúdený súdmi SR prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/107/2017 z 29.11.2017, právoplatným 29.11.2017 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace na skúšobnú dobu 1 rok, ktorý bol v rámci ukladania súhrnného trestu odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok a 6 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/148/2017 právoplatným dňa 01.02.2018 zrušený. Podmienečne odložený trest bol obžalovanému nariadený 27.05.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/143/18 zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2019 bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym

stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/65/19 zo dňa 09.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/143/18 súd zistil, že obžalovaný bol na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Levice z 13.12.2018 uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2019 za spáchanie prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Dňa 14.02.2019 bolo obžalovanému nariadené protialkoholické ústavné ochranné liečenie, dňa 16.03.2019 obžalovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a dňa 02.04.2019 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, rozhodnutím Okresného súdu Trnava z 16.07.2019 sp. zn. 3Nt/62/19 bol obžalovaný z protialkoholickéj ochrannéj liečby prepustený.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založenom na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutky sa stali tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a tiež bolo preukázané, že skutky spáchal obžalovaný a takýmto protiprávnym konaním obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Z hľadiska zavinenia vyhodnotil súd konanie obžalovaného podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, teda že konal v priamom úmysle, kedy chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujmy chránené Trestným zákonom. Obžalovaný protiprávnym konaním porušil záujmy chránené Trestným zákonom, ktorými sú vlastnícke právo k veciam a k platobnej karte iného. Prisvojenie si cudzej veci spočívalo v úmyselnom protiprávnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním docielil odcudzenie peňaženky s peniazmi a platobnou kartou.

Konaním v rozpore so zákonom páchatel' ohrozil záujmy chránené zákonom. Ustanovenie § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona chráni vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva a protiprávne konanie spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec, ktorú má iný pri sebe alebo na sebe tým, že sa jej zmocní a odníme ju tak z dispozície vlastníka bez jeho súhlasu a spôsobí tak aspoň malú škodu. Ustanovenie § 219 odsek 1 Trestného zákona chráni zas vlastnícke právo slúžiace na využívanie platobných prostriedkov, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a protiprávne konanie spočíva aj v tom, že páchatel' si neoprávnené obstará platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú. V danom prípade ide o ohrozovací delikt a tento trestný čin bol dokonaný samotným neoprávneným obstaraním elektronického platobného prostriedku a na jeho dokonanie sa nevyžaduje, aby páchatel' aj protiprávne nakladal s peňažným prostriedkami uloženými na účte, ku ktorému bola platobná karta zriadená.

Pokiaľ išlo o dôkaznú situáciu, trestnej činnosti obžalovaného nesvedčilo len jeho samotné priznanie k spáchaným skutkom, ale obžalovaného priamo usvedčil aj poškodený, bankomatové kamerové záznamy a listinné dôkazy. Dôkazy z prípravného konania teda jednoznačne preukazovali, že žalované skutky zavinene spáchal bez akýchkoľvek pochyb obžalovaný. Osoba obžalovaného je kriminálne narušená a závislá na alkohole v dôsledku jeho nadužívania má potom sklony páchať majetkovú protiprávnu činnosť. Zo všetkých hore uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaných prečinov (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako

nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestné činy. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečiny menšej závažnosti, ktorých motívom bol majetkový prospech.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu a účel trestu, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol štyrikrát súdne trestaný prioritne za majetkovú trestnú činnosť (sp. zn. 1T/107/2017, sp. zn. 4T/148/2017, sp. zn. 2T/143/18 sp. zn. 4T/65/19). Vzhľadom na vymenované odsúdenia, aj obdobného charakteru súd priznal obžalovanému prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona a vzhľadom na to, že súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, priznal obžalovanému tiež prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval a urobil tak už v prípravnom konaní, z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona. S prihliadnutím na vyrovnaný pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností (2:2) súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone. V danom prípade po aplikácii pravidiel pre ukladanie úhrnného trestu bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 219 Trestného zákona (1-5 rokov) a po vyhodnotení osoby páchatel'a a akceptovaní do úvahy prichádzajúceho súbežného konania (podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona) súd uvážil, že na prevýchovu obžalovaného bude potrebné uložiť nepodmienečný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 odsek 4 Trestného zákona), ktoré zaradenie bude primerané aj vzhľadom na vek páchatel'a a stav narušenia jeho osobnosti, absolvované protialkoholické liečenie a jeho kritický postoj k trestnej činnosti, pri súčasnom zrušení výrokov o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/143/2018, právoplatného dňa 06.02.2019, a z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/65/2019 právoplatného dňa 07.08.2019, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (§42 odsek 2 Trestného zákona).

Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na závažnosť trestného činu, s ohľadom na osobu a predchádzajúci život páchatel'a a potrebu jeho dočasnej eliminácie na slobode, je pre prevýchovu páchatel'a postačujúci zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložený trest zohľadňuje charakter a závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za primeraný jednak vzhľadom na okolnosti prípadu a jednak vzhľadom na osobu páchatel'a.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému, aby poškodenému nahradil spôsobenú škodu v preukázanej výške 23 eur za odcudzenú hotovosť, ktorú škodu si poškodený riadne a včas uplatnil a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.