

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46C/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201848
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5319201848.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: U.. K. O., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX P., proti žalovaným: 1/ U. T., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. G. XXX, XXX XX M. G., Z. Č. V. U. XX, XXX XX D., Č. E., 2/ P. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F.Y. XXXX/XX, XXX XX M. O. U., o určenie vlastníckeho práva, o neúplnom podaní žalobkyne, takto

rozhodol:

- I. Súd o d m i e t a žalobu žalobkyne podanú dňa 12.07.2019.
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Čadca dňa 12.07.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 04.10.2019, domáhala voči žalovaným v rade 1/ a 2/ súdneho rozhodnutia, že parcela KN-C 590 v katastrálnom území Povina bude rozčlenená geometrickým plánom na čast' KN-C 590a, KN-C 590b a KN-C 590c a žalovaní sú povinní doplatiť druhé vymeranie geometrického plánu pre parcelu KN-C 590 a pomerne zaplatiť trovy konania v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Nakoľko predmetná žaloba mala nedostatky, ktoré bránili jej vecnému vybaveniu, súd pod následkom odmietnutia žaloby vyzval žalobkyňu uznesením č. k. 46C/73/2019-34 zo dňa 21.10.2019 na odstránenie vád žaloby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, a to tak, aby žalobkyňa upravila znenie žalobného návrhu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, musí byť z neho zrejmé, čoho sa žalobkyňa žalobou domáha voči žalovaným - je potrebné presne určiť, čo konkrétne žalobkyňa žiada, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť, pretože súd nemôže stranám sporu priznať iné práva alebo uložiť iné povinnosti, než aké sú navrhované; súd sa môže zaoberať len konkrétnym, presne stanoveným žalobným návrhom s jasným obsahom; žalobný návrh v znení formulovanom žalobkyňou v žalobe však nie je vo vzťahu k samotnému predmetu konania materiálne vykonateľný. Súd súčasne uložil žalobkyni povinnosť predložiť opravené a doplnené podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý zo subjektov obdržal jeden rovnopis. Uznesenie bolo účinne doručené žalobkyni dňa 22.10.2019.

3. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2019 iba formálne upravila petit navrhovaného znenia rozsudku tak, že sa v znení upravenej žaloby domáhala voči žalovaným v rade 1/ a 2/ zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných v rade 1/ a 2/ ku parcele KN-C 590 o celkovej výmere 533 m² v katastrálnom území Povina patriaceho do okresu Kysucké Nové Mesto v obci Povina novým geometrickým vymeraním s odčlenením a právnym úkonom vkladu nového geometrického vymerania a odčlenenia s menami vlastníkov do katastra nehnuteľností na Katastrálnom odbore Okresného úradu v Kysuckom Novom Meste, pričom žalobkyňa a žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní pomerne zaplatiť trovy konania v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP: Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 CSP: V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP: V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP: Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP: Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. V prejednávanej veci sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala voči žalovaným v rade 1/ a 2/ zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných v rade 1/ a 2/ ku parcele KN-C 590 o celkovej výmere 533 m² v katastrálnom území Povina patriaceho do okresu Kysucké Nové Mesto v obci Povina novým geometrickým vymeraním s odčlenením a právnym úkonom vkladu nového geometrického vymerania a odčlenenia s menami vlastníkov do katastra nehnuteľností na Katastrálnom odbore Okresného úradu v Kysuckom Novom Meste, pričom žalobkyňa a žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní pomerne zaplatiť trovy konania v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Takéto vymedzenie žalobného nároku súd považuje za neurčité a neúplné. Žalobkyňa pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom právnom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobkyňa viedli k podaniu žaloby a čím žalobkyňa odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. Žalobkyňa však v petite žaloby právne relevantným spôsobom jednoznačne nešpecifikovala spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka určitým a vykonateľným spôsobom (t. j. určitou a vykonateľnou formou reálnej deľby predmetnej nehnuteľnosti medzi jej podielových spoluvlastníkov). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobkyne podanú dňa 12.07.2019 ako neúplnú a neurčitú odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko ide o také vady žaloby, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobkyne súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím žaloby v dôsledku procesného zavinenia žalobkyne. Žalovaní v rade 1/ a 2/ by tak mali nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi, avšak žalovaným v rade 1/ a 2/ preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).