

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202637
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202637.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: O. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. XXX/XX, XXX XX G. Z., o zaplatenie 147,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 147,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 147,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 19.09.2019, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy sumu 147,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 147,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.12.2015 uzatvoril jeho právny predchodca - obch. spol. Home Credit Slovakia, a.s., sídlo: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 4512047476, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 168 eur, za účelom financovania tovaru - T.M. Coolpad E560 Porto čierny SK za kúpnu cenu 170 eur s akontáciou vo výške 2 eurá. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku 24 splátkami po 7 eur, vždy do 14. dňa v mesiaci. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2019 žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 147 eur. Žalovaná z pôžičky uhradila sumu 21 eur (3 splátky), preto si žalobca uplatnil rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky 168 eur a úhradami žalovanej 21 eur.

2. Uznesením zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 20Csp/51/2019-53 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná prevzala uznesenie dňa 15.10.2019, ale k žalobe sa nevyjadrila.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady, a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je

potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 147 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariadil pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to Zmluvou o pôžičke č. 4512047476 zo dňa 04.12.2015, obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, výzvou na úhradu zo dňa 21.09.2016, pokusom o zmier zo dňa 15.08.2019, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z uvedených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná tvrdenia ani listinné dôkazy predložené žalobcom nerozporovala, základom pre rozhodnutie súdu bol žalobcom tvrdený skutkový stav. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 04.12.2015 Zmluvu o pôžičke, na ktorej základe poskytol žalovanej pôžičku vo výške 168 eur za účelom financovania tovaru - T.M. Coolpad E560 Porto čierny SK za kúpnu cenu 170 eur s akontáciou vo výške 2 eurá. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku 24 splátkami po 7 eur, vždy do 14. dňa v mesiaci. Žalovaná uhradila celkovo tri splátky, teda sumu vo výške 21 eur. Listom zo dňa 21.09.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 147 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Listom zo dňa 06.05.2019 právneho predchodcu žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. Pokusom o zmier vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplatenie sumy 149,76 eur. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N.G. V., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Postupujúc podľa uvedenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 147 eur. Súd mal preukázané, že dňa 04.12.2015 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Žalobca preukázal, že žalovanej poskytol pôžičku celkovo vo výške 168 eur, ktorú mala žalovaná splácať 24 splátkami vo výške 7 eur. Žalovaná uhradila žalobcovi akontáciu vo výške 2 eurá a uhradila tri splátky celkovo vo výške 21 eur. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 147 eur ako rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky 168 eur a úhradami žalovaného vo výške 21 eur. Vyhodnotením vykonaných dôkazov s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu, nakoľko zmluva spĺňa všetky zákonné náležitosti. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaná nepoprela, v konaní zostala nečinná. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej istiny 147 eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

14. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.