

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-10C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201664  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1121201664.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: PAVLIX, s.r.o., so sídlom Galvaniho 41, 821 04 Bratislava, IČO: 45493146, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Petružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, 920 01 Hlohovec, proti žalovanej: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu škody vo výške 584,69 € spolu s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.  
Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 03.03.2021 sa domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na náhradu škody v sume 584,69 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na Okresnom súde Piešťany sa žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/2/2016 domáhal určenia, že záložné právo vyplývajúce z kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej dňa 31.05.2015, ktorej predmetom bol záloh na nehnuteľnostiach v žalobe opísaných zaniklo. Žalobca v žalobe uviedol, že viackrát písomne urgoval Okresný súd Piešťany o vytýčenie pojednávania v prejednávanej veci, ako aj žiadal o odstránenie prieťahov v predmetnom konaní. Žalobca v žalobe uviedol, že predseda Okresného súdu Piešťany konštatoval, že v predmetnom konaní nastali prieťahy z dôvodu, že zákonný sudca mal pridelené veci, ktoré musel riešiť prednostne. Okresný súd Piešťany vo veci sp. zn. 15C/2/2016 rozhodol dňa 21.08.2018 tak, že žalobu súd zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/359/2018 zo dňa 05.08.2019. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 12.09.2019. Žalobca v žalobe konštatoval, že súdy žalobu žalobcu zamietli s odôvodnením, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení zániku záložného práva z dôvodu, že počas konania prebiehala dražba nehnuteľností, ktoré boli zaťažené záložným právom, neexistencie ktorého sa žalobca v konaní domáhal a po takto uskutočnenej dražbe, žalobca už nemal naliehavý právny záujem na podanej žalobe podľa ustanovenia § 137 CSP. Žalobca v žalobe taktiež uviedol, že z jeho strany neboli realizované úkony, ktoré by spôsobili prieťahy v prejednávanom konaní. V konaní bol aktívny a svojimi podaniami sa dožadoval rozhodnutia v uvedenej veci. Žalobca v

2

žalobe uviedol, že v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 15C/2/2016 došlo k neodôvodneným prieťahom, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi škoda. Žalobca v žalobe uviedol, že Okresný súd Piešťany ho svojím konaním poškodil tak, že ak by toto konanie prebehlo bez prieťahov a riadne, neprišlo by k dražbe nehnuteľností a z tohto dôvodu by bolo súdom určené, že záložné právo zaniklo a teda žalobca by mal naliehavý právny záujem na tomto určení a v dôsledku jeho úspechu v uvedenom konaní by nebol zaviazaný na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v prospech žalovaného, ktoré boli vyčíslené na sumu 584,69 €, ktorá suma podľa tvrdení žalobcu,

predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v priamej príčinnej súvislosti s uvedenými prietahmi v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany a ktorú sumu zaplatil žalovanému.

Žalobca v žalobe uviedol, že nebyť nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Piešťany, ktorý spočíval, podľa názoru žalobcu, v tom, že súd nevydal rozhodnutie v primeranej lehote, by mu škoda na jeho majetku v podobe zaplatených trov konania žalovanému nevznikla. V tomto kontexte žalobca poukázal na ustanovenie § 9 ods. 1, ods. 2 zákona číslo 514/2003 Z.z. Žalobca v žalobe uviedol, že pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu v podobe zbytočných prietahov je možné vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, ktorá bola vybavená tak, že predseda Okresného súdu Piešťany konštatoval v uvedenom konaní, že k prietahom v konaní došlo, no bez subjektívneho zavinenia sudcu. Žalobca uviedol, že v priamej príčinnej súvislosti s takto vymedzeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Piešťany došlo v priamej príčinnej súvislosti k vzniku škody na majetku žalobcu, ktorá spočívala v zaplatení trov právneho zastúpenia žalovaného v konaní, ktorý v konaní bol úspešný, keďže žaloba bola súdom prvej inštancie zamietnutá a ktorý rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom.

Žalobca v žalobe uviedol, že požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, avšak s negatívnym výsledkom.

Žalobca spolu so žalobou súdu doručil rovnopis rozsudku vydaného Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 15C/2/2016 dňa 21. augusta 2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave vydaný pod sp. zn. 9C/359/2018 - 250 dňa 05. augusta 2019, uznesenie vydané Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 15C/2/2016 - 277 dňa 04.11.2019, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného náhradu trov konania v celkovej výške 584,69 €, upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti Spr. 37/17 zo dňa 18.01.2017 vypracované predsedom Okresného súdu Piešťany, žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody doručovanú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, oznámenie o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody vypracované Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, listinný dôkaz - výpis z účtu banky potvrdzujúci zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 584,69 €.

2. Žalovaná súdu dňa 24.05.2021 doručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, v zmysle ktorého žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaná konštatovala, že predpokladom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody, za ktorú štát zodpovedá a ktorá mala byť spôsobená orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. musia byť splnené kumulatívne všetky tri podmienky pre vznik zodpovednosti štátu za vznik škody na strane poškodeného subjektu a to existencia nesprávneho úradného postupu orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym

3

úradným postupom orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a vznikom škody a musia byť aj v súdnom konaní preukázané z dôvodu, že len pravdepodobný záver o ich splnení, prípadne splnení len niektoré z nich je nepostačujúci.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby uviedla, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody spočívajúcej v majetkovej škode vo výške 584,69 € spolu s príslušenstvom, ktorá škoda mala žalobcovi vzniknúť zaplatením trov právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalovaného, ktorý v konaní opísanom v žalobe mal úspech. Žalovaná konštatovala, že nárok na náhradu škody predstavujúci súdom uloženú povinnosť žalobcovi plniť v prospech tretej osoby a to vrátane trov konania protistrany, nie je škodou v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. a žalovaná za takúto škodu nemôže byť zodpovedná. Žalovaná v tomto smere konštatovala, že štát nie je univerzálnym sukcesorom preberajúcim zodpovednosť za majetkovo - právne vzťahy medzi tretími subjektami. Žalovaná teda nemôže niesť zodpovednosť za vznik uplatneného nároku, ktorý podľa zákona č. 514/2003 Z.z. ani škodou nie je.

Žalovaná zároveň uviedla, že žalobca žalobou nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a ním namietaným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Piešťany. Žalovaná uviedla, že nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že nebyť prietahov namietanom konaní, by žalobca nebol na úhradu trov konania zaviazaný. Žalovaná konštatovala, že povinnosť úhrady trov právneho zastúpenia by žalobcovi nevznikli iba v prípade, ak by jeho žalobe bolo vyhovené. Zo žiadneho z rozhodnutí však nevyplýva, že v prípade rýchlejšieho rozhodovania Okresného súdu Piešťany by žalobe žalobcu v namietanom konaní bolo vyhovené a neprišlo by k zamietnutiu podanej žaloby, aj keď možno z rozdielnych dôvodov.

3. Žalobca súdu doručil repliku, z obsahu ktorej je zrejmé, že zotrval na obsahu podanej žaloby v nezmenenom rozsahu a vo vzťahu k argumentácii žalovanej žalobca uviedol, že sa s jej argumentáciou nestotožňuje.

4. Žalovaná súdu dupliku nedoručila.

5. Pojednávania určeného na deň 07.02.2024 sa žalobca ani právny zástupca žalobcu nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 7.2.2024. Pojednávania sa zúčastnil len poverený zástupca žalovanej. Poverený zástupca žalovanej zotrval na obrane žalovanej uvedenej v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby a trval na zamietnutí žaloby v celom rozsahu.

6. Podľa ustanovenia § 1 písm.a/,c/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 cit. zákona štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

4

b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,

c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia §3ods.2 cit. zákona zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1, písm.a/bod1. cit. zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,

Podľa ustanovenia 9 ods.1 cit. zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit. zákona pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa ustanovenia §9 ods.4 cit. zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ustanovenia § 15 ods.1 cit. zákona nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ustanovenia § 16 ods.4 cit. zákona ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri

5

uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa ustanovenia § 17 ods.1 cit. zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

7. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. Medzi stranami síce nebolo sporné, že žalobca žalovanú požiadal o predbežné prerokovanie uplatneného nároku, avšak s negatívnym výsledkom.

Sporným medzi stranami sporu bol uplatnený nárok žalobcu na skutkovom základe uvedenom v žalobe súdom citovanej v bode 1. odôvodnenia rozsudku.

Súd zisťoval v konaní existenciu objektívnej zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú jeho orgánmi pri výkone verejnej moci – a to v súvislosti s vedením konania Okresným súdom Piešťany podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorej existencia predpokladá súčasné splnenie troch podmienok

1/nezákonné rozhodnutie, alebo nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci

2/ existencia škody ako majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, resp. nemajetkovej ujmy vzniknutej na osobnostných právach poškodeného

3/ príčinnú súvislosť medzi škodou/nemajetkovou ujmu/a nezákonným rozhodnutím alebo neprávny úradným postupom orgánu verejnej moci.

Pre vznik zodpovednosti štátu za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je zákonom vyžadované kumulatívne naplnenie všetkých troch predpokladov vzniku zodpovednosti žalovanej, za splnenia ktorých môže žalovaná zodpovedať za škodu, resp. nemajetkovú ujmu uplatnenú poškodeným v civilnom súdnom konaní.

Prvým z predpokladov je existencia nesprávneho úradného postupu orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/2/2016 predsedom Okresného súdu Piešťany pri vybavovaní sťažnosti doručenej žalobcom súdu bolo v upovedomení o spôsobe vybavenia sťažnosti zo dňa 31.01.2016 konštatované, že v uvedenom konaní boli zistené prietahy spôsobené množstvom vecí v senáte zákonného sudcu.

Z obsahu pripojeného spisu vedeného Okresným súdom Piešťany sp. zn. 15C/2/2016 je zrejmé, že žalobca žalobou doručenou súdu dňa 04.01.2016 sa domáhal určenia zániku záložného práva na nehnuteľnostiach v žalobe opísaných. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 21.8.2018 sp. zn. 15C/2/2016 žalobu zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/359/2018 - 250 zo dňa 5.8.2019.

Súdy rozhodli o nároku žalobcu na základe vykonaného dokazovania a dospeli k záveru, že žaloba žalobcu nebola dôvodná a bola zamietnutá pre neexistenciu naliehavého právneho

6

záujmu na požadovanom určení, že záložné právo vyplývajúce z kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej dňa 31.05.2005 zaniklo. Súdy konštatovali, že sa jednalo o určovaciu žalobu a bolo povinnosťou žalobcu osvedčiť naliehavý právny záujem na požadovanom určení zániku záložného práva, keďže naliehavý právny záujem v danom prípade nevyplýval z osobitného predpisu. Z obsahu rozhodnutí zároveň vyplynulo, že medzičasom od podania žaloby, od 04.01.2016 do termínu pojednávania, do dňa 21.08.2018 došlo k zmene okolností, ktoré mali vplyv na existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, že záložné právo zaniklo s prihliadnutím na konanie vedené pod sp. zn. 7C/43/2017, keď medzičasom už došlo k výkonu sporného záložného práva formou dobrovoľnej dražby dňa 16.10.2017, ktorej neplatnosti sa žalobca domáhal v osobitnom konaní.

Súd pri skúmaní prvého predpokladu pre uplatnenie nároku síce má za osvedčené, že v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 15C/2/2016 boli konštatované prietahy v súdnom konaní, avšak tieto nemali osobitný vplyv na rozhodnutie v prejednávanej veci. Žaloba žalobcu v konaní sp. zn. 15C/2/2016 vedenom Okresným súdom Piešťany bola zamietnutá z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zániku záložného práva, keďže naliehavý právny záujem v danom prípade nevyplýval z osobitného predpisu.

Súd teda konštatuje, že prietahy konštatované v súdnom konaní sp. zn. 15C/2/2016 nemali priamy vplyv na úspešnosť žalobcu v konaní, keďže žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem na požadovanom určení zániku záložného práva z dôvodu, že naliehavý právny záujem v danom prípade nevyplýval z osobitného predpisu.

Súd mal v konaní preukázané, že žalobca v konaní sp. zn. 15C/2/2016 vedenom Okresným súdom Piešťany úspešný nebol, súdmi bol priznaný žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Uznesením sp. zn. 15C/2/2016-277 bol žalobca zaviazaný na náhradu trov konania v celkovej výške 584,69 €, ktorú sumu žalobca aj zaplatil v prospech právneho zástupcu žalovaného.

Je zrejmé, že žalobca v uvedenom konaní trovy konania právnenému zástupcovi žalovaného zaplatil, avšak táto škoda žalobcovi nevznikla v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom

Okresného súdu Piešťany, keďže deklarované prietahy v uvedenom konaní neboli v priamej príčinnej súvislosti so zamietnutím žaloby žalobcu v namietanom konaní. Trovy konania, ktoré žalobca zaplatil úspešnému žalovanému v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany súd nevyhodnotil ako škodu, ktorá by žalobcovi vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Piešťany. Žalobca tieto trovy bol povinný zaplatiť úspešnému žalovanému, ako neúspešná strana sporu.

Súd nemal preukázanú príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Piešťany spočívajúcim v prietahoch v konaní a škodou, keďže žalobca bol zaviazaný na náhradu trov konania úspešnej strane sporu v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/2/2016 Okresným súdom Piešťany z dôvodu, že žaloba žalobcu bola zamietnutá z v dôsledku nepreukázania naliehavého právneho záujmu na určení, že záložné právo zaniklo.

8. Civilné sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou

7

povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednávanej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponese aj nepriaznivé dôsledky (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti), teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 24/2019 z 9. júna 2020).

V prejednávanej veci, sa žalobca domáhal nároku na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku zaplata trov právneho zastúpenia v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany sp. zn. 15C/ 2/2016 z dôvodu, že ak by v konaní nedošlo k prietahom v súdnom konaní, by neodpadol dôvod na určení zániku záložného práva na nehnuteľnostiach v uvedenom konaní označených.

Žalobca v prejednávanej veci neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno v tom slova zmysle, že ak by v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 15C/2/2016 neboli konštatované prietahy a súd by rozhodol skôr, že by bol v uvedenom konaní úspešný a že by nebol v dôsledku jeho úspechu priznaný nárok na náhradu trov konania žalovanému, ale žalobcovi. Súd, tak ako už vyššie konštatoval, žalobca bol v konaní sp. zn. 15C 2/2016 vedenom Okresným súdom Piešťany neúspešný z dôvodu, že bolo jeho povinnosťou osvedčiť naliehavý právny záujem na požadovanom určení zániku záložného práva, keďže naliehavý právny záujem v danom prípade nevyplýval z osobitného predpisu. Žalobca v uvedenom konaní naliehavý právny záujem neosvedčil, v konaní bol neúspešný a preto žalovanému, ktorý v konaní úspech mal, súd voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré následne žalobca na základe právoplatného uznesenia súdu aj právnenému zástupcovi žalovaného zaplatil.

Súd však, tak už uviedol to, že žalobca uvedené trovy konania zaplatil úspešnému žalovanému v uvedenom konaní nevyhodnotil ako škodu, ktorá žalobcovi vznikla v priamej príčinnej súvislosti s konštatovanými prietahmi v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany a z dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku súd uzatvára, že neboli splnené kumulatívne predpoklady vzniku zodpovednosti žalovanej za uplatnený nárok na náhradu škody podľa citovaných ustanovení zákon č. 514/2003 Z.z. a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodoval v zmysle citovaných ustanovení CSP v bode 9. odôvodnenia rozsudku, no úspešnej žalovanej nepriznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keďže žalovanej trovy konania v konaní nevznikli.

## **Poučenie:**

**POUČENIE:** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- 9
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).