

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208850
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513208850.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobcu : Home Credit Slovakia, a.s., IČO : 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. : ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO : 36 789 615, so sídlom Justičná 9, Bratislava proti žalovanému : D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. E. XX, o zaplatenie 142,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu vo zvyšnej časti o zaplatenie 79,13 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 17,74 eur, a úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 77,66 Eur od 18.07 2013 do zaplatenia zamieta.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.7.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 142,66 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 31,14 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 141,19 eur od 18.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22.11.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len ako úverová zmluva). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 132,74 eur zo strany žalobcu, žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne : výška mesačnej splátky - 4,61 eur, počet splátok - 48, splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorých vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.3.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 142,66 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,0026% bola stanovená nasledovne : základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 29.3.2011 + 8 percentuálnych bodov/365 dní (skrátená na 3 desatinné miesta). Žalobca teda eviduje voči žalovanému dlh vo výške :

- istina + zosplatnená istina vo výške 103,23 eur
- úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 25,12 eur
- úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 12,84 eur
- zmluvná pokuta podľa Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia vo výške 1,47 eur
- úrok z omeškania od zosplatnenia od dňa podania návrhu vo výške 31,14 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy a to splátkový kalendár, kópiu úverovej zmluvy, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kópiu listiny označenej ako - splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28.3.2011, kópiu poštového podacieho hárku.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.6.2014 žalobca zoberal žalobu v časti kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 1,55 eur späť a zároveň rozšíril žalobu v časti úroku z omeškania z dôvodu, aby táto bola v súlade so zákonnou výškou úrokovej sadzby, kedy žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 141,19 eur od 18.7.2013 do zaplatenia. V ostatnej časti na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe a k listinným dôkazom nevyjadril.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7C/42/2014-61 zo dňa 30.4.2018 tak že konanie v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,55 eur zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 63,53 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 63,53 eur od 13.04.2011 do zaplatenia, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave ako odvolací uznesením zo dňa 29.05.2019 v časti výroku III., ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výroku IV. o náhrade trov konania, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu vo výroku III. o zamietnutí žaloby vo zvyšku a výroku IV. o trovách konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18.11.2019 na ktoré sa nedostavil PZ žalobcu, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal pričom vyslovil súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto rozhodol že bude pojednávať v neprítomnosti PZ žalobcu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou zo dňa 22.11.2018 vrátane úverových zmluvných podmienok, výzvou na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28.03.2011, poštovým podacím hárkom, , historickým časovým radom sadzieb ECB oboznámením sa so žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 22.11.2008 uzavrel žalobca a žalovaný úverovú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 132,74 eur (3 999 Sk) a žalovaný sa zaviazal splácať úver v 48 splátkach vo výške 4,61 eur (139 Sk) mesačne. Úroková sadzba bola dohodnutá ako ročná vo výške 27,64 %, RPMN 31,8%, priemerná RPMN 34,92%, lehota splatnosti 20.11.2012. Pokiaľ ide o termíny splátok je v zmluve uvedené, že dátum prvej splátky je 22.12.2008 a úhrada nasledujúcich splátok je vždy do 20 dňa v kalendárnom mesiaci. Ako celková výška úveru je v bode č. 55 uvedená suma 3999 Sk - 132,74 Eur.

10. Predložené Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. predstavujú 3 stranový dokument, husto popísaný drobným, takmer nečitateľným písmom. Tento dokument nie je podpísaný zmluvnými stranami.

11. Podľa hlavy 1 § 1, § 3 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváraanej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“).Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z úverovej zmluvy sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

13. Podľa hlavy 6 § 3 písm. a) Úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

14. Podľa hlavy 14 § 3 Úverových podmienok, v prípade omeškania úhrady splátky dlhšie ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

15. Z listiny splátkový kalendár predloženej žalobcom bolo zistené, že žalovaný uhradil 15 splátok po 4,61 eur a čiastočne 1 splátku po 0,06 eur, t.j. celkovo uhradil 69,21 eur, pričom dňa 28.3.2011 došlo zo strany žalobcu k zosplatneniu celého dlhu.

16. Listinou označenou ako - splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28.3.2011 žalobca žalovanému oznámil, že si voči nemu uplatnil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru, a to v nadväznosti na obsah úverových podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Žalobca tiež žalovanému oznámil aktuálnu dlžnú čiastku vo výške 142,66 eur, pričom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie tejto dlžnej čiastky v lehote 15 dní od spisania tohto listu.

17. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

18. Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 22.11.2008, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

19. Podľa ust. § 3, ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 22.11.2008, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 22.11.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere..

21. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 22.11.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 22.11.2008, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného k 22.11.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, účinného k 22.11.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinného k 22.11.2008, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa ust. 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinného k 22.11.2008, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 132,74 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť v 48 mesačných splátkach po 4,61 eur. Súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah medzi stranami sporu treba definovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľskú zmluvu. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

28. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

29. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Právny vzťah medzi účastníkmi založený úverovou zmluvou zo dňa 22.11.2008 súd posudzoval podľa zákona č. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky mal žalobca už pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného, pričom tento obsah zmluvy i úverových podmienok nemohol ovplyvniť ani neovplyvniť.

31. Súd opätovne skúmal jednotlivé nároky uplatnené žalobcom vo vzťahu k zmluvným dojednaniam a k obsahu úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len čiastočne a to v časti, v ktorej už bolo žalobe vo výroku II. právoplatného rozsudku č.1 v časti nenapadnutej odvolaním vyhovené.

32. Súd mal za preukázané, že žalovaný od žalobcu ako úver vyčerpал sumu 132,74 eur, pričom uhradil 15 splátok vo výške 4,61 eur a 1 splátku vo výške 0,06 eur, čo je spolu 69,21 eur.

33. Po preskúmaní Zmluvy súd konštatoval, že v nej absentuje údaj o celkovej výške úveru podľa <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 4 ods. 2 písm. e) ZoSÚ. Pod položkou 55, ktorá je označená ako celková výška úveru je uvedená suma 3999,- Sk (132,74 eur), ktorá však nepredstavuje celkovú výšku úveru, ale výšku poskytnutej finančnej čiastky. Celková výška úveru má predstavovať celkovú sumu, ktorú bude musieť spotrebiteľ veriteľovi vrátiť, t.j. nielen istina, ale aj celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom. Nakoľko výška dojednanej splátky bola 4,61 Eur pri počte splátok 48 bola celková výška úveru žalovaného minimálne vo výške 221,28 Eur. V danom smere preto súd konštatuje, že uvedený údaj nielenže chýba, ale je priam uvedený klamlivo, uvádzajúc tak dlžníka do omylu o čiastke, ktorú bude musieť veriteľovi zaplatiť. Absencia údaje o celkovej výške úveru má za následok bezpoplatkovosť a bezúročnosť poskytnutého úveru.

34. Z vykonaného dokazovania súd ďalej zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, je v časti dojednaného úroku neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku / poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne

neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003/. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere zo dňa 22.11.2008 je uvedená ročná úroková sadzba 27,64 %. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci november 2008 na úrovni 11,35 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 27,64 % ročne uvedená v zmluve podstatne / viac ako dvojnásobne / prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci november 2008.

35. Súd netvrdí, že výška úrokov pri nebankových spotrebiteľských úveroch musí dôsledne kopírovať výšku úrokov pri porovnateľných bankových úveroch, avšak dohodnutá výška úrokov / aj keď vyššia ako pri bankách / musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlužník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky.

36. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 27,64 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, preto predmetná zmluva o úvere sa včasti dojednaného úroku svojím obsahom prieči dobrým mravom, a teda je v uvedenej časti neplatná, na neplatné dojednanie v zmluve nemožno prihliadať, čo má za následok že v zmluve o úvere absentuje údaj o úrokovej sadzbe a teda absentuje údaj o úrokovej sadzbe úveru podľa <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 4 ods. 2 písm. h) ZoSÚ.

37. Vzhľadom na skutočnosť že v predmetnej zmluve absentuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 4 ods. 2 písm. e) ZoSÚ a úrokovej sadzbe úveru podľa § 4 ods. 2 písm. h) ZoSÚ je poskytnutý úver, z poukazom a ust. § 4 ods. 3 ZoSÚ bezpoplatkový a bezúročný, vznikla žalovanému povinnosť vrátiť len poskytnutý úver vo výške 132,74 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi splátky v celkovej výške 69,21 eur.

38. Žalobca má teda nárok žiadať od žalovaného zostatku poskytnutého úveru vo výške 63,53 eur (132,74 eur - 69,21 eur) spolu so zákonným úrokom z omeškania od 13.4.2011 do zaplatenia. O tomto nároku žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté a bol mu v uvedenom rozsahu priznaný vo výroku II. rozsudku OS Piešťany č. k. 7C/42/2014-61 zo dňa 30.4.2018.

39. Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1,47 eur, žalobca ho odvodzuje zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Žalobca svoj nárok odvodzuje z úverových podmienok, kde je v Hlave 14 § 3 uvedené, že, v prípade omeškania úhrady splátky dlhšie ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

40. Účastníci si dojednali zmluvnú pokutu úverových podmienkach, ktoré sa stali súčasťou zmluvy, čo umožňuje Obchodný zákonník v ust. § 273 ods. 1 až 3. Zmluvná pokuta v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> môže byť dojednaná len písomne. Súd je toho názoru, že dojednanie zmluvnej pokuty v úverových podmienkach, ktoré by mali byť známe spotrebiteľovi, nie je písomne uzavretá zmluva o zmluvnej pokute, keď úverové podmienky neboli podpísané žalovaným, nie je zrejmé, či sa s nimi mohol riadne oboznámiť aj vzhľadom na veľmi drobné písmená, ťažko čitateľné, ktoré sťažujú možnosť oboznámenia sa s týmito podmienkami pri uzatváraní zmluvy. Keďže nebola riadne splnená podmienka dojednania o individuálnej zmluvnej pokute v zmluve, súd návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 1,47 Eur v celom rozsahu zamietol pre nespĺnenie zákonnej podmienky dojednania zmluvnej pokuty písomne, keď úverové podmienky žalovaný nepodpísal, vzhľadom na to, že zmluvná pokuta bola uvedená v úverových podmienkach.

41. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol v časti 79,13 eur (pozostávajúcu z nedôvodne uplatnenej istiny úveru a úrokov vo výške 77,66 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 1,47 Eur) , ako aj kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 17,74 eur, a úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 77,66 Eur od 18.07 2013 do zaplatenia. Príslušenstvo t.j. úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžnej sumy 63,53 Eur vo výške 9,25 % ročne od 13.04.2011 bol už žalobcovi právoplatne priznaný rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 7C/42/2014-61 zo dňa 30.4.2018.

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p., nakoľko súd podanej žalobe (v pôvodnom rozsudku nedotknutom odvolaním žalobcu) vyhovel len čiastočne. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy celkom vo výške 142,66 eur, pričom súd vyhovel žalobe v časti istiny vo výške 63,53 eur. Úspech žalobcu predstavuje teda 44,53%, úspech žalovaného predstavuje 55,47%, t.j. čistý úspech žalovaného je vo výške 10,94% (55,47% - 44,53%). Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani mu žiadne nevyplývajú zo spisu, súd

rozhodol tak, že mu s prihliadnutím na princíp procesnej ekonomie náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.