

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/1137/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341789
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120341789.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., zast. zákonnou zástupkyňou: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., proti povinnému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX H., o vymoženie výživného s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 249EX 361/20-B, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1137/2020 zo dňa 06.12.2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Ek/1137/2020 zo dňa 06.12.2023 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa prostredníctvom zákonnej zástupkyne návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.07.2020 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 320 EUR a bežného výživného vo výške 100 EUR na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/26/2014 zo dňa 06.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.06.2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd poverením zo dňa 27.07.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Lýdia Bujňáková, so sídlom exekútorského úradu Pražská 4, 040 11 Košice, ktorému zanikol výkon funkcie súdneho exekútora dňa 06.11.2021, a ktorého náhradníkom sa stal súdny exekútor: JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu Ľudovíta Štúra 12, 071 01 Michalovce, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 249EX 361/20-B.

3. Uznesením sp. zn. 16Ek/1137/2020 zo dňa 06.12.2023 vyšší súdny úradník zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01.04.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník uviedol, že povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku čo do výživného a to až ku dňu vypracovania podania povinného. Súd opätovným preskúmaním spisového materiálu mal za preukázané, že exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/264/2014 zo dňa 06.05.2015, ktorým je povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu mal. oprávnenej sumou vo výške 100 EUR mesačne a to od 01.01.2015, pričom povinný je povinný výživné na maloleté dieťa platiť k rukám zákonnej zástupkyne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred. Exekúcia prebieha za účelom vymoženiu nároku oprávnenej na zameškané výživné v celkovej výške 320 EUR, pričom tento nárok pozostáva zo zameškaného výživného za mesiac 01/2020 vo výške 100 EUR, 06/2020 vo výške 100 EUR, 10/2017 vo výške 30 EUR, 11/2017 vo výške 30 EUR, 12/2017 vo výške 30 EUR, 01/2018 vo výške 30 EUR, a bežného výživného vo výške 100 EUR od 15.08.2020 do budúca. Súd v exekučnom konaní o zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Ustanovenie §

61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle tohto ustanovenia z dôvodu splnenia exekučným titulom deklarovanej pohľadávky je daný vtedy, ak k splneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 25.08.2020. Povinný poukázal na to, že vykonal úhrady predstavujúce vymáhaný nárok čo do zameškaného a bežného výživného ku dňu svojho podania splnil v celom rozsahu. Zákonná zástupkyňa oprávnenej ku dňu vyjadrenia k podaniu povinného uviedla, že povinný má splatené všetky pohľadávky na výživnom v prospech maloletej oprávnenej. Súdny exekútor v doplňujúcom vyjadrení dodal, že od začatia exekúcie došlo zo strany súdneho exekútora v prospech exekučným titulom deklarovanej pohľadávky k vymoženiu sumy v celkovej výške 4039,80 EUR, a trov exekučného konania vo výške 1022,60 EUR. Bolo možné konštatovať záver, že povinný prostredníctvom súdneho exekútora v priebehu exekúcie plní exekučným titulom priznaný nárok na bežné výživné, v čoho dôsledku je naplnený účel výkonu exekúcie. Pre úplnosť súd uviedol, že ak by došlo k splneniu vymáhaného peňažného nároku deklarovaného exekučným titulom dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku by bol daný len vtedy, ak k dobrovoľnému splneniu peňažnej (ako aj nepeňažnej) pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Ak však nastane splnenie vymáhaného nároku oprávneného povinným po začatí exekúcie, v takom prípade nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie súdom v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky po začatí exekúcie. V prípade ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekúcie (bez ohľadu na to či bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku). Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom (§ 29 ods. 6 Exekučného poriadku), prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dluhu (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku), prípadne z centrálného registra exekúcií (§ 211a Exekučného poriadku). K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu splnenia pohľadávky, resp. jej časti, až po začatí exekúcie, tak ako je v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Splnenie vymáhaného nároku by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade splnenia vymáhanej nepeňažnej povinnosti, úhrady súvisiaceho peňažného nároku a trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával. V zmysle § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi, v čoho dôsledku je v rámci právomoci súdneho exekútora rozhodnúť o tom, či v rámci výkonu tejto exekúcie nastali účinky zániku vymáhaného nároku tak čo do rozsahu nároku deklarovaného exekučným titulom, trov oprávneného a trov súdneho exekútora. V danom prípade nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom z dôvodu splnenia vymáhaného nároku podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd konštatoval, že exekúcia v tomto exekučnom konaní začala dôvodne. Súdny exekútor je povinný v ďalšom priebehu exekúcie overiť podmienky na prípadne vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, alebo podmienky na vydania upovedomenia o ukončení exekúcie, v prípade ak došlo k splneniu celého vymáhaného nároku. Súd vychádzajúc z listinných dokumentov uvedených v uznesení dospel k právnomu záveru, že prvý v poradí návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu tento návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

4. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej v podstate uviedol, že všetky povinnosti si splnil voči mal. A. B. tak ako aj na dlžnom výživnom, kde to potvrdila aj v liste zo dňa 05.11.2023 bývala ex partnerka E. F., nar.XX.X.XXXX. Povinný nevidel dôvod na nezastavenie exekúcie, keďže sa na tom aj s ex partnerkou dohodli a ona požiadala o zastavenie exekúcie. Ďalšia závažná vec je dlžné výživné, kde povinnému doteraz neprišlo žiadne upovedomenie, že je to už dávno splatené. K náprave došlo až po osobnej návšteve exekútora JUDr.

Rudolfa Dulinu v G., ktorý vedie exekúciu pod sp. značkou 249 EX/361/20-B. Bývala ex partnerka žiadala o zrušenie exekúcie, mysliac tým aj bežné výživné ,keďže sa v liste vyjadrila že dlžné výživné je už dávno splatené.

5. Oprávnená sa k sťažnosti povinného napriek výzve súdu nevyjadrila.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

11. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal sťažnosť povinného, ktorú podal proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktorým jej návrh na zastavenie exekúcie zamietol, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná.

15. Súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie uznesenia vyššieho súdneho úradníka, ktorý kvalifikovane opísal dôvody, pre ktoré zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že vyšší súdny úradník sa riadne, podrobne a presvedčivo vysporiadal so všetkými námietkami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie a rozhodol v súlade so zákonom. Z tohto dôvodu toto uznesenie s poukazom na § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí obsahovať odôvodnenie. Súd len okrajovo dodáva, že tak ako uviedol vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení, že v prípade ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekúcie (bez ohľadu na to či bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku). V prípade ak zastavenie exekúcie navrhne oprávnený, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Súd v týchto prípadoch o zastavení exekúcie nerozhoduje.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne a zo sťažnosti povinného nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť toto uznesenie zrušené alebo zmenené, súd sťažnosť povinného proti uzneseniu sp. zn. 16Ek/1137/2020 zo dňa 06.12.2023 podľa § 250 ods. 1 Exekučného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

17. Keďže si účastníci sťažnostného konania trov tohto konania neuplatnili, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§