

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202249
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcov: 1/ Y. F. C.. T., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXXX, XXX XX Č., 2/ Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. V. XXXX/XX, XXX XX Č., 3/ Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. R.. V. XXX, XXX XX N., právne zast.: JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, IČO: 33 916 071, so sídlom 022 01 Čadca, Mierová 1725, proti žalovaným: X/ R. S. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX M., L. XXX, T. A.. E. V. R.. R. T., Š. XXXX, XXX XX Č., K.: XX XXX XXX, X/ Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX L. XXX, X/ U. S., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX L. XXX, X/ R. R., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX I. XXXX, X/ U. Q., C.. M., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX W. Č.. XXX, Č. C., X/ R. W. M., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX M., N. XXX, Č. C., X/ E. V., C.. M., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX M., L. Y., S. XXX, Č.Á. C., žalovaní 5,6,7/ právne zastúpení BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, v konaní o určenie, že spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti - pozemku, patrí do dedičstva, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o určenie, že spoluvlastnícky podiel vo výške 32400/4147200 na parcele KNE č. XXXX - ostatné plochy o výmere XX.XXX m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, vedený na OÚ Čadca, odbor katastrálny pre k.ú. L., Obec L., okres Čadca, patrí do dedičstva po nebohej C. H., C. F., W.. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX, W. F. L. Č.. XXX.

K.. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

III. Žalovaní 1/ až 7/ m a j ú voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 3/ svojím návrhom podaným na súd dňa 15.08.2018 žiadali, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely vo výške 32400/4147200 a 6912/4147200 na parcele KNE č. XXXX - ostatné plochy o výmere XXXXX m², zapísané na LV č. XXXX, k.ú. L., patria do dedičstva po neb. C. H..

2. Žalobcovia v návrhu uviedli, že pôvodné dedičské konanie po poručiťke C. H. sa viedlo pod č.k. D 342/66. Následne sa viedlo dodatočné dedičské konanie pod č.k. D 1644/92. Ďalšie dodatočné konanie o dedičstve sa viedlo u súdneho komisára JUDr. Ladislava Kupku pod č.k. 9D/28/2015, ktoré bolo ukončené vydaním osvedčenia o dedičstve 9D/28/2015, Dnot/117/2015, právoplatné dňa 12.05.2015. Na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva nadobudla dedičstvo U. S. bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim spoludedičom ich zákonné dedičské podiely. Jedným z dedičov bola aj nebohá dcéra C. H., E. M., ktorá plnomocenstvom zo dňa 16.11.2014 splnomocnila pani U. S., na zastupovanie v dedičskom konaní, keďže dňa 03.04.2015 E. M. zomrela, čím zaniklo aj plnomocenstvo, z tohto dôvodu nemohla byť dňa 12.05.2015 uzatvorená dedičská dohoda. Žalobcovia 1 až 3/ sa dedičského konania nezúčastnili, U. S. na toto konanie nesplnomocnila a nadobudli podozrenie, že dedičské konanie vykonala U. S. podvodom. Z uvedeného dôvodu bol podaný na OS Čadca dňa 21.10.2015 návrh na povolenie obnovy konania, dňa 20.01.2017 vydal OS Čadca uznesenie č.k. 10D/160/2015-47, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2017, a ktorým bola povolená obnova konania v dedičskej veci po nebohej

poručiteľke C. H., vedenej pod sp. zn. 9D/28/2015. Taktiež bola odložená vykonateľnosť osvedčenia o dedičstve č.k. 9D/28/2015. Dňa 09.06.2017 bolo na OO PZ Turzovka doručené trestné oznámenie, v zmysle ktorého bolo na podklade zistených skutočností dňa 29.10.2017 vydané uznesenie o stíhaní U. S. - ako obvinenej, z prečinu podvodu. Obvinená mala dňa 23.01.2015 predložiť nepravé podklady na Notárskom úrade JUDr. Ladislava Kupku, čím dosiahla začatie konania o novoobjavenom majetku v podobe podielov parciel v katastrálnom území L., mimo iných aj parcele EKN XXXX. Následne bolo dňa 12.05.2015 vydané osvedčenie o dedičstve, pod číslom 9D/28/2015-35, v rozpore so záujmami ostatných dedičov. Žalovaný v rade 1/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 32400/4147200, v parcele EKN č. 9065, ktorú nadobudol na základe darovacej zmluvy V-4157/15, zo dňa 07.12.2015, kde darcom bola jeho matka U. S.. Žalovaný v 2/ rade vlastní spoluvlastnícky podiel vo výške 6912/4147200 v parcele EKN XXXX, na základe kúpnej zmluvy, č. k. V1737/2013 zo dňa 25.06.2013 kde predávajúcou bola jeho matka U. S.. Nakoľko matka žalovaných 1,2 nikdy nebola vlastníčkou uvedených podielov, nenadobudla ich v riadnom dedičskom konaní, nadobudla ich podvodom, nemohla platne previesť vlastnícke právo v prospech žalovaných 1,2/. V konaní 10D/160/2015 sa U. S., ako aj jej syn - žalovaný v 1/ rade vyjadrili, že novonadobudnutý majetok, spoluvlastnícke podiely chcú vrátiť, avšak tieto nevrátili. Žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich babke C. H..

3. Žiaden zo žalovaných sa na výzvu súdu, aby sa písomne vyjadrili k žalobe, nereagoval, nevyjadrili sa.

4. Právny zástupca žalobcov 1 až 3/ na pojednávaní - po tom, čo sudkyňa vyjadrila predbežný právny názor, zobral návrh v časti o určení podielu vo výške 32400/4147200 do dedičstva po nebohej C. späť, žiada konanie v tejto časti zastaviť, druhý podiel vo výške 6912/4147200, žiadal prejednať.

5. Žalobcovia 1/ až 3/ na pojednávaní žiadali podiel vo výške 6912/4147200 prejednať a určiť do dedičstva po nebohej C. H..

6. Žalovaný v 1/ rade sa na pojednávanie nedostavil, jeho právny zástupca uviedol, že podiel už bol prejednaný v konaní pred OS Čadca 10C/6/2016. Taktiež uviedol, že žalovaný v 2/ rade podiel nenadobudol kúpnu zmluvou od svojej matky, ale od úplne cudzej osoby.

7. Žalovaný v 2/ rade na pojednávaní uviedol, že nevie, ako žalobcovia dospeli k tomu, že podiel kúpil od svojej matky, podiel kúpil na základe kúpnej zmluvy od predávajúcej Y. C., o čom súdu predložil zmluvu - ako v origináli, tak aj vo fotokópii.

8. Žalovaná v 3/ rade na pojednávaní uviedla, že ona podiel synovi nepredala, lebo nikdy nebola jeho vlastníčkou.

9. Žalovaná v 4/ rade na pojednávaní uviedla, že sa k veci vyjadriť nevie, nevie o aký pozemok ide.

10. Žalovaný v 5,6,7/ rade sa na pojednávanie nedostavili, na pojednávaní ich zastupovala právna zástupkyňa, ktorá uviedla, že so žalobou súhlasí.

11. Žalobcovia k žalobe pripojili tieto dôkazy:

- uznesenie OS Čadca č. 10D/160/2015-47 zo dňa 20.01.2017,
- uznesenie ČVS:ORP-669/TU-CA-2017 zo dňa 29.10.2017.

12. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 9D/28/2015 mal súd preukázané, že notár JUDr. Ladislav Kupka PhD., ako súdny komisár vydal dňa 13.05.2015 za prítomnosti a so súhlasom všetkých účastníkov konania a to: 1/. U. S., 2/ E. M., 3/ Y. T., X/ R. R., X/ Y. F., X/ Y. T., I. I. H. T. W. C. H., na základe ktorého celé dedičstvo uvedené v bode II./ podľa dohody dedičov nadobudla U. S., bez povinnosti vyplatiť ustupujúcim spoludedičom ich zákonné dedičské podiely.

13. Zo spisu 10D/160/2015 mal súd preukázané, že návrhom došlým súdu dňa 21.10.2015 sa žalobcovia U. Q., R. M. E. E. V., domáhali obnovenia konania v dedičskej veci po poručiteľke C. H., vedenej na OS Čadca pod sp. zn. 9D/28/2015. Uznesením zo dňa 20.01.2017 súd povolil obnovu tohto dedičského konania a zároveň odložil vykonateľnosť osvedčenia o dedičstve č.k. 9D/28/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2017. Dňa 28.07.2017 poverený súdny komisár notár JUDr. Ladislav Kupka

PhD., konanie o dedičstve zastavil z dôvodu, že pôvodne prejednaný majetok poručiťa je v súčasnosti vedený na meno tretej osoby a dedičský súd nie je oprávnený zasahovať v rámci svojich kompetencií a zákonného poslania, do už zapísaných vlastníckych pomerov a vzťahov, ani určovať oprávnenosť, resp. neoprávnenosť vtelenia vlastníctva do katastrálneho operátu, jedná sa teda o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie zastavil. Je nevyhnutné vyriešiť otázku vlastníctva poručiťa, prostredníctvom samostatnej sporovej žaloby a až následne podľa výsledku bude možné v následnom dedičskom konaní rozhodnúť o preberateľoch dedičstva. Proti tomuto uzneseniu podali dedičia odvolanie, spis bude predložený Krajskému súdu v Žiline, na rozhodnutie o odvolaní, preto nemôže byť pripojený k spisu 5C/45/2018.

14. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 10C/6/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 10C/6/2016-196 zo dňa 14.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2019, bolo určené, že do dedičstva po nebohej C. H. patrí okrem iných aj spoluvlastnícky podiel vo výške 32400/4147200 k parcele registra EN č. XXXX o výmere XXXXX m², zapísanej na LV č. XXXX k.ú. L..

15. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

16. V konaní bolo nesporné, že po poručiťke C. H. prebehli dedičské konania D 342/66, D 1644/92, 9D28/2015, kde bola aj povolená obnova tohto konania pod číslom 10D/160/2015. Je nesporné, že žalovaná v 3/ rade bola obvinená za prečin podvodu, omylom sa obohatila na škodu cudzieho majetku, v trestnom konaní uvádzala, že prepísané podiely na žalovaných 1,2/ chce ona, ako aj oni sami vrátiť. Taktiež je nesporné, že v konaní 10C/6/2016 boli určené podiely do dedičstva po neb. C. H. a to aj k parcele číslo XXXX - ide o podiel vo výške 32400/4147200, pričom toto konanie je právoplatne skončené.

17. Sudkyňa na pojednávaní dňa 18.11.2019 uviedla svoj predbežný právny názor že návrh sa javí ako nedôvodný, z dôvodu, že podiel 32400/4147200 bol určený do dedičstva po neb. Y. H., rozsudkom 10C/6/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2019. Druhý podiel 6912/4147200 nebol prejednávaný na základe osvedčenia o dedičstve 9D/28/2015 zo dňa 12.05.2015, tento podiel bol predávaný ešte v roku 2013.

18. Po vyjadrení predbežného právneho názoru súdu zobral právny zástupca žalobcov žalobu späť v časti o určení že spoluvlastnícky podiel vo výške 32400/4147200 na parcele KNE č. XXXX - ostatné plochy o výmere XX.XXX m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX, vedený na OÚ Čadca, odbor katastrálny pre k.ú. L.V., Obec L., okres Čadca, patrí do dedičstva po nebohej C. H., C.. F., W.. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX, W. F. L. Č.. XXX. Nakoľko majú žalobcovia právo disponovať s návrhom, tento zobral v časti späť, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP. O uvedenom podiele by súd opätovne ani konať nemohol podľa § 230 CSP.

19. Pokiaľ ide o druhý spoluvlastnícky podiel vo výške 6912/4147200 v parcele EKN č. XXXX o výmere XXXXX m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. L., súd má za to, že žaloba bola v tejto časti nedôvodná a preto návrh vo zvyšku zamietol. Súd má jednoznačne preukázané z osvedčenia o dedičstve 9D/28/2015-35 zo dňa 12.05.2015, že spoluvlastnícky podiel vo výške 6912/4147200 v parcele EKN č. XXXX, nebol predmetom tohto osvedčenia, nebol v rámci tohto dedičského konania prejednávaný. Uvedený podiel ani nemohol byť predmetom tohto dedičského konania, nakoľko tento podiel získal žalovaný v druhom rade, na základe kúpnej zmluvy č.k. V1737/2013, ešte v roku 2013 žalovaný v druhom rade, t.j. dva roky predtým ako prebehlo dedičské konanie po nebohej C. H., takže v čase prejednávania dedičstva vlastníkom tohto podielu nebola. Z uvedených dôvodov teda tento podiel nemohla v dedičskom konaní 9D/28/2015 na základe sfaľovanej plnej moci získať matka žalovaného U. S. a predať mu ho na základe kúpnej zmluvy. Ako samotný žalovaný v 2/ rade na pojednávaní uviedol a preukázal aj kúpnu zmluvou, tento podiel kúpil od pani Y. C., ešte v roku 2013, t.j. 2 roky pred dodatočným dedičským konaním po nebohej C. H.. Žaloba bola v tejto časti nedôvodná, preto ju súd zamietol.

20. Keďže žalovaní v 1/ až 7/ rade mali v konaní plný úspech, nakoľko žalobcovia zobrali návrh v jednej časti späť, čím zavinili, že sa konanie muselo zastaviť, v druhej časti boli neúspešní, súd žalovaným v 1/ až 7/ rade priznal právo voči nim na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania vyčíslil vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.