

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010906.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného: H. G., D.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, dňa 18.11.2019, takto

rozhodol:

Obvinený H. G., D.. XX.XX.XXXX S. W. Z., H. N.
Š. X.. XXX/X, P. A.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 21. septembra 2017 až doposiaľ, s výnimkou mesiacov november a december 2018, február, marec, júl, august, september a október 2019, kedy zaplatil výživné v plnej výške, v mieste svojho trvalého bydliska Š. X. XXX/X, P. A., okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie výživovacej povinnosti na svojho maloletého syna W..G., D.. XX.XX.XXXX, dieťa v osobnej starostlivosti matky S. Y., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., okres Dunajská Streda, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 12P/37/2017-32 zo dňa 18.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 100,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa, toho ktorého mesiaca predom k rukám matky dieťaťa, čím mu za horeuvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám oprávnenej S. Y., D.. XX.XX.XXXX vo výške 1.800,- eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienenečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť zaplatiť podľa svojich schopností v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.800,- eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.