

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205968
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118205968.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. slobody XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 1.316,88 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 20Csp/98/2018 - 37 zo dňa 12.11.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/98/2018-45 zo dňa 25.02.2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku I. v časti splatnosti tak, že povoľuje žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 756 eur s príslušenstvom tak, že povoľuje splátky vo výške 20 eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 20-tého dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 756 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 756 eur od 7.3.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 14,82%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva, na základe ktorej žalobca mal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 53,08 eura. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd prvej inštancie dospel k záveru, že táto neobsahuje údaje o celkovej výške úveru, o konečnej splatnosti úveru a predpokladoch použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené poskytnutý úver pokladal za bezúročný a bez poplatkov. Z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.350 eur, pričom žalovaná hradila sumu 594,- eur. Súd prvej inštancie preto žalobe v časti istiny 756 eur vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 756 eur. Súd prvej inštancie žalobu zamietol čo do zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorú žalobca požadoval od žalovanej vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.316,88 eura, čo predstavuje sumu 14,6 % ročne zmluvnej pokuty,

a ktorá bola dohodnutá v článku 8 bod 8.1 zmluvy. Uvedenú zmluvnú pokutu považoval v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku a mal za to, že žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku.

3. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 756 eur zo sumy 1.316,88 eura, teda v rozsahu 57,41% a žalovaná vo zvyšných 42,59%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 14,82%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 14,82%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

4. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Svoje odvolanie odôvodnila tým, že sa momentálne nachádza v ťažkej zdravotnej situácii. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok vo výške 220 eur a rodinné prídavky na jedno dieťa. Spláca exekútorovi sumu 110 eur mesačne titulom pôžičky od spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. Titulom rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/98/2018-55 má určené splátky pôžičky vo výške 20 eur mesačne. Na základe uvedeného preto požiadala, aby odvolací súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť sumu 756 eur s príslušenstvom od 07.03.2016 do zaplatenia a to v mesačných splátkach vo výške 20 eur vždy splatných do 25-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného splatenia pod stratou výhody splátok.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že je dôvodné povoliť žalovanej splácanie dlžnej sumy v splátkach.

6. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že ak súd pristupuje k autoritatívnemu rozhodnutiu (rozsudkom) o žalobe na peňažné plnenie (o aký prípad ide aj v prejednávanej veci), zákonnou lehotou plnenia a zároveň pravidlom je lehota troch dní, počítaná od právoplatnosti rozsudku. Štandardne preto súd ukladá splnenie povinnosti v takejto lehote. Na každú jednu výnimku z pravidla musia potom existovať dôvody, ktoré je potrebné riadne odôvodniť, čo platí aj pri odôvodňovaní rozhodnutia, a to či už pre dlhšiu než trojdňovú lehotu, alebo pre povolenie splátok a určenie ich výšky a podmienok splatnosti.

8. Hľadiskami pre úvahu odvolacieho súdu, či má žalovanej, ktorej bola súdom prvej inštancie určená povinnosť, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok, v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade, vzhľadom na osobné pomery strany sporu príliš ťaživé (R 117/1967).

9. Žalovaná svoju žiadosť o povolenie výhody splátok odôvodnila s poukazom na svoje nepriaznivé finančné pomery. Tvrdí, že poberá rodičovský príspevok vo výške 220 eur a rodinné prídavky na jediné dieťa a spláca splátky žalovanému v celkovej výške 130 eur mesačne z predchádzajúcich poskytnutých pôžičiek. Podľa odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne žalovaná pracuje od 01.07.2008 ako zamestnanec na Strednej priemyselnej škole elektrotechnickej v Prešove, pričom v súčasnosti poberá len materské dávky. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov vyplýva, že žalovaná má dve deti, z toho jedno vo veku 3 rokov v čase rozhodnutia odvolacieho súdu.

10. Povolením splátok bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozsudkom, vrátane úrokov z omeškania len v dlhšom časovom horizonte. V prípade, že žalovaná svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre žalobcu, že hrozba bude dostatočnou motiváciou pre žalovanú, aby svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu plnila riadne a včas. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy až do času úplného splnenia dlhu.

11. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, ktorého celkové výnosy za rok 2018 boli 20.403.269 eur (<https://www.finstat.sk/35792752>), preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu. Podľa názoru odvolacieho súdu výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovanej, ako aj pomery žalobcu odôvodňujú povolenie splátok 20 eur mesačne.

12. Odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní o povolení výhody splátok pre žalovanú prihliadol na skutočnosti žalovanou tvrdené (nepreukázané), pokiaľ nie sú nehodnoverné.

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil podľa § 388 CSP rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku I. v časti splatnosti tak, že povoľuje žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 756 eur s príslušenstvom tak, že povoľuje splátky vo výške 20 eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 20-tého dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

14. V odvolacom konaní nebol žalobca úspešný. Naopak fakticky plne úspešná bola žalovaná, ktorej vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

15. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).