

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201117
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201117.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., o zaplatenie 1.037,44 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.037,44 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.3.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 455,76 eura a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 1.2.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.037,44 eura s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že uzatvoril o žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 53,08 eura podľa splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania, došlo k uplatneniu straty výhody splátok, žalovaný uhradil sumu 873,44 eura. Žalobca si uplatnil sumu 1.037,44 eura ako aj zmluvnú pokutu pre omeškanie so splácaním splátok, ktorú po výzve súdu vyčíslil na 455,76 eura.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 8.4.2019 platobný rozkaz č.k. 12Csp/13/2019-28, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na ustanovenie § 266 CSP. Súd vo veci pojednával v súlade s ustanovením § 180CSP v neprítomnosti strán sporu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Žalobca uzatvoril dňa 20.4.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a poskytol mu úverový limit vo výške 1.500 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 36 mesačných splátkach po 53,08 eura. RPMN za úver bola dojednaná vo výške 26,29 %. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 17,77 %. Priemerná RPMN bola dojednaná vo výške 34,42 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 1.500 eur, celková čiastka, ktorú sa zaviazal zaplatiť bola sumu 2.060,88 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere. V oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 20.4.2015 bola uvedený dátum splatnosti prvej splátky - 1.6.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru - 1.5.2018. Žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 16.8.2015, že je v omeškani s úhradou splátok č. 1,2,3, ak bude v omeškani s ktoroukoľvek z týchto splátok viac ako tri mesiace, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Z karty klienta súd zistil, že žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutého splátkového kalendára, podľa údajov v karte klienta a

údajov uvedených v žalobe, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur a žalovaný zaplatil splátkami sumu 873,44 eura. Podľa vyčíslenia žalobcu je žalovaný ešte dlžný sumu 1.037,44 eura / žalovaný sa zaviazal sumu 1.500 eur zaplatiť v 36 splátkach po 53,08 eura = 1.910,88 eura, zaplatil 873,44 eura a je dlžný sumu 1.037,44 eura/. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 1.037,44 eura od 28.3.2016 do 1.3.2019 vo výške 443,61 eura a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.037,44 eura od 28.3.2016 do 1.3.2019 vo výške 12,15 eura.

4.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 ObZ, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplataenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

5.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol peňažné prostriedky formou úverového limitu 1.500 eur. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, došlo k zosplatneniu úveru, oznámenie o uplatnení práva podľa ustanovenie § 565 OZ a ustanovenia § 53 ods. 9 OZ bolo žalovanému doručené dňa 8.3.2016. Žalovaná suma je 1.037,44 eura, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur a žalovaný zaplatil splátkami sumu 873,44 eura. Podľa vyčíslenia žalobcu je žalovaný ešte dlžný sumu 1.037,44 eura, pretože žalovaný sa zaviazal sumu 1.500 eur zaplatiť v 36 splátkach po 53,08 eura = 1.910,88 eura, zaplatil 873,44 eura a je dlžný sumu 1.037,44 eura, uvedené sumy vyplývajú z podanej žaloby a zo špecifikácie žalovanej sumy. Ďalej si žalobca uplatnil sankcie v súlade s ustanovením § 3a nariadenia vlády č. 87/1995Z.z. a to sankcie spolu vo výške 455,76 eura, ktoré nepresiahli sumu poskytnutého úveru vo výške 1.500 eur, žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu do dňa 1.3.2019. V danom prípade strany sporu uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere, ktorá je formálne absolútnym obchodným vzťahom a spravuje sa ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzatreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010). Podľa názoru súdu ide o spotrebiteľskú zmluvu. Na uvedený právny vzťah súd aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.037,44 eura s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 2.3.2019 do zaplatenia, pričom vo vyššie opísanom skutkovom stave je rozpísané z čoho žalovaná suma pozostáva, pretože žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky, ktoré on čerpal, nesplácal riadne a včas, pre porušenie povinnosti došlo k zosplatneniu zostatku úveru, ktorý je žalovaný povinný vrátiť aj s dojednanými sankciami a úrokmi z omeškania. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania a to vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny, pričom počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni, dokedy bol úrok z omeškania vyčíslený, výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB. Súd považoval žalobu za podanú dôvodne a nárok žalobcu za preukázaný listinnými dôkazmi a to zmluvou, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, výzvami na zaplatenie.

6.O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania právo v plnej výške, nakoľko žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.