

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/173/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216211
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4413216211.11

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: v právnej veci žalobcov: X. B. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXX, Š. T. M., X. W.Á. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. F. X, Š. T. M., X. Š. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š., W. XXX/ X, Š. T. M., zastúpených: JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, IČO: 40 353 729, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, v mene ktorého koná správca na výkon nútej správy R.. V. N., M. M. N., W. XX, o zrušenie rozhodcovských rozsudkov Arbitrážneho súdu Košice s návrhom na odklad vykonateľnosti, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 537,25 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25Co/265/2017- 533 zo dňa 23.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.10.2017, rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi v 1.,2., a 3. rade, ktorí boli v konaní plne úspešní. V spojení s vyššie uvedeným rozsudkom Okresný súd Nové Zámky č.k. 4C/173/2013 - 451 zo dňa 16.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.10.2017, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi v 1.,2., a 3. rade, ktorí boli v konaní plne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaných rozsudkov súdy uviedli, že o výške nároku na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania súd rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu v 1.,2., a 3. rade si podaním zo dňa 20.11.2017 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

Základná sadzba tarifnej odmeny na jedného zastúpeného v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky; zastúpení traja

1./ dňa 10.08.2015 prevzatie veci a príprava na zatupovanie sumu 96,80 eur a režijný paušál 8,39 eur;

2./ dňa 09.11.2015 pojednávanie sumu 96,80 eur a režijný paušál 8,39 eur;

3./ dňa 02.12.2015 odvolanie proti rozsudku sumu 96,80 eur a režijný paušál 8,39 eur;

4./ dňa 16.02.2017 pojednávanie sumu 102,00 eur a režijný paušál 8,84 eur;

5./ dňa 01.06.2017 vyjadrenie k odvolaniu žalovaného sumu 102,00 eur a režijný paušál 8,84 eur;

8. Spolu si tak právny zástupca žalobcu v 1.,2., a 3. rade uplatnil náhradu trov konania a trov odvolacieho konania vo výške 537,25 eur.

9. V danom prípade súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu v 1.,2., a 3. rade výšku náhrady trov konania a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania a trovy odvolacieho konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania a trov odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 537,25 eur.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.