

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209605  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514209605.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: F. I. G., J.. XX.XX.XXXX, G. W. O. XX, O.Ľ., o zaplatenie 162,26 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 162,26 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2014 domáhal, aby súd rozhodol o uložení povinnosti žalovaného zaplatiť istinu vo výške 162,26 Eur, úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 136,33 Eur od 14.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch žalobného návrhu uviedol, že Dexia banka Slovensko, a.s., ktorá s účinnosťou od 01.01.2012 zmenila obchodné meno na Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len "žalobca") a žalovaný uzatvorili dňa 31.08.2006 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre majiteľa účtu - žalovaného zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX (ďalej "Zmluva 1") a dňa 15.02.2006 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre majiteľa účtu - žalovaného zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX (ďalej "Zmluva 2"). Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom. Podľa príslušných ustanovení zmluvy je banka oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 VOP bol žalovaný povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účtoch do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účty žalovaného, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet, keď uvedená transakcie má spravidla popis „Bezhotovostný prevod vyrovnanie zostatku zatvorenie účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. Ďalej poukázal na znenie ustanovenie

VOP, v zmysle ktorého ak nastane nepovolené prečerpanie, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnat'. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“, a preto si žalobca uplatnil úrok vo výške 28 % ročne z istiny pohľadávky 136,33 Eur v súlade s VOP v spojení s Výveskou úrokových sadzieb.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/258/2015-42 zo dňa 25.02.2016 žalobný návrh v celom rozsahu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Na základe podaného odvolania zo strany žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6Co/72/2018-63 zo dňa 24.02.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušenie rozhodnutia odvolací súd zdôvodnil tým, že je zrejmé predčasný záver súdu prvej inštancie o neprijateľnosti zmluvných dojednaní, týkajúcich sa účinkov odstúpenia od zmluvy, keďže v konaní doposiaľ nebolo zistené, či vôbec došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobcu ako veriteľa a ku ktorému dňu sa tak stalo. V ďalšom konaní súd prvej inštancie, vyvodí z vykonaného dokazovania skutkové zistenia v takom rozsahu, aby mohli byť po ich právnom posúdení podkladom pre rozhodnutie o predmete sporu v zmysle podanej žaloby žalobcu a vyporiada sa aj s námietkami žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní.

4. Súd postupoval podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v zmysle ktorého, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené v súlade s § 106 ods. 3 C.s.p.. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, Zmlúv o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecných obchodných podmienok, úrokových sadzieb produktov, sadzobníka poplatkov, výpisov z účtu žalovaného a zistil skutkový stav veci.

7. Dňa 15.02.2006 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre majiteľa účtu - žalovaného zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX a následne dňa 31.08.2006 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre majiteľa účtu - žalovaného zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom daných zmlúv o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, bolo podľa článku I. zmluvy zmluva o zriadení osobného účtu, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva a služba SMS notifikácia, na základe ktorých žalobca zriadil žalovanému osobné účty. Zmluvy boli uzavreté na dobu neurčitú s možnosťou zmluvných strán vypovedať zmluvu s účinnosťou dňom uplynutia najdlhšej výpovednej lehoty pre príslušný produkt/službu podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu zriadený na základe zmluvy. Podľa článku IV. bod 2 záverečných ustanovení zmluvy, za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtovať na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v Prima banke. Vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované v zmluve sa riadili Obchodnými podmienkami. Vzhľadom na porušenie Zmluvy 1 zo strany žalovaného, žalobca dňa 13.07.2012 v súlade so Zmluvou 1 a všeobecných obchodných podmienok odstúpil od Zmluvy 1 z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Následne vzhľadom na porušenie Zmluvy 2 zo strany žalovaného, žalobca dňa 24.09.2014 v súlade so Zmluvou 2 a všeobecných obchodných podmienok odstúpil od Zmluvy 2 z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Aktuálny záväzok žalovaného zo Zmluvy 1 ku dňu uzatvorenia účtu predstavuje sumu 66,84 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 41,34 Eur a úroku vo výške 25,50 Eur, čo preukazuje výpis z bankového informačného systému. Aktuálny záväzok žalovaného zo Zmluvy 2 ku dňu uzatvorenia účtu predstavuje sumu 95,42 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 94,99 Eur a úroku vo výške 0,43 Eur, čo preukazuje výpis z bankového informačného systému.

8. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

9. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

10. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

13. Rámec zmluvy o bežnom účte je daný ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo s odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

14. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie,

nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi stranami vznikol spotrebiteľský vzťah a medzi stranami uzatvorené zmluvy spĺňajú charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, pričom pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok v časti o zaplatenie istiny vo výške 162,26 Eur mal súd za to, že bol podaný dôvodne. Zmluvné strany sa dohodli na povolení prečerpania na osobných účtoch, teda mali uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobných účtoch č. XXXXXXXXXXXX M. Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný bol povinný mať na účtoch dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Žalobca poukázal na to, že všeobecné obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy a majiteľ účtu súhlasil s ich dodržiavaním, žalovaný nepreukázal opak a ani nenamietal. V danom prípade došlo k uzatvoreniu písomných dohôd o povolenom prečerpaní a pre podmienky povoleného debetu, t.j. prečerpanie na osobnom účte došlo k osobitnej dohode o platení sankčného úroku z prekročenej čiastky pri prečerpaní účtu, a preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 162,26 Eur, čo predstavuje nezaplatenú časť prečerpania a nezaplatené sankčné poplatky.

21. Súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol v časti uplatneného nároku na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 136,33 Eur od 14.10.2014 do zaplatenia, pretože z úradnej činnosti súdu je známe, že súdy už vo viacerých svojich rozhodnutiach judikovali neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej vo Všeobecných obchodných podmienkach Prima banka Slovensko a.s. v znení: „Pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby, úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ (napr. Rozsudok Okresného súdu Prešov vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/90/2015 dňa 14.09.2015). Podrobnému posúdeniu táto zmluvná podmienka bola podrobená v citovanom konaní a bolo právoplatne rozhodnuté, že zmluvná podmienka v tomto znení bola vyhlásená za neprijateľnú, a preto súd poukazuje na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka.

22. Ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore so zákonom, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej podmienky, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná.

23. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd nezistil podmienky pre určenie dlhšej lehoty, a preto určil žalovanému zaplatiť súdom uloženú povinnosť v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní súd žalobný návrh v celom rozsahu istiny vyhovel, a preto žalobcovi ako strane úspešnej v spore vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací

návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.