

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/208/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203079  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919203079.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členiek senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Advokátska kancelária so sídlom 810 00 Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: N. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. V., bez evidovanej adresy, o zaplatenie 782,14 eur s príslušenstvom, o späťvzátí žaloby žalobcu zo dňa 30.07.2019, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v celom rozsahu, platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10Csp/78/2019-28 zo dňa 10.07.2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10Csp/78/2019-28 zo dňa 10.07.2019 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 782,14 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21. 05. 2019 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 46,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 147,00 eur právnenému zástupcovi žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

2. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 12.07.2019 a žalovanému dňa 04.10.2019. V lehote na podanie odporu procesným podaním datovaným dňa 29.07.2019 a doručeným súdu prvej inštancie dňa 31.07.2019, vzal žalobca svoju žalobu späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane ( § 370 ods. 3 CSP).

5. Žalobu možno účinne zobrať späť v štádiu odvolacieho konania len za predpokladu, že rozhodnutie prvoinštančného súdu nenadobudlo právoplatnosť. Vychádzajúc z charakteru sporu a skutočnosti, že sa jedná o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere uplatňuje zásada dispozičná s predmetom sporu a s konaním samým, je v zásade nutné rešpektovať žalobcu, ktorý ako dominus litis je oprávnený disponovať predmetom sporu a konaním samotným. Dispozičným úkonom prezentovaným vo vzťahu k súdu - späťvzatím žaloby - žalobca prejavil vôľu konanie zastaviť. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia

žaloby v tomto štádiu konania je podmienený prípadným nesúhlasom druhého účastníka/strany sporu. Odvolací súd pripustí späťvzatie žaloby za predpokladu, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatí, ako aj (kumulatívne) neexistenciou procesne účinnému nesúhlasu z vážnych dôvodov s takýmto procesným úkonom a so zastavením konania zo strany žalovaného.

6. Súd prvej inštancie doručil dňa 04.10.2019 žalovanému späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v zmysle intencií ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku a dal mu tak procesný priestor na vyjadrenie jeho prípadného nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Žalovaný svoje stanovisko k späťvzatiu žaloby súdu nezaslal.

7. Žalobca vzal žalobu späť v čase, kedy prvoinštančný súd už rozhodol vo veci platobným rozkazom, avšak tento ešte nenadobudol právoplatnosť. Žalovaný nevyjadril svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby, hoci mu bol vytvorený procesný priestor na vyjadrenie prípadného nesúhlasu so späťvzatím žaloby a boli tak naplnené zákonné predpoklady na to, aby odvolací súd v dôsledku dispozičného úkonu strany sporu - žalobcu v súlade s ustanovením § 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10Csp/78/2019-28 zo dňa 10.07.2019 zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva, pretože hoci by mal nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca procesne zavinił svojim späťvzatím žaloby zastavenie konania, avšak žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).