

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/201/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208988
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119208988.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matky C. D. A., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom J. S., X. XXX/X a otca Z. F., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom I., Z. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.10.2019 sa otec maloletého domáhal, aby súd neodkladným opatrením schválil vyšetrenie maloletého Z. za prítomnosti otca v ambulantných zariadeniach podľa jeho zváženia a rozhodnutia, že matka zabezpečí všetky potrebné odbery a lekárske správy k vyšetreniu maloletého otcom, ktoré mu odovzdá osobne do jeho vlastných rúk pre potreby lekárov v I., že v prípade doporučenia ďalších vyšetrení smerujúcich k doplneniu diagnostiky alebo následnej kontroly, bude po dohode otca a lekára zdravotná starostlivosť na alergológii zabezpečená v I. s tým, že otec sa zaväzuje matku informovať o všetkých skutočnostiach počas vyšetrenia a v prípade, že vyšetrenie bude realizované v pondelok po nepárnom víkende, bude syn v starostlivosti otca do 19.00 hod. daného pondelku a ak vyšetrenie bude mimo pondelka, otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky jeden deň pred plánovaným vyšetrením o 16.00 hod. a odovzdá matke v deň vyšetrenia o 19.00 hod. Otec uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec syna vyzdvihne a odovzdá v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Otec uviedol, že podľa článku 3.156 Občianskeho zákonníka otec a matka majú rovnaké práva a povinnosti vo vzťahu k svojim deťom..., poukázal na rodičovské práva a povinnosti v zmysle § 28 Zákona o rodine... Otec má za to, že maloletý nie je dlhodobo zdravotne úplne v poriadku, má potiaže s dýchaním a nosovou mandľou. On osobne niekoľkokrát navštívil Z. pediatra A.. T. a informoval sa u neho na zdravotný stav maloletého. Tiež sa o to snažil aj u A.. X. v ambulancii F. v E., ale bolo mu podané vyjadrenie od personálu, že matka si neželá podávanie informácie o synovi, a že on nemá právo na informácie, nakoľko maloletý je zverený matke. Otec uviedol, že on sa snaží komunikovať s matkou o zdraví ich syna, ale s ňou nie je možná relevantná dohoda, pri podávaní informácii mu zatajuje informácie o synovi a on je opakovane nútený žiadať súd o pomoc, tentokrát ohľadne vyšetrenia syna. Otec uviedol, že trvá na dôkladnom vyšetrení syna, dlhodobo žiada matku, aby išla s maloletým na vyšetrenie do alergologickej ambulancie, pretože Z. stav sa nezlepšuje a matka mu informácie ohľadom objednania bojkotuje, zatajuje, nekomunikuje. Otec uviedol, že matka svojim správaním, premýšľaním a nedôslednou zdravotnou starostlivosťou vedome ohrozuje život a zdravie maloletého Z. v trestnoprávnej rovine. On je nútený zabezpečiť pre Z. skoršie vyšetrenie v I., nakoľko matka deklaruje, že v J. je plno a jeho vyšetrenie je možné až v priebehu roku 2020, kde a u akého lekára mu zatajuje. Otec považuje za absolútne neakceptovateľné, aby tak dlho čakal na Z. vyšetrenie v Trenčíne, keď mu môže zabezpečiť skoršiu zdravotnú starostlivosť. Otec má za to, že osvedčil nevyhnutnosť nariadenia

neodkladného opatrenia a poukázal na záujem dieťaťa. Uviedol, že právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa nedohodnú v podstatnej otázke, je namieste, aby na návrh rodiča rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Otázka lekárskeho vyšetrenia na alergologickej ambulancii, ktoré odporučil pediater A.. T. ešte v júni 2019 je pre život a zdravie ich syna vecou podstatnou. Otec doplnil, že ich syn má sťaženým dýchaním zníženú kvalitu života už viac ako tri roky. Už v roku 2016 dostával od matky neúplné informácie o zdravotnom stave ich syna a vraj nie je povinná mu posilať závery z vyšetrení u lekárov. Až po jeho urgenciách matka navštívila ORL ambulanciu v J. a to na jeseň 2016, pričom v správe sú nepravdivé informácie v časti anamnézy. Ťažkosti s dýchaním („plný nos“) trvajú ďalej. On opakovane matku žiadal znovu navštíviť ORL ambulanciu a až v roku 2017 bol syn konečne vyšetrený znovu a jeho predpoklady, že syn nie je zdravotne v poriadku, sa potvrdili. Napriek predpísaným liekom sa stav maloletého nezlepšil, preto on znovu apeloval na matku, aby požiadala o alergologické vyšetrenie syna, čo ona odmietla, preto sa rozhodol navštíviť ambulanciu F. A.. X., kde mu zdravotnícki pracovníci odmietli poskytnúť informácie o zdravotnom stave, výsledkoch vyšetrení, návrhoch na liečbu. Ďalej otec uviedol, že pediater po jeho upozornení syna odporučil na alergologické vyšetrenie, ktoré matka najprv nedodržala, lebo vraj lekárka mala dovolenku a naposledy mu oznámila, že plánuje ísť v r.2020. Návrh na neodkladné opatrenie otec odôvodnil aj tým, že mal. Z. má ísť koncom roka znovu na ORL vyšetrenie a podľa nálezu zväži lekár operáciu nosnej mandle a je možné, že výsledok z alergológie ovplyvní rozhodnutie ORL lekára a pomôže v správnej diagnostike. Otec pripomenul, že zo zle liečenej nádchy, nesprávne diagnostikovanej alebo zanedbanej, vznikajú ochorenia ako astma, pripomenul, že absencia zodpovednosti matky voči ich synovi, kedy jeho ani lekárov riadne neinformuje, toto všetko ohrozuje zdravie a život mal. Z.. Správna diagnostika alergie je rozhodujúca pre začatie efektívnej liečby alergie.

2. Matka maloletého poukázala na to, že Z. má X roky a X mesiacov. Je to chlapec, ktorý sa normálne a zdravo vyvíja, máva len bežné ochorenia ako je soplík, kašeľ a mal kiahne. Je sledovaný v F. ambulancii v E. u A.. X., kvôli zväčšeným mandliam. S Z. chodí pravidelne raz za pol roka na kontrolu, zatiaľ sú v štádiu pozorovania a operácia nebola indikovaná. Pri prvej návšteve u A.. X. jej lekár predpísal sirup a povedal „Nechajte ho rásť“. S Z. odvtedy bola 3x na kontrole a neboli mu prepísané žiadne lieky ani žiadna liečba. K pediatrovi A.. T. chodí podľa potreby na prehliadky a ak si to Z. zdravotný stav vyžaduje, keď ochorie, pričom sú to bežné choroby. Maloletý neberie dlhodobu lieky a nebola zistená žiadna alergia na lieky. Uviedla, že ona je maminou dvoch detí, nemá dôvod klamať lekárov a ani zatajovať im nejaké fakty ako tvrdí otec maloletého. Pre ňu je smerodajné, čo jej po vyšetrení povie lekár a tým sa riadi. Ona nemá lekárske vzdelanie, lekárske správy nečíta a ani Z. otec také vzdelanie nemá. Ona vie aké má povinnosti pri návšteve lekára a o čom všetkom je povinná ho informovať. Doplnila, že na alergológiu Z. riadne objednala na základe dohody s pediatrom, pre možnú alergiu, z dôvodu defektu u otca maloletého, čiže preventívne a nie na základe nejakého akútneho stavu. Nemôže za to, že termín dostala až na apríl 2020, s ktorým nie je spokojný Z. otec. Pediater vie o tomto termíne a nenamietal ani neurgoval vyšetrenie. Zatiaľ Z. otcovi nepovedala ku komu a presne kedy idú na toto vyšetrenie, aby opäť nemusela zažiť takú hanbu ako v ambulancii ORL, keď jej sestrička oznámila, že na nich bola podaná sťažnosť. Otcovi napísala, že pred vyšetrením mu dá včas vedieť. Podotkla, že nie je pravdivé tvrdenie otca maloletého o tom, že by niekedy niekomu zakázala podávať info o Z.. To je klamstvom a výmyslom otca maloletého. Matka zdôraznila, že Z. je aj podľa pediatra normálne sa vyvíjajúce dieťa. Matka si nemyslí, že by bolo nutné stresovať dieťa vyšetreniami v I. a to len za prítomnosti otca, keďže Z. má čoraz väčší problém s odchodom k otcovi na súdom stanovené víkendy. Nechce si ani predstaviť ten stres, ktorému ho chce otec vystaviť, keď nasilu vezme dieťa a ešte ho aj povláči kade - tade po rôznych vyšetreniach, lebo otec všetko prehnane zveličuje. Týmto chce matka požiadať o zamietnutie návrhu otca na neodkladné opatrenie.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery a v závere správy uviedol, že po oboznámení sa s návrhom otca dieťaťa, vykonaným pohovorom s matkou dieťaťa bolo zistené, že matka dieťaťa nezanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloleté dieťa. Nedostatky v starostlivosti neboli zistené. Domnievajú sa, že nie je teda splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného zásahu súdu vo forme otcov navrhovaného neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporúča súdu návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov v plnom rozsahu zamietnuť. Zo správy vyplynulo, že matka dieťaťa im uviedla, aké ambulancie s maloletým navštevuje, pediatra, ambulanciu ORL, po vyšetrení nebola indikovaná žiadna operácia, všetko je v poriadku, ďalšia kontrola je v 12/2019 a s maloletým je objednaná aj na alergologické vyšetrenie v 04/2020, ale nie kvôli tomu, že by mal maloletý nejaké problémy, ale z dôvodu prevencie a neustáleho nátlaku otca dieťaťa.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, e-mailovou komunikáciou, RL, lekárskymi správami, vyjadrením matky, správou kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn.31P/260/2018, 31P/275/2018, 34P/194/2019 a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletý Z. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí spolu nežijú od decembra XXXX, kedy sa matka aj s maloletým Z. odsťahovala zo spoločnej domácnosti od otca dieťaťa a presťahovala sa do domácnosti jej rodičov v J.. Rozsudkom Okresného súdu J. zo dňa X.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XXX súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky a súd (aj v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.9.2017 č.k.6CoP/52/2017-444) určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 120,-Eur mesačne. Súčasťou rozhodnutia súdu je i dohoda rodičov o úprave styku s maloletým Z. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2017.

6. Odvtedy už otec dieťaťa za tak krátky čas podal na súd množstvo návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia alebo na začatie konania. Už návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2017 sa otec domáhal rozšírenia úpravy styku o úpravu počas Vianočných sviatkov 2017, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 26P/192/2017 a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2017 č.k.26P/192/2017-29 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Návrhom zo dňa 22.11.2018 sa otec domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému a uvedené konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 31P/260/2018 a nie je ešte skončené. Návrhom zo dňa 17.12.2018 sa otec domáha konania vo veci nezhody rodičov týkajúcej sa očkovania dieťaťa, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 31P/275/2018 a nie je ešte skončené. Ďalším návrhom zo dňa 3.12.2018, ktorý je vedený pod sp.zn. 26P/272/2018, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2018 od 22.12.2018 do 25.12.2018 a od 30.12.2018 do 2.1.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.12.2018 č.k.26P/272/2018-38 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku počas vianočných sviatkov, pretože styk otca je upravený riadnym súdnym rozhodnutím, styk sa realizuje a bez doplnenia dokazovania nie je možné rozhodnúť o akejkoľvek zmene rozsahu styku, a navyše súdne rozhodnutie meniť neodkladným opatrením a rozšírenie styku počas sviatkov je nad nevyhnutnú mieru. Otec dieťaťa sa voči rozhodnutiu odvolal a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.4.2019 č.k. 6CoP/11/2019-74 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Aj odvolací súd konštatoval, že pre rozhodnutie o návrhu na rozšírenie úpravy styku je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, čo nie je možné v rámci nariadenia neodkladného opatrenia. Návrhom zo dňa 15.4.2019 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a jeho letnej dovolenky v zahraničí od 29.7.2019 do 5.8.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.4.2019 č.k. 34P/82/2019 - 5 súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok splnenia podmienky naliehavosti veci, pričom otcovi dieťaťa vysvetlil charakter neodkladného opatrenia ako výnimočného inštitútu procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma, a ktorého účelom nie je nahrádzať alebo dopĺňať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré dokazovanie pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. Otec dieťaťa napriek tomu opäť potom podal ďalšie návrhy na neodkladné opatrenia. Týmto návrhom na neodkladné opatrenie sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov a schválenia vyšetrenia maloletého za prítomnosti otca v ambulantných zariadeniach podľa jeho zváženia a rozhodnutí, najmä návštevy alergologickej ambulancie v I. a ďalším návrhom vedeným pod sp.zn. 34P/194/2019 sa domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas vianočných a silvestrovských sviatkov 2019.

7. Maloletý Z. má v súčasnosti X roky, býva s matkou a s otcom sa pravidelne stretáva. Otec dieťaťa chce, aby bol maloletý vyšetrený v alergologickej ambulancii, pretože tvrdí, že maloletý má problémy s dýchaním. Na jednej strane otec tvrdí, že matka svojim správaním a nedôslednou zdravotnou

starostlivosťou ohrozuje život a zdravie maloletého Z. v trestnoprávnej rovine a uvádza na ňu zlé veci, na druhej strane má ale vedomosť, že matka s maloletým navštevuje pediatra, ambulanciu ORL a je objednaná s maloletým aj na vyšetrenie v alergologickej ambulancii, ktoré má byť v roku 2020. Matka dieťaťa poukazuje na to, že ona sa o maloletého riadne stará, v žiadnom prípade nezanedbávala zdravotnú starostlivosť o maloletého, riadi sa pokynmi a odporučeniami lekárov. S maloletým navštevuje pediatra, ORL ambulanciu a na 04/2020 je s maloletým objednaná aj na alergologické vyšetrenie, hoci maloletý je zdravé dieťa, len s bežnými chorobami a na alergologické vyšetrenie s maloletým ide preventívne, nie na základe nejakého akútneho stavu a tiež z dôvodu neustáleho nátlaku zo strany otca dieťaťa, ktorý všetko zbytočne zveličuje a preháňa.

8. Otec dieťaťa sa svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha titulom nezhody rodičov v podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému Z. a nalievavosť vecí odôvodňuje tým, že je pre neho absolútne neakceptovateľné, aby tak dlho čakal na Z. vyšetrenie v J. (v 04/2020), keď mu môže zabezpečiť skoršiu zdravotnú starostlivosť, preto chce neodkladným opatrením schváliť vyšetrenie maloletého za jeho prítomnosti v ambulantných zariadeniach podľa jeho zváženia a rozhodnutí s tým, že matka je povinná zabezpečiť všetky potrebné odbery a lekárske správy a jemu ich odovzdať do vlastných rúk pre potreby lekárov v I. a on ju potom bude o vyšetreniach informovať.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine č.36/2005 Z. z., ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové

konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

17. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

18. V danej veci mal súd za to, že nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia a tiež z dôvodu, že súd nemal osvedčenú hmotnoprávnu podmienku konania vo veci nezhody rodičov. Hlavným predmetom sporu, teda nezhody medzi rodičmi, podľa otca je, že otec trvá na alergologickom vyšetrení dieťaťa a tvrdí, že matka svojim správaním ohrozuje život a zdravie dieťaťa. Matka dieťaťa síce uvádza, že maloletý je zdravé normálne sa vyvíjajúce dieťa, ale preventívne a na základe požiadavky otca dieťaťa maloletého objednala na alergologické vyšetrenie, ktoré sa má uskutočniť v 04/2020. Teda maloletý je objednaný na otcom presadzované alergologické vyšetrenie, matka s takým vyšetrením súhlasí, keďže maloletého sama na vyšetrenie objednala, preto súd nevidí v tejto otázke alergologického vyšetrenia nezhodu rodičov. Teda nie je splnená samotná hmotnoprávna podmienka pre konanie vo veci nezhody rodičov, keďže neexistuje otcom tvrdená nezhoda, nakoľko matka akceptuje požiadavku otca a má záujem absolvovať s maloletým alergologické vyšetrenie, o ktorom plánovanom vyšetrení má vedomosť aj otec dieťaťa, čo on uviedol aj vo svojom návrhu.

19. Keby aj bola splnená hmotnoprávna podmienka pre toto konanie vo veci nezhody rodičov, (t.j. v prípade, že by matka nesúhlasila s alergologickým vyšetrením dieťaťa), nebola by splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať vážna ujma. Nie je jeho účelom nahrádzať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré dokazovanie však pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné, pričom naopak vykonávanie dokazovania je zvlášť potrebné, kedy sa má rozhodovať o zdravotnom stave. Všeobecne možno konštatovať, že akékoľvek rozhodovanie vo veci zdravotného stavu len neodkladným opatrením, tzn. bez riadneho dokazovania a úplného zistenia skutkového stavu, by mohlo mať vážne dôsledky pre zdravie človeka, preto nedôvodné vydávanie takýchto rýchlych neodkladných opatrení v takýchto závažných veciach, akými je nezhoda rodičov v otázkach zdravotného stavu, by mohlo byť zlým precedensom. Pre nariadenie takého neodkladného opatrenia by sa zvlášť kládol dôraz na vážnosť situácie a bezodkladnosť veci. V danej veci však podmienka naliehavosti veci a jej bezodkladnosti splnená nebola, pretože maloletý je sledovaný pediatrom, je vedený v odbornej ambulancii ORL a lekári nezistili akútnosť zdravotného stavu, pre ktorú by bolo nevyhnutné nariaďovať otcom navrhované neodkladné opatrenie.

20. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

21. Nad rámec uvedeného, s poukazom na množstvo súdnych konaní zbytočne vyvolávaných otcom dieťaťa, by súd v záujme dieťaťa opakovane rád apeloval na otca, aby namiesto vyvolávania sporov medzi rodičmi podávaním rôznych návrhov na súd, sa radšej pokúsil vhodným spôsobom komunikovať s matkou dieťaťa a udržiavať medzi nimi slušný vzťah, pretože do konfliktu rodičov je vždy zaťahované aj dieťaťa, čo sa potom môže negatívne odraziť na psychike samotného dieťaťa, pretože pri konfliktom vzťahu medzi rodičmi sa dieťa dostáva do svojho vnútorného konfliktu, čo môže mať negatívne dôsledky

na jeho psychickom vývoji a aj samotných vzťahových väzbách. Otec by si mal uvedomiť, že každým jeho podaným návrhom je dieťa zbytočne vťahované do tohto konfliktu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).