

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202969
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202969.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloletú H. R., S.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matky - L. R., S.. XX.X.XXXX, L.. M.Z. XXXX/XX, XXX XX Č., a otca - W. X., S.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXXX/X, XXX XX Č., o návrhu navrhovateľa - otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec uvádza posledné rozhodnutie vo veci maloletého dieťaťa - H. R., S.. XX.X.XXXX. Je ním rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12Pc/1/2019 zo dňa 20.6.2019, právoplatný dňa 20.8.2019. Dieťa bolo zverené matke, otec bol zaviazaný platiť výživné 130 € mesačne.

2. Dňa 7.11.2019 otec podal návrh na zmenu výchovného prostredia (zveriť dieťa otcovi) a úpravu styku matky s dieťaťom. Je zjavné, že vydanie neodkladného opatrenia je dočasným rozhodnutím súdu, kým nie je rozhodnuté konečným rozhodnutím vo veci samej. Prvý dôvod na zamietnutie návrhu je ten, že otec síce formálne (v nadpise, označení návrhu) požaduje vydať neodkladné, dočasné rozhodnutie, ale v rozsudovom návrhu (petite) žiada vydať konečné, trvalé rozhodnutie o zmene výchovného prostredia a úprave styku. Prvým dôvodom na zamietnutie návrhu je preto rozpor v samotnom návrhu navrhovateľa - otca.

3. Aj v prípade návrhu vo veci samej, aj v prípade návrhu na vydanie dočasného neodkladného opatrenia, je navrhovateľ povinný osvedčiť dôkazmi zmenu pomerov od posledného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Navrhovateľ neosvedčil zmenu pomerov podľa § 78 zákona o rodine žiadnymi dôkazmi (nepredložil potvrdenie lekára o tom, že dieťa je naozaj a bezprostredne ohrozené na zdraví spôsobom, ktorý tvrdí otec). Tým neosvedčil, že právo dieťaťa, zdravie dieťaťa je bezprostredne ohrozené a naliehavo vyžaduje vydanie neodkladného opatrenia. Už len porovnaním dátumu vydania posledného rozhodnutia - 20.6.2019, právoplatné 20.8.2019, s dátumom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia 7.11.2019 je zjavné, že za dobu 5 mesiacov nemohlo dôjsť k takej podstatnej zmene pomerov, akú tvrdí otec (dieťaťo sa nemohlo stať za 5 mesiacov takmer invalidné z dôvodov uvedených otcom - obezita, chrbtica, zrak). Takéto tvrdenie je zjavne ničím nepodložené, neosvedčené a javí sa ako neobjektívne v tomto štádiu konania. Z uvedených dôvodov neosvedčil ani naliehavosť predbežnej úpravy a bezprostredné ohrozenie zdravia dieťaťa.

4. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia súd zamietol aj z toho dôvodu, že náprava sa dá dosiahnuť iným právnym prostriedkom, nie návrhom na vydanie neodkladného opatrenia.

§ 35 zákona o rodine: Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Zdravotný stav dieťaťa je podstatná vec, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv.

§ 28 ods. 1 zákona o rodine: Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

§ 28 ods. 2 zákona o rodine: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

§ 28 ods. 3 zákona o rodine: Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Matke bolo maloleté dieťa zverené, preto môže rozhodovať v mene maloletého dieťaťa vo všetkých veciach, teda aj vo veciach ochrany zdravia, ale len v bežných veciach.

V podstatných veciach sa musia rodičia dohodnúť o spoločnom postupe v záujme maloletého dieťaťa. Ak k dohode o podstatných otázkach týkajúcich sa ochrany zdravia dieťaťa nedôjde, môže ktorýkoľvek z rodičov požiadať súd, aby podľa § 35 zákona o rodine rozhodol namiesto rodičov. Rovnaké právo má navrhovateľ - otec. Môže požiadať súd, aby rozhodol o podstatných otázkach týkajúcich sa ochrany zdravia dieťaťa. Ochrana zdravia dieťaťa sa teda dá zabezpečiť iným právnym prostriedkom, než požaduje otec. Nie je nevyhnutná zmena výchovného prostredia k zabezpečeniu ochrany zdravia dieťaťa. Až za situácie, keď by súd nariadil matke podľa § 35 zákona o rodine v súvislosti s ochranou zdravia dieťaťa konkrétne opatrenia, ktoré by matka nerešpektovala, potom by bolo možné túto situáciu vyhodnotiť ako zmenu pomerov, nerešpektovanie rodičovských povinností matky a zvažovať zmenu rozhodnutia, zmenu výchovného prostredia dieťaťa.

5. Pokiaľ navrhovateľ - otec v návrhu uvádza, že „bude držať hladovku“, aby dosiahol to, čo žiada, k tomu sú udáva. Sudca musí rozhodovať podľa zákona, nestranne, nezávisle, spravodlivo a teda nie pod nátlakom hladovky. Všetci občania majú rovnaké práva, rovnaký výklad zákona bez ohľadu na to, či niekto drží hladovku, alebo nedorží hladovku. Hladovka je „nátlakový“, nie „právný“ prostriedok dosiahnutia práva a spravodlivosti. Efektívnejšie by bolo, keby si navrhovateľ - otec priznal, že potrebuje právnu pomoc, pretože aj uplatnenie práva má svoje zákonné podmienky, zákonné pravidlá, ktoré musí dodržať. Z toho dôvodu súd dáva otcovi - navrhovateľovi na vedomie, že sa môže obrátiť za účelom uplatnenia svojho práva na bezplatnú právnu pomoc v G. Q. Q., Q.. J.. A. X, Ž., N..: XXXX XXX XXX.

6. Vychádzajúc z návrhu otca, návrh bol zamietnutý z dôvodov už uvedených, pretože neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP (navrhovateľ neosvedčil, že život alebo zdravie dieťaťa sú vážne narušené, ohrozené, nepredložil žiaden dôkaz).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Čadca (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 363 ods. 3 CMP).