

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200960  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619200960.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu X. G., C. F. H., J. XX/XXXX, H., V.: XX XXX XXX, právne zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 proti žalovanému G. N., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R., F. XXX/XX, o zaplatenie 5.368,18 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 923,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 923,80 Eur od 25.07.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 11.02.2019 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 5.368,18 EUR spolu s úrokom vo výške 21,81 % p.a. zo sumy 5.368,18 EUR odo dňa 21.12.2017 do 24.07.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 5.368,18 EUR od 25.07.2018 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva“) uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, bol žalovanému zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 8.288,69 Eur, za účelom kúpy motorového vozidla značky ŠKODA SUPERB II DIESEL (3U) SUPERB 2.0 TDI CR 140K ELEGANC, VIN: TMBAE73T3A9023337, pričom žalovaný bol povinný predmetný úver splácať v mesačných splátkach v zmysle Finančného plánu, ktorý je súčasťou Zmluvy. Žalobca si všetky povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu splnil a vykonal riadne a včas. Žalovaný bol v zmysle Zmluvy povinný uhradiť žalobcovi celkom 60 splátok, každú vo výške 234,71 Eur, pričom tieto boli splatné vždy k dvadsiatemu dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.07.2015 do 20.06.2020 v zmysle prílohy - Finančného plánu. Žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 29 splátok v zmysle Finančného plánu, avšak ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej Zmluvy v lehote ich splatnosti žalovaný neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 25.06.2018 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, tento však na predmetné upozornenie nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca podľa bodu 20. Všeobecných podmienok Zmluvy úver, celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia o tejto skutočnosti žalovanému, za splatné. Žalobca odoslal žalovanému písomnosť - Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.07.2018, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávok, ktoré žalobca voči žalovanému k danému dňu evidoval. Úver, celé jeho

príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, sa stali splatnými 24.07.2018. Aktuálne žalobca účtuje od žalovaného úhradu splátky pod por. č. 1 až por. č. 29 Finančného plánu a ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej Zmluvy v lehote ich splatnosti žalovaný neuhradil a ani neoznámil iné skutočnosti. Aj napriek niekoľkým telefonickým urgenciám zo strany žalobcu, nedošlo do dnešného dňa zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, ktorú bol povinný tento uhradiť na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX, čím sa dostal do omeškania s plnením splatného peňažného záväzku. Žalovaný sa nesplnením si svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu, že neuhradením dlžnej sumy vyplývajúcej zo Zmluvy, voči žalobcovi si nesplnil svoj záväzok riadne a včas. Na základe vyššie uvedeného vznikol nárok žalobcu od žalovaného požadovať zaplatenie celkovej sumy neuhradenej istiny, úrokov, úrokov z omeškania, ako aj ostatných poplatkov.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/20/2019-40 zo dňa 13.03.2019, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 19.03.2019.

4. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/20/2019-40 zo dňa 10.04.2019, vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu, v lehote 20 dní na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom a na základe akých vstupných parametrov žalobca dospel k hodnote RPMN 27,50 % p.a. uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX O. S. XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným, akým spôsobom žalobca určil v uvedenej Zmluve hodnotu priemernej RPMN 11,64 %, o vyjadrenie sa k skutočnosti, či predmetný úver bol či nebol poistený, a ak áno na základe akej právnej skutočnosti, o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 19202 uzavretej dňa 13.06.2015 v spojení s §10c ods. 1, 2 a § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX O. S. XX.XX.XXXX.

5. Žalobca v reakcii na vyššie uvedenú výzvu súdu, písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 17.05.2019 uviedol, že hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) vo výške 27,50 % uvedená v článku II. Individuálnych podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX vychádza z údajov uvedených v predmetnej zmluve, a teda je vypočítaná na základe údajov obsiahnutých v článku II. a v bode 5. Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere. Uvedený bod 5. Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX obsahuje kvalifikovaný vzorec, ktorý žalobca pri svojom výpočte používa, a ktorý vychádza z prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V bode 5. Všeobecných podmienok sú súčasne vysvetlené jednotlivé symboly vyplývajúce zo vzorca pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Citujúc uvedený bod 5. predmetných Všeobecných podmienok žalobca ďalej uviedol, pokiaľ konajúci súd použil pre svoj výpočet internetovú kalkulačku, takto získaný výsledok nie je relevantný, pretože internetové kalkulačky ročnej percentuálnej miery nákladov poskytujú výpočet len orientačný, ktorý môže byť aj chybný. K rozdielu vo výpočte žalobcu a výpočte prostredníctvom internetovej kalkulačky dochádza z dôvodu, že kalkulačky dostupné na internete prepočítavajú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov pri tzv. bankovom roku (t.j. 360 dní), zatiaľ čo program žalobcu založený na Newtonovej matematickej metóde zohľadňuje rok o počte dní 365 a zároveň aj priestupné a nepriestupné roky. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje žalobca výšku ročnej percentuálnej miery nákladov uvedenú v Zmluve o úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX za správnu.

6. Ďalej žalobca v uvedenom písomnom vyjadrení uviedol, že podľa uzavretej Zmluvy o úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX bol žalovaný povinný hradiť mesačné splátky vo výške 234,71 EUR vždy k 20-tému dňu v mesiaci. Žalovaný sa prvýkrát do omeškania dostal s úhradou už 7. mesačnej splátky splatnej dňa 20.01.2016, pričom táto bola uhradená až dňa 26.01.2016. Od daného času sa žalovaný s úhradou mesačných splátok dostával pravidelne do omeškania, a teda mesačné splátky neboli žalovaným hradené v lehotách ich splatnosti, pričom s mesačnými splátkami bol žalovaný opakovane v omeškani po dobu viac ako tri mesiace. Posledná splátka uhradená žalovaným pred vyhlásením splatnosti úveru bola splátka pod poradovým číslom 28., ktorá bola v zmysle Finančného plánu splatná dňa 20.10.2017, bola žalovaným uhradená až dňa 24.11.2017. Splátka pod poradovým číslom 29., splatná dňa 20.11.2017, nebola žalovaným uhradená, a teda do času vyhlásenia splatnosti, t. j. dňa 24.07.2018

nepochybne uplynuli viac ako tri mesiace. Predmetnú splátku pod poradovým číslom 29. žalovaný uhradil až po vyhlásení splatnosti úveru. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní so splátkami úveru viac ako tri mesiace, žalobca v súlade s článkom 20. Všeobecných podmienok písomne upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru, jeho príslušenstva a platieb vzťahujúcich sa k úveru a to konkrétne zaslaním písomnosti - Upozornenie pre neplnenie zmluvných podmienok - výzva pred zosplatením úveru zo dňa 25.06.2018. Nakoľko žalovaný nebola uhradená dlžná suma ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca podľa vyššie uvedeného článku Všeobecných podmienok zmluvy vyhlásil úver ku dňu 24.07.2018 za splatný, o čom žalovaného informoval zaslaným vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.07.2018. Aj vzhľadom na datovanie predmetných písomností je zrejmé, že žalobca dodržal zákonom stanovenú 15-dňovú lehotu na upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva zosplatiť úver. V tejto súvislosti aj citoval článok 20. Všeobecných podmienok úverovej zmluvy.

7. Ďalej žalobca v uvedenom písomnom vyjadrení v súvislosti so skúmaním bonity žalovaného uviedol, že žalovanému bol žalobcom poskytnutý úver na základe Žiadosti o poskytnutie úveru, v zmysle ktorého žalovaný súhlasil s tým, aby Sociálna poisťovňa poskytla jeho údaje v rozsahu, či je zamestnaný, u akého zamestnávateľa a na základe akého pracovnoprávneho vzťahu, dobu trvania zamestnania, a pod. Žalobca si vyžiadal výpis z výstupov z príslušných registrov, ktorými overoval bonitu žalovaného. Tiež poukázal na skutočnosť, že žalovaný v čase uzavretia zmluvy o úvere mal aj príjem z podnikateľskej činnosti, nakoľko tento popri zamestnaní vykonával živnosť, čo svedčí o tom, že v danom prípade išlo o spotrebiteľa, ktorého právne vedomie a znalosti v oblasti záväzkového práva boli, resp. sú na vyššej úrovni, než u bežného priemerného spotrebiteľa.

8. Poukázal tiež na písomnosť žalovaného - Žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 30.03.2019, v ktorom žalovaný uvádza, že si je vedomý dlhu voči žalobcovi a žiada o možnosť splatiť dlh v splátkach, z čoho žalobca vyvodzuje, že žalovaný žalobcom uplatnenú pohľadávku nerozporuje ani čo do výšky, ani čo do dôvodu. Žalobca má tak za to, že obsah uvedenej písomnosti zaslanej žalovaným právnomu zástupcovi žalobcu možno považovať za uznávací úkon, ktorým žalovaný dlh písomne uznal, a teda v danom prípade tak dochádza k naplneniu zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, pre vydanie rozsudku pre uznanie.

9. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.05.2019, žalobca doplnil svoje vyššie uvedené písomné vyjadrenie zo dňa 17.05.2019 o poštové podacie hárky, ktorými žalobca preukazoval riadne zaslanie písomnosti a to Upozornenia pre nesplnenie zmluvných podmienok zo dňa 25.06.2018, ako aj Vyhlásenia splatnosti a výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.07.2018.

10. Žalobca a žalovaný sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti, avšak za účasti právneho zástupcu žalobcu, ktorý bol účastný predmetného pojednávajú.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s Výpisom z hlavného zápisu do obchodného registra a registra spoločností vedeného súdnou kanceláriou Obchodného súdu v Lille Métropole na súčasného žalobcu, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - individuálne podmienky č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, s prílohou uvedenej zmluvy - Finančným plánom (súhrnným prehľadom platieb), so Zmluvou o úvere - všeobecnými podmienkami k vyššie uvedenej Zmluve o spotrebiteľskom úvere - individuálne podmienky č. XXXXX, s dokladom označeným ako „Finančný plán“ s dátumom vypracovania k 02.08.2018, s prípisom žalobcu zo dňa 25.06.2018, adresovaným žalovanému a označeným ako „Upozornenie pre neplnenie zmluvných podmienok - výzva pred zosplatením úveru“ a poštovým podacím hárkom k nemu, s prípisom žalobcu zo dňa 16.07.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy“ a poštovým podacím hárkom k nemu, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške nad 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov a pre 2. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej

miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s formulárovým dokladom právneho predchodcu žalobcu označeným ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru“, s Výpisom z registra klientskych informácií vedenom na žalovaného, s internetovým výpisom zo živnostenského registra vedenom na žalovaného, s prípisom žalovaného zo dňa 30.03.2019 označeným ako „Žiadosť o splátkový kalendár“, s výpisom zo stránky MS SR o prehľade údajov uverejnených v Obchodnom vestníku ku dňu 18.11.2019, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7.838,- Eur, určený na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. ŠKODA, typ: SUPERB II DIESEL (3U) SUPERB 2.0 TDI CR 140K ELEGANC, J.: Y. XXX H., výrobné číslo podvozku (VIN): TMBAE73T3A9023337, za kúpnu cenu vrátane DPH 9.798,- Eur.

13. Podľa uvedenej zmluvy výška mesačnej splátky bola určená sumou 234,70 Eur a predstavovala splátku istiny úveru, úroku úveru a spracovateľského poplatku, poistenia spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej trvalej invalidity, poistenia spôsobilosti splácať úver pre prípad nezamestnanosti a pracovnej neschopnosti a poplatku za trvalý príkaz mesačnej splátky. Zároveň zo zmluvy vyplynulo, že výška poslednej mesačnej splátky má byť 0,- Eur a počet všetkých mesačných splátok bol stanovený sumou 60. V zmluve bol ďalej uvedený deň splatnosti prvej mesačnej splátky a to 20.07.2015, deň splatnosti ostatných mesačných splátok označený číslom 20 a doba trvania zmluvy, ktorá zároveň bola označená aj ako termín konečnej splatnosti predmetného úveru, ktorá bola vymedzená dátumom 20.06.2020.

14. Podľa uvedenej zmluvy ročná úroková sadzba spotrebiteľského úveru bola stanovená ako fixná a to hodnotou 21,81 %, pričom referenčná úroková sadzba, na ktorú bola výška tejto úrokovej sadzby tohto úveru naviazaná bola určená 6M EURIBOR plus 1 % p.a. Podľa uvedenej zmluvy úroková sadzba v prípade omeškania dlžníka s platením splátok mala byť ustanovená zákonným vykonávacím predpisom a takto určená úroková sadzba úrokov z omeškania platila počas celej doby omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú stanovené v bode 19 Všeobecných podmienok úverovej zmluvy a že jednorazový spracovateľský poplatok je stanovený v sume 450,69 Eur. Podľa uvedenej zmluvy splatnosť tohto poplatku bola určená tak, že bol započítaný v mesačných splátkach v zmysle Prílohy 1 finančného plánu.

16. Zároveň sa v časti II. uvedenej zmluvy uvádzalo mesačné poistenie spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej trvalej invalidity (poistenie A) v sume 3,67 Eur, pričom splatnosť tohto poistenia bola určená tak, že bolo započítané v mesačných splátkach podľa Prílohy 1 finančného plánu. Zároveň z uvedenej časti II. tejto zmluvy vyplynulo, že poplatok za trvalý príkaz bol stanovený sumou 3,- Eur, pričom aj tento bol započítavaný v mesačných splátkach podľa Prílohy č. 1 finančného plánu.

17. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená hodnotou 27,50 % a podľa zmluvy bola vyjadrená ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru vypočítaná na základe údajov podľa článku II. a bodu 5 všeobecných podmienok uvedenej úverovej zmluvy.

18. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 7.838,- EUR, „Periodicitia splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 60, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 234,71 EUR, a "Dodatočnom náklade 1" 450,69 EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 32,28 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 27,50 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

19. Priemerná hodnota RPMN na tento úver bola v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX určená hodnotou 11,64 % a podľa uvedenej zmluvy sa malo jednať o hodnotu platnú

ku dňu podpisu zmluvy zverejnenú na webovom sídle Ministerstva financií SR o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za príslušný kalendárny štvrťrok.

20. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške nad 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 10,62 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015. Uvedená hodnota tak nezodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

21. Odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa tejto úverovej zmluvy bola stanovená hodnotou 28,58 % a podľa zmluvy ju tvoril úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré boli dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré boli spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte tejto odplaty sa vychádzalo z toho, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že si strany zmluvy budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 13,83 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015.

23. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu vyhotovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 27,66 % p.a. (t.j.  $2 \times 13,83$  % p.a.), pričom hodnota odplaty podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 28,58 %.

24. V zmluve bola tiež uvedená celková čiastka na úhradu a to sumou 14.082,60 Eur, ktorá podľa popisu mala predstavovať súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov žalovaného, ako dlžníka, spojených s týmto úverom, ktorými mali byť všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musel žalovaný, ako dlžník, zaplatiť v súvislosti s touto zmluvou a ktoré žalobcovi, ako veriteľovi boli známe, okrem notárskych poplatkov.

25. Podľa článku III. predmetnej zmluvy nebolo poskytnuté žiadne zabezpečenie predmetného úveru a z článku IV. uvedenej zmluvy nedalo sa jednoznačne určiť, či si žalovaný zvolil mesačné poistenie typu A alebo typu B, pričom výška mesačnej splátky u každého z tohto poistenia bola stanovená hodnotou 0,- Eur.

26. Ako príloha uvedenej zmluvy bol pripojený Finančný plán (súhrnný prehľad platieb), v ktorom bol uvedený rozpis splátok na úhradu istiny, úroku, príslušného poistenia a poplatku za trvalý príkaz za dané obdobie.

27. Prílohu predmetnej zmluvy tvorili aj Všeobecné podmienky zo dňa 13.06.2015, podpísané oboma zmluvnými stranami.

28. Podľa bodu 20 uvedených obchodných podmienok bol právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, povinný najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti splátky úveru písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS) informovať žalovaného, ako dlžníka o tom, že nedošlo k splateniu splátky úveru v lehote jej splatnosti s upozornením týkajúcim sa následkov nesplácania úveru. Zároveň podľa uvedeného bodu týchto podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania žalovaného, ako dlžníka, s plátbou jednej splátky úveru o viac ako tri mesiace, takéto omeškanie dlžníka, okrem iného podľa podbodu ii/ oprávňuje veriteľa, aby vyhlásil úver a jeho príslušenstvo spolu s plátbami, ktoré sa vzťahujú k úveru splatnými, a to za primeraného použitia ustanovení o doručovaní podľa § 45 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 46, §48 a § 50 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia tejto skutočnosti dlžníkovi na poslednú veriteľovi známu adresu a zároveň

podľa podbodu iii/ to zakladalo dlžníkov záväzkov zaplatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu neuhradených splátok úveru, celkové náklady a výdavky spojené so spotrebiteľským úverom vrátane úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, požadovaných oprávnených výdavkov veriteľa a podobne.

29. Podľa Výpisu z hlavného zápisu do obchodného registra a registra spoločností, vedeného súdnou kanceláriou Obchodného súdu v Lille Métropole na súčasného žalobcu, došlo k zlúčeniu a absorpcii právneho predchodcu žalobcu s terajším žalobcom.

30. Podľa Finančného plánu s dátumom vypracovania k 02.08.2018 evidoval žalobca k uvedenému dátumu vo vzťahu k žalovanému nezaplatené mesačné splátky počnúc 30.splátkou splatnou dňa 20.12.2017 až po 37.splátkou splatnú dňa 20.07.2018.

31. Písomným podaním zo dňa 25.06.2018, adresovaným žalovanému a označeným ako „Upozornenie pre neplnenie zmluvných podmienok - výzva pred zosplatením úveru“, žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný nespláca svoje splatné záväzky zo zmluvy o úvere, vyzval žalovaného na realizáciu úhrady dlžnej sumy vo výške 1.906,27 Eur na jeden z bankových účtov uvedených v tejto výzve a zároveň ho upozornil, že pokiaľ aj naďalej nebude uhrádzať svoje splatné záväzky v súlade s bodom 19 všeobecných podmienok zmluvy o úvere, žalobca vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom. Podľa priloženého poštového podacieho hárka bola uvedená výzva daná na poštovú prepravu dňa 26.06.2015.

32. Prípisom zo dňa 16.07.2018, adresovaným žalovanému a označeným ako „Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy“, žalobca odkazujúc na bod 19 všeobecných zmluvných podmienok, vyhlásil splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a zároveň vyzval žalovaného na úhradu jeho splatných pohľadávok a síce nezaplatenej istiny vo výške 5.496,32 Eur, dlžného úroku vo výške 21,81 % p.a. zo sumy 8.288,69 Eur od 13.06.2015 do 23.07.2018 vo výške 811,63 Eur, úroku z omeškania do 23.07.2018 vo výške 199,24 Eur, dlžného úroku vo výške 21,81 % p.a. zo sumy 5.496,32 Eur od 24.07.2018 až do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 6.307,95 Eur od 24.07.2018 až do zaplatenia. Podľa priloženého poštového podacieho hárka bola uvedená výzva daná na poštovú prepravu dňa 18.07.2015.

33. Podľa Finančného plánu s dátumom vypracovania k 02.08.2018 evidoval žalobca vo vzťahu k žalovanému úhrady v celkovej výške 6.914,20 Eur, ako splatenú čiastku a ďalej sumu 89,80 Eur, ako uhradené úroky z omeškania.

34. Žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie úveru prípisom označeným ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru“, ktorý podpísal a na ktorom nefiguruje dátum žiadosti, pričom táto bola zaevidovaná pod číslom XXXXX a výška úveru bola určená sumou 7.838,- Eur.

35. Podľa výpisu z Registra klientských informácií právny predchodca žalobcu lustroval osobné a majetkové podmienky žalovaného, v rámci ktorého zistil, že tento v čase poskytnutia úveru mal aj ďalšie úvery. Zároveň z výpisu zo živnostenského registra vedeného na žalovaného vyplynulo, že tento v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru bol tiež živnostníkom, pričom svoju podnikateľskú činnosť ukončil až dňa 01.06.2017.

36. Prípisom zo dňa 30.03.2019 adresovaným právnenému zástupcovi žalobcu, žalovaný požiadal o splátkový kalendár, pričom v uvedenom prípise uviedol, že si je vedomý dlhu voči žalobcovi, ktorý sa vzťahuje na vozidlo zn. Škoda s kúpnu cenou 9.798,80 Eur, číslo zmluvy XXXXX. Poukázal na to, že je bez práce vyše troch mesiacov a preto žiada o možnosť splátok v tejto veci.

37. Podľa lustrácie v elektronickom Obchodnom vestníku na stránke Ministerstva spravodlivosti SR ku dňu rozhodovania súdu nie je dosiaľ zverejnené rozhodnutie o prípadnom vyhlásení konkurzu v zmysle štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na osobu žalovaného (o tzv. osobnom bankrote).

38. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 53 ods. 1,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

42. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu vyhotovenia písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

43. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

44. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S.Z. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

45. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S.Z. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

47. Podľa § 2 písm. a/,b/,d/,g/,h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

48. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

49. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

50. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

51. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

52. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

53. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

54. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

55. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

56. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

58. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu,

ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

60. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

61. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

62. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

63. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

64. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

65. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

66. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S.Z. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §

565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

67. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S.Z. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

68. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie, ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

69. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačенom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

70. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, zistil, že táto zmluva, resp. vzťah ňou založený, nemal všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

71. Predmetná Zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

72. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b./ a d./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

73. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a sice viazaným na kúpu osobného motorového vozidla zn. ŠKODA, typ: SUPERB II DIESEL (3U) SUPERB 2.0 TDI CR 140K ELEGANC, EVČ: Y., výrobné číslo podvozku (VIN): TMBAE73T3A9023337 za kúpnu cenu vrátane DPH 9.798,- Eur. (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

74. V zmluve je stanovená doba jej trvania, ktorá zároveň bola označená aj ako termín konečnej splatnosti predmetného úveru, ktorá je vymedzená dátumom 20.06.2020. (§ 9 ods. 2 písm. f./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

75. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 7.838,- EUR, ako aj mena, v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného dodávateľovi sumu úveru, ako doplatok kúpnej ceny, vyplatil vo výške 7.838,- EUR.

76. Ďalej je v tejto zmluve uvedená fixná úroková sadzba a to hodnotou 21,81 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, (§ 9 ods. 2 písm. i./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

77. Ďalej je v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 27,50 % p.a.. Spôsob jej výpočtu v samotnej zmluve nie je uvedený, ale príslušný vzorec sa nachádza až vo všeobecných podmienkach.

78. Podľa § 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, sa musia v zmluve uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet príslušnej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá je uvedená v zmluve.

79. Súd je toho názoru, že v danom prípade uvedená požiadavka zákona splnená nebola, nakoľko požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet RPMN podľa zákona je splnená jedine vtedy, ak sú v zmluve uvedené tie jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet konkrétnej hodnoty RPMN, ktorá sa následne premietla v samotnej zmluve ako príslušná percentuálna hodnota. Inými slovami musí byť jednoznačne a nespochybniteľne zrejme, po zdaní ktorých hodnôt do príslušného vzorca na výpočet tejto RPMN, vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejme, aká výška splátky bola vstupným údajom, koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca, prípadne ako sa naložilo s dodatočnými nákladmi na daný úver pri výpočte tejto hodnoty RPMN.

80. V danom spore nie je z predmetnej zmluvy zrejme, či vstupným údajom bola mesačná splátka v hodnote 234,71 EUR a či prípadne ako bola do uvedeného výpočtu premietnutá hodnota Poistenia „A“ v sume 3,67 EUR, ktorá podľa Finančného plánu od žalovaného bola vyžadovaná, a rovnako tak aj hodnota poplatku za trvalý príkaz v sume 3,- EURA mesačne. Je to o to podstatné, že podľa obsahu samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 19202 poistenie „A“ je v nej uvádzané podľa jej článku II., avšak podľa článku IV. „Dlžníkom požadované poistenie“ je jeho hodnota uvádzaná 0,- EUR a ani nie je vyznačené, že si ho žalovaný vymienil, čo z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, treba jednoznačne vykladať tak, že išlo o povinné poistenie pre žalovaného, ktoré si tento sám dobrovoľne nevyžiadaval.

81. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Je teda zrejme, že podľa tohto ustanovenia poistenie nie je vylúčené z nákladov, ktoré sa majú zahrnúť do výpočtu hodnoty RPMN.

82. Zároveň súd poukazuje na to, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a

poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, na ktorom sa zmluvné strany dohodli, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladom uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevyklučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevyklučuje a preto, ako také, je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

83. Okrem toho, podľa obsahu uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX a to jej článku II., výška poslednej mesačnej splátky má byť 0,- Eur, pričom zo samotného textu zmluvy v tejto časti vyplýva, že hodnota takejto poslednej splátky sa uvádza len v prípade, ak je iná od bežnej splátky. V prehľade Finančného plánu je síce hodnota 60. splátky uvedená sumou 234,71 EUR, avšak text zmluvy v článku II. je v danom prípade jednoznačný. Pokiaľ sa v uvedenej kolónke uvedie iná hodnota ako hodnota nežnej splátky, platí, že hodnota poslednej splátky má byť hodnota uvedená v danej kolónke, čo je v danom prípade suma 0,- EUR. K takémuto záveru sa opäť dôjde za použitia výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

84. To, ale opätovne nastoľuje otázky, aký parameter - vstupný predpoklad bol z hľadiska počtu splátok použitý pri výpočte RPMN, či to bola hodnota 60 uvádzaná v zmluve ako celkový počet splátok alebo hodnota 59, resp. či hodnota 60-tej splátky v rámci rovnice vykazovala 0,- hodnotu.

85. Vzhľadom na vyššie uvedené je teda možné uviesť, že z obsahu predmetnej zmluvy nie je možné vôbec zistiť, ako vstupné predpoklady boli použité na výpočet RPMN, nakoľko tieto nie sú dostatočne určite špecifikované a z toho dôvodu súd považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkový, podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva neuvádza dostatočne určite vymedzené predpoklady použité na výpočet príslušnej ročnej percentuálnej miery nákladov.

86. V zmluve je teda uvedená výška mesačnej splátky sumou 234,71 EUR a počet týchto splátok stanovený hodnotou 60, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou, že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.07.2015. (§ 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Pochybnosti však vyvoláva výška poslednej splátky a to z dôvodov vyššie uvedených v súvislosti s formuláciou textu zmluvy v článku II. pojednávajúcim o jej výške.

87. To následne vyvoláva otázky aj okolo správneho určenia výšky celkovej čiastky za úhradu (§ 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), ktorá je síce v zmluve vymedzená čiastkou 14.082,60 EUR, ktorá síce korešponduje súčtu 60 splátok po 234,71 EUR, avšak pri zohľadnení výšky poslednej splátky v sume 0,- EUR nezodpovedá reálnemu stavu veci. (59 splátok x 234,71 EUR = 13.830,19 EUR).

88. Podľa názoru súdu aj tieto skutočnosti vo veci počtu splátok, resp. výšky poslednej splátky a následne celkovej čiastky úveru spôsobujú, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

89. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 11,64 % ročne. (§ 9 ods. 2 písm. z./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

90. Táto hodnota však nekorešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške viac ako 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov a pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, ktorá bola 10,62 % p.a., a ktorá bola na stránke Ministerstva financií SR zverejnená dňa 30.04.2015, teda pred uzavretím predmetnej zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXX.

91. Následné ďalšie súhrnné informácie o spotrebiteľských úveroch s tými istými parametrami, čo do výšky úveru a jeho splatnosti za 2. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015, boli na uvedenej stránke zverejnené až 31.07.2015, t.j. až poto, čo došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 19202, zo čoho je teda zrejmé, že relevantným údajom o priemernej hodnote RPMN, ktorý sa mal objaviť v predmetnej zmluve bol práve vyššie uvedený údaj 10,62 % p.a..

92. Údaj o priemernej hodnote RPMN je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vstúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu.

93. Údaj o priemernej RPMN síce v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX síce uvedený je, ale je uvedený v nesprávnej a to vyššej hodnote než je reálna hodnota tohto údaja podľa príslušných Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, čím spôsobuje skreslenie pohľadu žalovaného na vhodnosť mu poskytovaného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu.

94. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že podľa § 9 ods. 2 písm. z./ zák.č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, je podstatnou náležitosťou uvedenej zmluvy len údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Keďže takýto údaj v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX nie je uvedený, súd má za to, že údaj o priemernej RPMN v skutočnosti chýba a preto je úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 písm. b./, aj v dôsledku tejto skutočnosti považovaný za bezúčelný a bez poplatkov.

95. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX predstavovala hodnotu 27,66 % p.a. (t.j. 2 x 13,83 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, teda za posledný štvrťrok pred uzavretím predmetnej zmluvy, bola 13,83 % p.a..

96. Práve tento údaj bol pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty relevantný, nakoľko údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre tie isté úvery s tou istou splatnosťou avšak pre 2. štvrťrok roku 2015 boli na tej istej stránke zverejnené až dňa 30.07.2015, teda až po uzavretí uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, a teda nemohli byť objektívne známe v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

97. V prípade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX otázka posudzovania, či pri žalobcom požadovanej odplate od žalovanej došlo k prekročeniu najvyššej prípustnej miery odplaty, je posudzovaná podľa §1 a §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Samotná zmluva uvádza, že uvedená odplata predstavovala

28,58 % p.a., a teda bola vyššia ako zákonom v tom čase prípustná maximálna možná odplata, ktorú predstavovala hodnota 27,66 % p.a. (t.j.  $2 \times 13,83$  % p.a.).

98. Vzhľadom na uvedené je preto možné konštatovať, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX porušuje ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho sú ustanovenia tejto zmluvy o dojednanej odplate za poskytnutie úveru neplatné v celom rozsahu pre ich rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka) a v súlade s platnou judikatúrou nemohol by žalobcovi, ako veriteľovi vzniknúť nárok na tieto odplaty a to ani čiastočne voči žalovanému, ako spotrebiteľovi. (orovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 M Cdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, príp. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012).

99. Avšak samotná skutočnosť posúdenia týchto nárokov ako nárokov neplatných ešte neznamená, že sama o sebe spôsobuje, že predmetný úver je z toho titulu bezúročný a bez poplatkov, keďže nie je zahrnutá vo výpočte tých ustanovení v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., absencia ktorých, resp. porušenie ktorých (napr. ako je tomu v prípade uvedenie hodnoty RPMN v neprospech spotrebiteľa) spôsobuje, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

100. Na základe vyššie prezentovaných zistení mal preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 7.838,- EUR. Žalovaný uhradil na tento úver žalobcovi celkove sumu 6.914,20 EUR, čo vyplynulo z podľa prehľadu - Finančného plánu zostaveného k 02.08.2018, ktorý zo strany žalovaného nebol spochybnený. Pokiaľ ide o úhradu sumy 89,80 EUR, ktorá bola podľa uvedeného Finančného plánu zostaveného k 02.08.2018 použitá na úhradu úrokov z omeškania, túto súd nezapočítal žalovanému na úhradu poskytnutej sumy úveru, nakoľko bolo preukázané, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dojednaných mesačných splátok 234,71 EUR, tak, ako to bolo v uvedenom pláne vyčíslené. Skutočnosť, že mal žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi vrátiť len ním poskytnutú sumu úveru totiž nič nemenilo na tom, že to mal realizovať v príslušných mesačných splátkach s príslušnou ich splatnosťou tak, ako to bolo medzi stranami dojednané, a pokiaľ tak neučinil, dostával sa do omeškania s úhradou tej-ktorej splátky, vo vzťahu ku ktorej takto žalobcovi vznikal nárok na príslušný úrok z omeškania, ako zákonný nárok, ktorý mu vyplýval z platných právnych predpisov.

101. Z uplatnenej istiny vo výške 5.368,18 EUR, tak súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len sumu 923,80 EUR ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 7.838,- EUR a žalovaným dosiaľ zaplatenej sumy 6.914,20 EUR. V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol, a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

102. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, a to dňom 24.07.2018, t.j. k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia o uplatnení tohto jeho práva. Keďže toto svoje právo žalobca uplatnil prípisom zo dňa 16.07.2018, adresovaným žalovanému a označeným ako „Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy“, ôsmy deň pripadol na 24.07.2018.

103. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

104. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

105. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo, aby mu bolo určené rozhodnutím.

106. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z článku 20 Všeobecných podmienok k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX.

107. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

108. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018 ).

109. V danom spore z Finančného plánu s dátumom vypracovania k 02.08.2018 vyplynulo, že ku dňu 25.06.2018, ku ktorému došlo zo strany žalobcu k vypracovaniu prípisu „Upozornenie pre neplnenie zmluvných podmienok - výzva pred zosplatnením úveru“ evidoval žalobca vo vzťahu k žalovanému nezaplatené mesačné splátky počnúc 30.splátkou splatnou dňa 20.12.2017 až po 36.splátkou splatnú dňa 20.06.2018, resp. až po 34. splátku splatnú dňa 20.04.2018, ktorou by splatil celú poskytnutú sumu úveru pri zohľadnení, že daný úver bol bezúročný a bez poplatkov.

110. Uvedeným písomným podaním zo dňa 25.06.2018, adresovaným žalovanému a označeným ako „Upozornenie pre neplnenie zmluvných podmienok - výzva pred zosplatnením úveru“ žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný nespláca svoje splatné záväzky zo zmluvy o úvere, vyzval žalovaného na realizáciu úhrady dlžnej sumy vo výške 1.906,27 Eur na jeden z bankových účtov uvedených v tejto výzve a zároveň ho upozornil, že pokiaľ aj naďalej nebude uhrádzať svoje splatné záväzky v súlade s bodom 19 všeobecných podmienok zmluvy o úvere, žalobca vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom. Bolo preukázané priloženým poštovým podacím hárkom, že tento prípis bol žalovanému aj riadne odoslaný.

111. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovaného nedošlo do dňa 16.07.2018, kedy mal žalobca vyhotoviť prípis „Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy“ , ktorým mal predmetný úver predčasne zosplatniť, je zrejmé z vyššie uvedeného Finančného plánu s dátumom vypracovania k 02.08.2018, keďže vyššie uvedené splátky neboli žalovaným následne už vôbec uhradené.

112. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. bodu 20 Všeobecných podmienok zo dňa 13.06.2015, podpísaných oboma zmluvnými stranami a tvoriacich prílohu k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX a zároveň § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovaného s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

113. Vyššie spomenutým prípisom zo dňa 16.07.2018 adresovaným žalovanému a označeným ako „Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy“, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť

predmetného úveru. Bolo preukázané priloženým poštovým podacím hárkom, že tento prípis bol žalovanému aj riadne odoslaný.

114. Z vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že v súlade s § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka žalobca písomný prípis o zosplatnení uskutočnil až po uplynutí 15 dní odo dňa, čo žalovaného upozornil na možnosť uplatnenia tohto svojho práva, kedy na túto možnosť žalovaného upozornil vo vyššie uvedenom prípise zo dňa 25.06.2018 označenom ako „Upozornenie pre neplnenie zmluvných podmienok - výzva pred zosplatnením úveru“. Zároveň toto zosplatnenie prípisom zo dňa 16.07.2018 vykonal až po uplynutí splatnosti 34. splátky splatnej dňa 20.04.2018, ktorou by žalovaný splatil celú poskytnutú sumu úveru pri zohľadnení, že daný úver bol bezúročný a bez poplatkov, teda v skutočnosti po splatnosti celého dlhu žalovaného vyplývajúceho z tohto úveru.

115. Aj keby súd neposudzoval daný úver ako bezúročný a bez poplatkov, bolo by toto zosplatnenie vykonané prípisom zo dňa 16.07.2018 platné, nakoľko bolo by vykonané do splatnosti najbližšej mesačnej splátky a síce do splatnosti splátky č. 37 splatnej dňa 20.07.2018, a tým by sa naplnila aj požiadavka § 565 Občianskeho zákonníka.

116. Súd preto uzavrel, že žalobcom vykonané predčasné zosplatnenie úveru pre daný úverový vzťah už nemalo žiadnu relevanciu, nakoľko po uplynutí splatnosti 34. splátky splatnej dňa 20.04.2018, sa mala splatiť zo strany žalovaného celá poskytnutá sumu úveru pri zohľadnení, že daný úver bol bezúročný a bez poplatkov, a v skutočnosti uvedený prípis o zosplatnení takto len posúval splatnosť celej tejto súdom priznanej pohľadávky na neskorší termín, než aký by bol vyplynul z riadneho chodu udalosti.

117. Súd však opätovne poznamenáva, že ak by aj predmetný úver neposudzoval ako bezúročný a bez poplatkov, bolo by možné uvedené zosplatnenie považovať za vykonané riadne a v súlade so zákonom.

118. Pokiaľ ide o žalobcom uvádzaný argument, že v prípade prejavu žalovaného, uskutočneného v jeho písomnom prípise zo dňa 30.03.2019 označenom ako „Žiadosť o splátkový kalendár“ adresovanom žalobcovi, tento uplatnenú pohľadávku nerozporuje ani čo do výšky, ani čo do dôvodu a teda, že sú tu dané zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku, pre vydanie rozsudku pre uznanie, súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožnil.

119. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uznaná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ . ide o procesný úkon žalovaného, čo v praxi znamená, že toto uznanie je účinné jedine vtedy, keď sa urobí vo vzťahu k súdu. Ak žalovaný uzná nárok hmotnoprávnym úkonom voči svojmu žalobcovi, berie súd túto skutočnosť do úvahy pri rozhodovaní veci a posúdi ju podľa okolností konkrétneho prípadu , napríklad ako uznanie dlhu, či uznanie záväzku. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1010).

120. Je teda zrejmé, že v danom spore neboli naplnené predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, nakoľko prejav, na ktorý sa žalobca odvolával ako prejav relevantný pre takýmto spôsob rozhodnutia, nebol v skutočnosti zo strany žalovaného vykonaný vo vzťahu k súdu. Súd preto nebol povinný v tomto spore rozhodovať vyššie uvedenou formou rozsudku pre uznanie.

121. Navyše, podľa názoru súdu, vyššie uvedený písomný prípis žalovaného nespĺňal ani hmotnoprávne predpoklady uznávacie prejavu, nakoľko podľa § 588 Občianskeho zákonníka za takýto prejav sa pokladá len taký, ktorý je písomný a z ktorého jasne a zreteľne vyplynie, že dotyčná osoba uznáva svoj záväzok voči veriteľovi, čo do dôvodu a zároveň kumulatívne aj čo do výšky.

122. Žalovaný v uvedenom prípise uviedol, že si je vedomý dlhu voči žalobcovi, ktorý sa vzťahuje na vozidlo zn. Škoda s kúpnu cenou 9.798,80 Eur, číslo zmluvy XXXXX. V žiadnom prípade však výslovne neuviedol výšku tohto dlhu, ktorú uznáva, ako nespornú sumu medzi stranami. Preto ani súd nemohol uvedený prejav považovať za hmotnoprávny uznávacie prejav žalobcu v tomto sporovom konaní.

123. Pokiaľ ide vyhlásene tzv. osobného bankrotu na osobu žalovaného, podľa lustrácie v elektronickom Obchodnom vestníku na stránke Ministerstva spravodlivosti SR ku dňu rozhodovania súdu k tomuto nedošlo a preto súd v tomto spore konal a aj napokon rozhodol.

124. Vzhľadom na uvedené, preto súd v tomto spore rozhodol tak, ako to už vyššie uviedol, a síce zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len sumu 923,80 EUR, ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 7.838,- EUR a žalovaným dosiaľ zaplatenej sumy 6.914,20 EUR a v prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prislúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

125. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

126. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX F. S.Z. XX.XX.XXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

127. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

128. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

129. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

130. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 25.07.2018, t.j. keďže týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením sumy peňažných prostriedkov, do ktorého sa dostal už dňa 21.04.2016, kedy by splatením 34.splátky, tej už len v sume 92,57 EUR, vysplácal celú mu poskytnutú sumu úveru, ktorý súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov.

131. Základom pre výpočet tohto úroku sa stala len suma súdom v tomto spore priznaná, keďže tento úver je bezúročný a bez poplatkov.

132. V čase omeškania žalovaného s vrátením uvedeným súdom priznaných peňažných prostriedkov bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

133. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

134. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

135. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

136. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

137. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

138. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

139. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

140. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP, teda prihliadajúc na pomeru jeho úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

141. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 17,21% (923,80 EUR ako priznaná suma istiny/ 5.368,18 EUR - ako celková žalovaná suma istiny = 0,1721 = 17,21 %) a úspechu žalovaného bol 82,79 % (4.444,38 EUR - ako nepriznaná suma istiny / 5.368,18 EUR - ako celková žalovaná suma istiny = 0,8279 = 82,79 %).

142. Žalovanému by tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 65,58 %, kedy uvedené percento by predstavovalo rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaného a percentuálnym úspechom žalobcu (82,79 % - 17,21 %).

143. V danom spore si však žalovaný trovy konania neuplatnil a ani nebol nijako procesne aktívne činný. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

144. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

145. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému, ako úspešnej strane sporu, nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.