

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/276/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203201
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819203201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletej C. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Obec Nižná Slaná, na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, za účasti matky C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, G., t.č. C. XX, L. D., o pozbavenie výkonu rodičovských práv, vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

- I. Súd r o z h o d o l, že maloletá C. N., L.. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.
- II. Súd matku C. N., L.. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv voči maloletej.
- III. Súd u s t a n o v u j e maloletej za poručníka Centrum pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody, ktorý bude oprávnený a povinný maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd pozbavil matku rodičovských práv voči maloletej, vyslovil osvojiteľnosť maloletej a určil maloletej za poručníka Centrum pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza zo vzťahu matky C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, G., t. č. C. XX, L. D.Á. a nevedeného otca.

2. Z iného mimomanželského vzťahu matky a N. N., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú mal. deti: G. N., L.. XX.XX.XXXX, D. N., L.. XX.XX.XXXX, C. N., L.. XX.XX.XXXX a D. N., L.. XX.XX.XXXX a z ďalšieho mimomanželského vzťahu matky a nevedeného otca pochádzajú mal. deti: G. N., L.. XX.XX.XXXX S. S. N., L.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 7P/42/2019 zo dňa 19.02.2019 vykonateľným dňom vyhotovenia, boli maloleté deti G. N. L.. XX.XX.XXXX, G. N. L.. XX.XX.XXXX, C. N.J. L.. XX.XX.XXXX S. D. N. L.. XX.XX.XXXX umiestnené do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodinu Poprad.

4. Uznesením Okresného súdu pod sp.zn. 7P/97/2019 zo dňa 17.04.2019 vykonateľným dňom vyhotovenia, boli maloleté deti D. N., L.. XX.XX.XXXX S. S. N., L.. XX.XX.XXXX umiestnené do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodinu K. O.. Následne Okresný súd Rožňava Rozsudkom sp. zn. 7P/195/2019 - 38 zo dňa 03.09.2019 zrušil uvedené neodkladné opatrenia a nad výchovou mal. D. N. S. C.. S. N. nariadil výchovné opatrenie - Pobyt v Centre pre deti a rodiny Poprad za účelom úprav rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2019.

5. Rodina pochádza zo sociálne slabých pomerov, matka v súčasnosti poberá iba dávku v hmotnej núdzi.
6. Rodina obýva byt ktorý pozostáva z jednej miestnosti, kde žijú aj ďalší príslušníci rodiny, domácnosť je zariadená základným nábytkom. V byte nie sú zavedené inžinierske siete. Deti nemajú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zdravý vývoj.
7. Maloleté deti boli vyňaté z prirodzeného prostredia z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Rodinná výchova nevytvárala podmienky pre riadne plnenie si školských povinností detí, vzdelávanie nemá potrebné postavenie v hodnotových kritériách rodičov. Obaja rodičia majú ukončené základné vzdelanie, otec je t. č. vo VTOS.
8. Matka opakovane prisľúbila zlepšenie v starostlivosti o deti, nedokáže však zmobilizovať svoje rodičovské schopnosti a zručnosti tak, aby úroveň starostlivosti o deti bola na požadovanej úrovni.
9. Matka sa vyjadrila, že dôvodom záškoláctva maloletých detí bola jej nepriaznivá finančná situácia, často nemala finančné prostriedky na zakúpenie školských pomôcok, vhodného ošatenia, ako aj na vykrytie ich cestovných nákladov na dochádzku do príslušného školského zariadenia, preto riešila situáciu aj tým, že maloleté deti G. a G. odišli bývať k starej matke, čím sa jej znížili cestovné náklady na dochádzku do školského zariadenia.
10. Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o jednorazové opomenutie rodičovskej starostlivosti a zodpovednosti nie je predpoklad, že dôjde k adekvátnej náprave v školskej dochádzke školopovinných detí a celkovému zlepšeniu starostlivosti o deti zo strany zákonného zástupcu.
11. Počas toho ako je druh matky vo výkone trestu tá nadviazala ďalší mimomanželský vzťah. S týmto priateľom však nežila partnerským životom, uviedla, že boli skôr iba sexuálni partneri a neplánovane otehotnela. Matka má neliečenú pohlavnú chorobu (syfilis), uviedla že, spolu so svojim druhom sa mali liečiť. On sa preliečil pokým išiel do výkonu trestu, ale ona nie. Zo strachu žeby sa o jej mimopartnerskom vzťahu a dieťaťu dozvedel jej druh sa rozhodla, že sa maloletého dieťaťa vzdá. Matka žije vo veľmi nevhodných životných podmienkach, má malý príjem čiže by nedokázala maloletému dieťaťu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Uviedla, že už počas svojho tehotenstva sa rozhodla, že po pôrode sa dieťaťa zriekne a podpíše privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, nakoľko sa necíti byť schopná vychovávať dieťa. Po pôrode dieťa nechcela ani vidieť, opustila nemocnicu bez súhlasu ošetrojúceho lekára a odišla brigádnicke pracovať mimo miesta svojho bydliska. Na tunajšie O SPODaSK sa nedostavila za účelom riešenia náležitostí spojených s podpisom privolenia na osvojenie dieťaťa. Dostavila sa až na opakované výzvy.
12. K osobe otca maloletej C. matka uviedla, že odmieta uviesť jeho identitu. Uviedla že, pochádza z G..
13. Maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX na Gynekologicko - pôrodníckom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave zo siedmej gravidity matky. Jedná sa o fyziologického novorodenca bez vrodených vývojových chorôb. Pôrod bol spontánny, bez komplikácií, pôrodná hmotnosť dieťaťa 2580 gramov ale kŕmené Nutrilonom HA a príberá na váhe aktuálne 3760 gramov. Z lekárskej správy ďalej vyplýva, že dieťa je v klinicky dobrom stave, popôrodná adaptácia maloletého je dobrá. Vzhľadom na nedostatočné informáciu ohľadom preliečenia syfilisu matky bola dieťaťu poskytnutá 10 dňová profylaktická liečba s priebehom liečby bez komplikácií.
14. Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody s ustanovením za poručníka súhlasí.
15. V najlepšom záujme maloletej je zabezpečenie jej osvojenia a vyrastať tak v úplnej rodine.
16. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa.
17. Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody súhlasil s tým, aby bol ustanovený maloletej za poručníka.

18. V zmysle ust. § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozoreniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

19. V zmysle ust. § 102 ods. 1 až 4 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

20. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

22. V zmysle ust. § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

23. V zmysle ust. § 1 a 3 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

24. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

25. Súd v zmysle citovaných ustanovení matku pozbavil rodičovských práv voči maloletej, pretože matka v súčasnom období nemá podmienky, aby rodičovské práva voči maloletej vykonávala v jej záujme. Otcovstvo k maloletej nebolo určené a matka dala súhlas k osvojeniu maloletej. Súd maloletej určil za poručníka Centrum pre deti a rodiny Mlyny - Biele vody, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

26. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.